



## היועץ המשפטי לכנסת

סימוכין: 00149820  
ירושלים, ט"ו בטבת התש"ף  
12 בינואר 2020

לכבוד  
חה"כ יולי (יואל) אדלשטיין  
יושב ראש הכנסת

שלום רב,

### הנדון: היקף שיקול הדעת של יו"ר הכנסת בנוגע לכינוס הוועדה המסדרת ומליאת הכנסת בפגרת בחירות

לבקשתך אני מתכבד להביא בפניך את חוות דעתי בנושא שבנדון.

כזכור, בחוות דעתי מיום 2.12.2019 ומיום 5.1.2020 הבעתי את עמדתי לפיה בטרם כינון הממשלה, אין חובה חוקתית-משטרית להקים את ועדות הכנסת הקבועות, ובכלל זה את ועדת הכנסת, וכל שכן בתקופת פגרת בחירות. כפי שהבהרתי, ההוראה בחוק החסינות המורה לקיים את הדיון בבקשות חסינות "בהקדם האפשרי" חלה לדעתי רק משעה שקמה ועדת הכנסת, ואין בה כשלעצמה, כדי להטיל חובה על הכנסת להקים את ועדת הכנסת (ר' גם תגובת הכנסת לבג"ץ 8017/19 התנועה לטוהר המידות נ' הכנסת ובג"ץ 8045/19 שחר בן מאיר נ' הכנסת).

עם זאת, הדגשתי כי גם אם אין חובה כאמור, אין מניעה מלעשות כן אף כשאנו מצויים בפגרת בחירות. במילים אחרות, **ההחלטה נתונה בידי חברי הכנסת** והם רשאים, אם הם מוצאים לנכון, להקים את ועדת הכנסת. עוד ציינתי, כי אם תוקם ועדת הכנסת, אזי בהתאם להוראות חוק החסינות, אין לקבל את הטענה כי ועדת הכנסת מנועה בפגרת בחירות מלדון בבקשות חסינות המונחות בפניה, ובלבד שהדיון אינו מתחיל ימים ספורים לפני הבחירות, כפי שאירע במקרה של בקשת החסינות של חה"כ חיים כץ **שהוגשה שישה ימים לפני הבחירות לכנסת ה-22** (ר' חוות דעתי מיום 12.9.2019).

ביום 1.1.2020 פנה אליך חה"כ אבי ניסנקורן, יו"ר הוועדה המסדרת, וביקש את אישורך לכינוס הוועדה המסדרת לשם הקמת הוועדות הקבועות, ובכלל זה ועדת הכנסת. זאת, בהתאם להחלטת הוועדה המסדרת מיום 15.12.2019 בעניין סדרי העבודה בפגרת הבחירות, הקובעת כי בטרם תכנס הוועדה המסדרת נדרש לכך אישור יו"ר הכנסת לאחר קבלת חוות דעת היועץ המשפטי

לכנסת. לפנייתו צירף יו"ר הוועדה פניות של יושבי ראש סיעות המוונות 65 חברי כנסת התומכות בבקשתו.

לאור זאת ביקשת את חוות דעתי בשאלה מהם גדרי שיקול דעתו של יו"ר הכנסת, בבואו להחליט בבקשה לכינוס הוועדה המסדרת לשם הקמת ועדות קבועות. כמו כן, ביקשת את עמדתי בשאלת סמכות יו"ר הכנסת לכנס את מליאת הכנסת בנושא האמור.

תחילה נעמוד על הרקע הנוגע לעניין.

## רקע

1. ביום 12.12.2019 התקבל בכנסת חוק התפזרות הכנסת ה-22 והקדמת הבחירות, התש"ף-2019. מועד הבחירות לכנסת ה-23 נקבע ליום 2.3.2020.

כידוע, בפגרת בחירות אופן התנהלותה של הכנסת שונה מאד מאופן התנהלותה בשגרה, והכנסת מגבילה את עצמה ומצמצמת בצורה משמעותית את פעילותה. הדבר בא לידי ביטוי בהוראות הקבועות בחוק ובתקנון הכנסת וכן בהחלטת הפגרות המתקבלת על-ידי ועדת הכנסת (או כעת בשל הנסיבות – על-ידי הוועדה המסדרת) ערב יציאת הכנסת לפגרת בחירות, שבמסגרתה נקבעים סדרי עבודה מיוחדים בנוגע לדיונים בוועדות הכנסת בתקופה זו.

2. בהתאם לכך, ביום 15.12.2019 דנה הוועדה המסדרת בהצעת יו"ר הכנסת, לאחר שהתייעץ עם נשיאות הכנסת, בדבר קביעת מועד היציאה לפגרת הבחירות וסדרי העבודה בפגרה. יו"ר הכנסת הציע כי הכנסת תצא לפגרת בחירות החל מיום 16.12.2019. באשר לסדרי הדיון בוועדות הכנסת הוצע כי, ככלל, דיוני הוועדות יהיו מותנים באישור מראש של ועדת הסכמות, אשר תורכב מחבר כנסת מסיעת כחול לבן וחבר כנסת מסיעת הליכוד. בכל הנוגע לוועדה המסדרת, הוצע שדיוניה לא יהיו מותנים באישור ועדת הסכמות, אלא באישור יו"ר הכנסת בלבד, כפי שהיה מקובל בשנים האחרונות.

3. במהלך הדיון התעוררה מחלוקת בין חברי הוועדה ביחס להצעת יו"ר הכנסת והנשיאות באשר למנגנון שייקבע לכינוסן של הוועדה המסדרת וועדת הכנסת (אם תוקם).

מחד, יו"ר הוועדה המסדרת, חה"כ אבי ניסנקורן, וחברי כנסת נוספים, טענו שיש קושי בהצעת יו"ר הכנסת להתנות את כינוסה של הוועדה המסדרת או ועדת הכנסת בקבלת אישורו, שכן הדבר עלול לסכל את האפשרות להקים את ועדת הכנסת ולדון בבקשות חסינות. על כן הם הציעו לקבוע כי כינוסן של הוועדה המסדרת וועדת הכנסת ייעשה על-ידי יו"ר הוועדה, ולא יהיה מותנה באישור יו"ר הכנסת.

מנגד, יו"ר סיעת הליכוד, חה"כ מיקי מכלוף זוהר, וחברי כנסת נוספים, טענו שאין מקום להבחין בין הוועדה המסדרת וועדת הכנסת ליתר ועדות הכנסת, ועל כן הציעו להתנות גם את הדיון בהן באישור ועדת ההסכמות.

בהתייחס למחלוקת האמורה הבעתי את עמדתי בדיון, כי נכון יהיה לדבוק בסדרי העבודה שהונהגו בפגרות הבחירות האחרונות, לפיהם כינוס ועדת הכנסת (או הוועדה המסדרת), לא יהיה מותנה באישור ועדת ההסכמות, אך ידרוש את אישורו מראש של יו"ר הכנסת, וכי אין מקום לסטות מנוהג זה רק בשל סוגיית החסינות והחשש שהובע, כאמור, על ידי יו"ר הוועדה.

4. **בתום הדיון החליטה הוועדה המסדרת כי כינוסה אמנם יהיה מותנה באישור יו"ר הכנסת, אך הוסיפה כי החלטתו תינתן לאחר קבלת עמדת היועץ המשפטי לכנסת. עוד הובהר כי הכללים שנקבעו לעניין סדרי העבודה של הוועדה המסדרת יחולו גם על ועדת הכנסת, אם אכן תוקם.**

5. לאור זאת, ולאור בקשתו של יו"ר הוועדה המסדרת לכנס את הוועדה, התבקשתי כאמור על-ידך לבחון את השאלה מהו היקף שיקול הדעת של יו"ר הכנסת בבואו לדון בבקשה לכינוס הוועדה המסדרת לשם הקמת ועדות כנסת קבועות. כמו כן, ביקשת שאתייחס גם לסמכותו של יו"ר הכנסת לכנס את מליאת הכנסת לשם אישור הצעת הוועדה המסדרת להקמת ועדות קבועות, במידה וזו תתקבל.

#### חוות דעת

#### א. היקף שיקול הדעת של יו"ר הכנסת בעניין כינוס הוועדה המסדרת בפגרת בחירות

6. בפתח הדברים יצוין כי לראשונה אנו נדרשים לסוגיית היקף שיקול הדעת של יו"ר הכנסת בהתאם להחלטת הפגרות, שכן לא זכור מקרה שבו התעוררה מחלוקת של ממש בעניינים אלה בין יו"ר הכנסת ליו"ר הוועדה המסדרת (או ועדת הכנסת), שהצריכה חוות דעת שכזו.

עוד אציין, כי בפגרת בחירות "רגילה" שאלת הקמתן של ועדות הכנסת אינה עומדת כלל על הפרק שכן הוועדות הקבועות של הכנסת מוקמות בתחילת כהונתה, זמן רב לפני שהכנסת מתפזרת. המצב שבו אנו מצויים היום הוא מצב חריג שבו הכנסת יצאה לפגרת הבחירות מבלי שהקימה את הוועדות הקבועות.

7. משבאים אנו לבחון עתה לראשונה את היקף שיקול הדעת של יו"ר הכנסת בהפעלת סמכותו האמורה, עלינו לתת את הדעת לשלושה היבטים: האחד - מקור הסמכות; השני - התכלית העומדת ביסודה; והשלישי - אופי הדיון שלשמו מבוקש לכנס את הוועדה.

8. **בכל הנוגע למקור הסמכות** - כאמור, הסמכות הוקנתה ליו"ר הכנסת בהחלטת הפגרות שהוזכרה לעיל. **קביעת התנאי של קבלת אישור יו"ר הכנסת לכינוס הוועדה המסדרת אינו מתחייב על-פי הוראות החוק או תקנון הכנסת.** מדובר בהחלטה וולונטארית של הוועדה המסדרת (המתקבלת מכוח סעיף 112א) לתקנון הכנסת) שבמסגרתה **הגבילה את עצמה** הוועדה לגבי אופן כינוסה בפגרת בחירות.

9. **בכל הנוגע לתכלית העומדת ביסוד מתן הסמכות** - הרי שניתן ללמוד על תכלית זו באמצעות עמידה על הטעמים שביסוד הטלת מגבלות על פעילות הכנסת בפגרת בחירות בכלל, ועל הטעמים ביסוד הטלת מגבלות אלה על הוועדה המסדרת בפרט. כפי שצינתי בחוות דעתי

מיום 5.1.2020, המגבלות החלות על פעולתן של הוועדות בפגרת הבחירות נועדו לענות על החששות שדיוני הכנסת יהפכו בתקופה זו לזירה לתעמולת בחירות, שוועדות הכנסת יקדמו "חקיקת בחירות" ושהכלים הפרלמנטריים ינוצלו לצורך קידום אינטרסים פוליטיים צרים או לצורך שימור כוחן של המפלגות בכנסת היוצאת. **מטבע הדברים, חששות אלה מתעוררים בעיקר כאשר מדובר בדיוני חקיקה, דיוני פיקוח או דיונים יזומים בנושאים אחרים שעל סדר היום הציבורי.**

הוועדה המסדרת מוקמת מיד לאחר כינונה של כנסת חדשה, ומוקנות לה סמכויות ועדת הכנסת עד להקמתה, בכל הנוגע ל"סדרי הבית ולדיוני הכנסת" (סעיף 2 לחוק הכנסת). נוכח אופיים של הדיונים בוועדה המסדרת, אשר אינה מוסמכת לקיים דיוני חקיקה וממעטת בדיוני פיקוח על הממשלה ובדיונים בנושאים העומדים על סדר היום הציבורי, עוצמת החששות שתוארו לעיל פוחתת בהרבה. כפועל יוצא מכך, מקובל בכנסת כי אין צורך בהתניית דיוני הוועדה המסדרת (או דיוני ועדת הכנסת) באישור ועדת ההסכמות, כפי שנקבע ביחס ליתר הוועדות.

עם זאת, נוכח הפרוגטיבה הרחבה הנתונה ליו"ר הוועדה המסדרת (כמו לכל יו"ר ועדה) ליזום דיונים בוועדה ולקבוע את סדר יומה, ונוכח הרגישות בתקופת הבחירות, בהחלטת הפגרות האמורה, כמו גם בהחלטות הפגרות האחרונות, נקבע כי אין להותיר זירה זו לשליטתו הבלעדית של יו"ר הוועדה, ויש מקום להציב את יו"ר הכנסת כגורם בקרה על החלטותיו. זאת בשים לב לכך שיו"ר הכנסת הוא דמות ממלכתית אשר השיקולים העומדים ביסוד החלטותיו לא אמורים להיות שיקולים פוליטיים-מפלגתיים גרידא.

**אישור יו"ר הכנסת נועד אפוא למנוע את אותם מקרים חריגים שבהם הסמכות הנתונה ליו"ר הוועדה המסדרת תנוצל לרעה במהלך פגרת הבחירות.**

10. **בכל הנוגע לאופי הדיון שבו מדובר** - החשש לניצול לרעה של כוחו של יו"ר הוועדה בפגרת בחירות פוחת משמעותית ככל שמדובר בדיון שעניינו ניהול הליכים פנים-פרלמנטריים הנדרשים על-פי דין, וגובר כאשר מדובר בדיון יזום בוועדה, לגביו קיימת ליו"ר הוועדה פרוגטיבה רחבה יותר.

**עוצמת החשש לניצול לרעה כאמור משליכה באופן ישיר על היקף שיקול הדעת של יו"ר הכנסת בבואו לאשר בקשה לכינוס הוועדה המסדרת. ביחס לדיונים יזומים אותם מכנס יו"ר הוועדה מסדרת יש ליו"ר הכנסת פרוגטיבה רחבה להחליט אם לאשרם. מנגד, ביחס לדיונים שעניינם ניהול הליכים פנים-פרלמנטריים הנדרשים על-פי דין, שיקול הדעת של יו"ר הכנסת מצטמצם משמעותית.**

כך למשל, הוועדה המסדרת (בהיעדרה של ועדת הכנסת) נדרשת על-פי דין לאשר שינוי בהרכב הסיעתי של הכנסת (התפלגות, פרישה או מיזוג סיעות); להכיר בנציגי מפלגה בכנסת כסיעה; או להכריע בטענת "נושא חדש", העולה במהלך הליכי החקיקה בוועדה אחרת. **ברי כי כאשר יו"ר הוועדה המסדרת מבקש לכנס את הוועדה כדי לדון באחד מן העניינים הללו, היקף שיקול הדעת של יו"ר הכנסת מצטמצם עד מאוד.**

מנגד, כאשר מדובר בדיון יזום, למשל כשיו"ר הוועדה המסדרת מבקש לכנס את הוועדה כדי לדון בנושאים שעל סדר היום הציבורי או לקיים דיוני פיקוח על הממשלה, יש בידי יו"ר הכנסת סמכות רחבה למנוע את כינוסה של הוועדה אם יש בסיס לחשש שהדיון ינוצל לרעה באחד המובנים שתוארו לעיל.

11. על רקע כל האמור לעיל, מתעורר הצורך לבחון את היקף שיקול הדעת הנתון ליו"ר הכנסת בהתייחס לכינוס הוועדה המסדרת לשם הקמת ועדות כנסת קבועות, ובכלל זה ועדת הכנסת.

כפי שצוין לעיל, דיון מסוג זה אינו נערך כעניין שבשגרה בפגרת בחירות, שהרי עד הכנסת ה-21, הוועדות הקבועות של הכנסת הוקמו זמן רב לפני שהכנסת התפזרה ולכן שאלת הקמת הוועדות כלל לא התעוררה בפגרת הבחירות (יצוין כי בכנסת ה-21 הוקמה בהסכמה ועדת החינוך, התרבות והספורט וזאת בשל הקרבה לפתיחת שנת הלימודים).

**מהו איפוא היקף שיקול הדעת של יו"ר הכנסת בבואו להחליט באשר לכינוס הוועדה המסדרת לשם הקמת ועדות קבועות?**

12. כאמור, הוועדה המסדרת היא האורגן הראשון שנבחר בכנסת לאחר כינוסה והיא משמשת כ"ממלאת מקום" של ועדת הכנסת (אף כי לא הוקנו לה כל סמכויותיה). ייעודה של הוועדה המסדרת הוא להקים את הוועדות הקבועות. תכלית עיקרית זו מעוגנת בסעיף 2א(ג) לחוק הכנסת: "הוועדה המסדרת תביא לאישור הכנסת הצעה בדבר הרכב הוועדות הקבועות". סעיף זה מהווה ביטוי ויישום של סעיף 21 לחוק-יסוד: הכנסת הקובע את חובתה החוקתית של הכנסת להקים את הוועדות הקבועות - "הכנסת תבחר מבין חבריה ועדות קבועות...". עם הקמת ועדת הכנסת, הוועדה המסדרת "מסיימת את חייה" ומוחלפת על-ידי ועדת הכנסת.

**בהתאם לאמור, ברי כי הדיון בוועדה המסדרת בעניין הקמת ועדות קבועות הוא בבחינת הליך פנים-פרלמנטרי שבאמצעותו הוועדה המסדרת ממצה את תפקידה על-פי דין והוא אינו יכול להיחשב אפוא כ"דיון יזום".**

13. זאת ועוד, גם בראייה של תכלית ההגבלות על הדיונים בפגרת בחירות, אין הצדקה למנוע את עצם הקמתן של ועדות קבועות בכנסת בפגרת הבחירות רק בשל החשש מניצול לרעה של הדיונים שיתקיימו בהן. שהרי בפגרת בחירות "רגילה" ועדות הכנסת קיימות, ומניעת הניצול לרעה של דיוני הוועדות נעשית באמצעות החלטת הפגרות והמנגנונים הקבועים בה. כך ניתן לעשות גם בפגרה הנוכחית.

14. אשר על כן, נוכח מקור הסמכות של יו"ר הכנסת, התכלית העומדת ביסודה ואופיו של הדיון, עמדתו היא שאף שלא ניתן לחייב את חברי הכנסת להקים עתה ועדות קבועות, לרבות את ועדת הכנסת, משמבקש יו"ר הוועדה המסדרת לכנס את הוועדה לשם דיון בהקמת ועדות קבועות, יו"ר הכנסת אינו יכול למנוע מהלך זה.

## **ב. כינוס מליאת הכנסת בתקופת פגרת בחירות**

15. עתה אתייחס לסוגיה נוספת שביקשת לקבל את חוות דעתי לגביה והיא סמכותו של יו"ר הכנסת לכנס את מליאת הכנסת בפגרת הבחירות לצורך אישור המלצת הוועדה המסדרת ביחס להקמת ועדות קבועות, במידה וזו תתקבל.

16. סעיף 9(ב) לחוק הכנסת קובע כי יו"ר הכנסת יכנס את הכנסת בפגרה (לאו דווקא פגרת בחירות) לפי **דרישת הממשלה או 25 חברי כנסת**.

הסעיף אינו מטיל כל מגבלה על הממשלה או על 25 חברי הכנסת באשר לסוג או אופי הדיונים שהם יכולים לדרוש. על כן עולה מלשונו כי די בדרישה של 25 חברי כנסת לכנס את מליאת הכנסת לדיון בנושא מסוים כדי לחייב את יו"ר הכנסת לכנס את המליאה, ובכלל זה דרישה לכינוס לשם דיון בהצעת הוועדה המסדרת להקמת ועדות קבועות.

17. ואולם, בנוסף לסעיף 9(ב) לחוק הכנסת ישנה הוראה נוספת הנוגעת לעניין זה - הוראת סעיף 21 לתקנון הכנסת הקובעת כי כאשר 25 חברי כנסת דורשים לכנס את מליאת הכנסת בתקופת הפגרה, "יושב ראש הכנסת יעמיד את הנושאים, **כהצעות לסדר היום**". הצעה לסדר היום היא כלי פרלמנטרי שנועד לאפשר לחברי הכנסת ליזום דיון כללי במליאה בנושאים שעל סדר היום הציבורי, ללא קבלת החלטות אופרטיביות מחייבות. בהתאם לכך, הצעה של הוועדה המסדרת להקמת ועדות קבועות בכנסת **אינה יכולה להיות מסווגת כ"הצעה לסדר היום"**.

18. לפני כשנה עלתה השאלה האם סעיף 21 **לתקנון** יכול להגביל את הוראתו של סעיף 9(ב) **לחוק**, אשר כאמור אינו כולל כל מגבלה ביחס לסוג הדיונים במליאה שאותם יכולים לדרוש 25 חברי כנסת, למרות שהחוק מצוי גבוה יותר במדרג הנורמטיבי. **שאלה זו עלתה על רקע רצונם של חברי כנסת לקדם חקיקה פרטית בפגרות**, שנמנעה מהם נוכח העובדה שחקיקה פרטית בוודאי אינה יכולה להיות מסווגת כ"הצעה לסדר היום".

התשובה שניתנה על ידי הייעוץ המשפטי לכנסת למתח האמור הייתה כי מכיוון שכל ההליכים הקשורים בייזום חקיקה פרטית מעוגנים בתקנון הכנסת, אזי התקנון יכול גם להגביל הליכים אלה.

יצוין, כי בית המשפט העליון קיבל את עמדת היועץ המשפטי לכנסת בדבר ההגבלה על ייזום חקיקה פרטית על-ידי חברי כנסת בפגרת הבחירות (בג"ץ 706/19 חה"כ עיסאווי פריגי נ' יו"ר הכנסת).

19. עמדתי היא אפוא כי סעיף 21 מגביל את האפשרות של חברי הכנסת לעשות בפגרות שימוש בכלים הפרלמנטריים אשר **תקנון הכנסת** מקנה להם. לעניין כלים פרלמנטריים אלה, מהווה סעיף 21 לתקנון משום הסדר משלים לסעיף 9(ב) לחוק המצמצם את הכלים הפרלמנטריים שמקורם בתקנון הכנסת, אשר 25 חברי כנסת יכולים לעשות בהם שימוש במהלך תקופת הפגרה.

20. האם מסקנה זו נכונה גם לגבי הצעה של הוועדה המסדרת להקמת ועדות קבועות?

התשובה לכך שלילית. בניגוד לייזום חקיקה פרטית, זכות הנתונה לחבר הכנסת מכוח **תקנון הכנסת**, מקור סמכותה של מליאת הכנסת לדון בהקמת ועדות קבועות, אינו תקנון הכנסת אלא כאמור **חקיקה ראשית** - סעיף 2א לחוק הכנסת. לפיכך, לא ניתן להגביל סמכות סטטוטורית זו באמצעות סעיף 21 לתקנון הכנסת - הוראה המצויה במדרג נורמטיבי נמוך יותר. ביחס לסמכות זו, יחול כלשונו ההסדר הרחב שנקבע בסעיף 9(ב) לחוק הכנסת, **קרי: כינוס המליאה ייעשה על-פי יוזמת הממשלה או יוזמה של 25 חברי כנסת**.

21. **מסקנה זו היא גם בעלת הגיון משטרי-חוקתי רב**. זאת משום שיש קושי של ממש בתוצאה לפיה הקמת הוועדות הקבועות, אשר עיקר הפיקוח של הכנסת על הממשלה נעשה באמצעותן, ואשר במצב העניינים הרגיל קיימות בעת היציאה לפגרת הבחירות, תוכל להיעשות רק אם הממשלה עצמה דורשת זאת.

אמנם המגבלות שקבעה הכנסת על דיוני הוועדות בפגרות מצמצמות ממילא את היכולת לקיים פיקוח רציף על הממשלה בתקופות אלה, ואולם בכך אין כדי להצדיק את מתן "המפתח" בידי הממשלה למנוע פיקוח באמצעות ועדות הכנסת בתקופה זו.

אכן, קיימת מחלוקת בכנסת באשר להצדקה להקמת ועדות קבועות בעת הזו, ובפרט ביחס להקמת ועדת הכנסת. ואולם, בוודאי שלא ניתן להעביר את ההכרעה במחלוקת זו דה-פקטו לידי הממשלה, באמצעות מתן בלעדיות לממשלה בדרישה לכנס את המליאה בעניין זה. הקמת ועדות קבועות בכנסת היא הליך פנים-פרלמנטרי מובהק, ואין כל היגיון מבחינת הפרדת הרשויות להעניק את השליטה המוחלטת בעניין זה לממשלה.

22. לפיכך, עמדתי היא כי, ככל שמדובר בסמכות של מליאת הכנסת המעוגנת בחקיקה ראשית, כינוס המליאה בפגרות בהתאם לחקיקה זו יכול להיעשות על-פי דרישה של הממשלה או של 25 חברי כנסת.

לכן, ככל שהוועדה המסדרת תגבש הצעה בדבר הרכב ועדות קבועות, תוכל הממשלה או 25 חברי כנסת לדרוש מיו"ר הכנסת לכנס את מליאת הכנסת לשם כך, ובהתאם לסעיף 9(ב) לחוק הכנסת - יהיה עליו להיענות לדרישה זו.

בברכה,

  
איל ינון

העתק:

חה"כ אבי ניסנקורן, יו"ר הוועדה המסדרת  
גבי ירדנה מלר-הורוביץ, מזכירת הכנסת