

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רח' מנחם בגין 154, תל אביב
טלפון: 073-37376084 פקס: 073-37376085

- נגד

הנאשמים:

1. **חיים בן אברהם כץ**

יליד 1947, ת.ז. 030480735
שגיא 20, שהם

2.

מרדכי בן יצחק בן אריה

יליד 1959, ת.ז. 056116304
מנחם בגין 17, יהוד

כתב אישום

חלק כללי:

1. התקופה הרלוונטית לכתב האישום היא השנים 2010-2015.

הנפשות הפועלות:

2. חיים כץ (להלן: "כץ" או "נאשם 1"), מכהן כחבר בכנסת ישראל החל משנת 1999 (למעט הפסקה בכהונתו כחבר כנסת בין מרץ 2006 לנובמבר 2006), וכשר בממשלת ישראל החל מחודש מאי 2015. בין השנים 2005-2006 ו-2009-2013, שימש כץ גם יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות של הכנסת (להלן: "ועדת הרווחה"). מתוקף תפקידיו אלו, היה כץ בעל השפעה על קידום הליכי חקיקה ונושאים שונים בעלי היבטים ציבוריים. מכוח האמור לעיל, היה כץ "עובד ציבור", כהגדרתו בסעיף 34כד(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
3. כץ פעל רבות בשוק ההון. במסגרת זו, בתקופה הרלוונטית, גדל תיק השקעותיו במיליוני שקלים.
4. מרדכי בן אריה (להלן: "בן אריה" או "נאשם 2"), הוא איש שוק הון מנוסה, הבקיא במסחר בו על כל שלביו ומאפייניו, ובעל הבנה, מיומנות ויכולות ניתוח גבוהות בשימוש בשוק ההון כאמצעי להפקת רווחים.

5. החל משנת 1999 ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש בן ארי יועץ כלכלי של אקויטל, חברת החזקות ציבורית דומיננטית במשק הישראלי. במועדים הרלוונטיים החזיקה אקויטל במגוון רחב של עסקים בתחום הנדל"ן המניב, חיפושי הנפט והתיירות, וזאת באמצעות חברות שונות, ובכלל זה איירפורט סיטי, נצבא, ישראלמקו ויואל (להלן: "קבוצת אקויטל"). בין היתר החזיקה אקויטל באג"ח בהיקפים גדולים, לרבות של חברות הנתונות בקשיים. את שירותיו לקבוצה סיפק בן ארי באמצעות חברה בבעלותו בשם "יהוא-בא".
6. תפקידו של בן ארי כלל מתן ייעוץ פיננסי לקבוצת אקויטל, ניהול כספי המזומנים של חברות הקבוצה, ניהול תיק ההשקעות הפיננסיות שלהן, גיוסי הון וכיוצא באלה. מתוקף תפקידו, עסק בן ארי במסחר בניירות ערך בחשבונות החברות בקבוצה, והזרים באופן יומיומי הוראות קניה ומכירה של ניירות ערך, על פי שיקול דעתו. מתוקף תפקידו זה, היה בן ארי "איש פנים" בחברות הקבוצה. בצד זה, ניהל בן ארי את תיק ניירות הערך של חשבונותיו הפרטיים, ואלו כללו, בין היתר, החזקות באג"ח.
7. במועד שאינו ידוע למאשימה, במהלך השנים 2000-2005 או בסמוך לכך, התוודעו כץ ובן ארי זה לזה, בעת שאיש העסקים, קובי מימון, הפנה את כץ לקבלת ייעוץ ביחס להשקעותיו ולחסכוניותו מבן ארי, על רקע יכולותיו וכישוריו של בן ארי בתחום ההשקעות והמסחר בשוק ההון. במועד היכרותם, כיהן כץ כחבר כנסת. במהלך השנים, ובצד התפקידים הציבוריים שבהם נשא כץ, הלכה מערכת היחסים בין כץ לבין בן ארי והתפתחה לכדי קשר חברי קרוב ביותר. קשר זה כלל מפגשים תכופים במשרדו של בן ארי – לרוב כמה וכמה פעמים בכל חודש, וכן פגישות ממושכות בבתי קפה מדי יום שישי.
8. בד בבד עם חברותם, וכרקע נוסף לה, אחזו השניים באינטרסים כלכליים הדדיים משמעותיים. במסגרת זו, כץ עמד על הפוטנציאל הרב הגלום במיומנותו הגבוהה של בן ארי בהפקת רווחים כתוצאה מהמסחר בשוק ההון ועל הפוטנציאל הכלכלי הגלום בכך עבורו.
9. העובדות המתוארות בחלק הכללי הן חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

אישום ראשון (נגד כץ ובן ארי):

א. העובדות

מערכת היחסים בין כץ לבן-ארי

10. כאמור בחלק הכללי, בתקופה הרלוונטית לאישום התקיימה בין כץ לבן ארי מערכת יחסים חברית קרובה ביותר, שטמנה בחובה גם היבטים כלכליים בעלי אופי מהותי. מערכת יחסים זו התפתחה, בין היתר, על רקע ההערכה הרבה שרחש כץ ליכולותיו וכישוריו של בן ארי בתחום ההשקעות והמסחר בשוק ההון, שבעטיה כינה את בן ארי "מסי של שוק ההון", "גורו" "גאון" ומי ש"ניחן מאלוהים", ועל רקע רצונו של כץ לנצל יכולות אלה לשם הפקת תועלת כלכלית לחשבונו.

11. בתוך כך, במהלך תקופה זו נעתר בן ארי לבקשת כץ, ואיפשר לו לבוא למשרדו בקבוצת אקויטל, כמה וכמה פעמים מדי חודש – ולעיתים אף מספר פעמים בשבוע; לשהות שם לאורך זמן; לצפות בבן ארי בשעה שהוא סוחר בניירות ערך בחשבונות קבוצת אקויטל או בחשבונותיו הפרטיים; לעקוב אחר פעילותו, להעתיק את הפעילות ולפעול בדרך דומה בחשבונות שלו – לא פעם אף ללא הפעלת שיקול דעת עצמאי משלו. לאורך מפגשים אלה ובהזדמנויות נוספות, נהג בן ארי להשיא לכץ עצות, להסביר לו את מהלכיו במסחר, להשיב לשאלותיו, לתת לו המלצות ולהעניק לו טיפים בנוגע למסחר בניירות ערך.
12. נגישותו של כץ לפעילותו של בן ארי בניירות ערך, וכן לעצותיו והמלצותיו בתחום זה, הייתה בעלת ערך כלכלי רב בעבור כץ, בשים לב לניסיונו, מיומנותו וכישוריו של בן ארי במסחר בשוק ההון.
13. בצד זה, בתקופה הרלוונטית לאישום, תיאמו ביניהם כץ ובן ארי את הזרמתן של עשרות הוראות מסחר בניירות ערך, במסגרת המסחר בשיטת הרצף בבורסה לניירות ערך בתל אביב. השניים עשו כן במטרה להבטיח שהוראות הקניה או המכירה המוזרמות על ידי כץ, ייפגשו עם הוראות הקניה או המכירה המוזרמות על ידי בן ארי. כתוצאה מתיאום זה, נקשרו עשרות עסקאות, בהיקפים של מיליוני ₪, לאורך ימים שונים ובמגוון ניירות ערך, בין חשבונותיו הפרטיים של כץ, ובכלל זה חשבונותיהם של ילדיו – שכץ הוא שפעל בהם, לבין חשבונות השייכים לחברות קבוצת אקויטל, לחברת יהוא בא, שבבעלות בן ארי, או לגורמים אחרים שבן ארי ניהל את חשבונם והזרים בהם הוראות.
14. בניגוד לחובה המוטלת עליהם ע"פ כללי הבורסה לניירות ערך, נמנעו כץ ובן ארי מלסמן את העסקאות כמתואמות, וכך יצרו בפני יתר המשקיעים מצג כאילו מדובר בעסקה מקרית ואקראית בין קונה ומוכר אנונימיים, שאינם יודעים איש על זהות רעהו.
15. ההיקשרות בעסקאות המתואמות עם בן ארי, הניבה לכץ תועלת כלכלית.

האירועים סביב תיקון 44 לחוק ניירות ערך

16. על רקע המתואר לעיל, במועד שאינו ידוע למאשימה, בסמוך למחצית שנת 2010, פנה בן ארי לכץ, בבקשה כי במסגרת תפקידו כחבר כנסת ויו"ר ועדה, יקדם תיקון לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך"), אשר יביא לשינוי בסדר הנשייה של חברות המצויות בחדלות פירעון, או כאלה שאינן יכולות לשלם את חובן. בהתאם לתיקון המוצע, יקדימו בעלי אג"ח "רגילים" בסדר הנשייה את בעלי השליטה בחברות, דבר שעשוי להביא לכך שבאופן מעשי, בעלי השליטה לא יקבלו בחזרה את כספי חובם. כץ נענה ליוזמתו של בן ארי, והחל לפעול לקידומה של הצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 44) (דחיית פרעון התחייבות של חברה ציבורית כלפי בעל שליטה), התשע"א – 2010 (להלן: "תיקון 44"). ביום 11.10.2010, הניח כץ את הצעת החוק על שולחן הכנסת, כהצעת חוק פרטית מטעמו.
17. כמפורט מעלה, בד בבד עם קידום הליכי החקיקה של תיקון 44 התקיימה בין בן ארי לכץ מערכת יחסים חברית וכלכלית קרובה, שבמסגרתה גם העניק בן ארי לכץ טובות הנאה בעלות ערך כלכלי ניכר.

18. כך למשל, ביום 22.11.10, בד בבד עם הליכי חקיקת תיקון 44, הזרים כך בין השעות 15:40-15:33, 5 הוראות ב-4 ניירות ערך שונים. תוך פחות מ-7 דקות, בין השעות 15:47-16:06, הזרים בן ארי מכיוונו 4 הוראות באותם 4 ניירות ערך. הוראות אלה הוזרמו בעת שכך ובן ארי שהו בצוותא במשרדו של בן ארי. כתוצאה מהוראות אלה, נקשרו בין חשבונות כך וחשבונות ישראל מקו ואירפורט סיטי, 5 עסקאות ב-4 ניירות ערך שונים: יולי הון אגח א, חנן מור אגח ב, נאות מגור אגח ג, מרתון אגח א; בתמורה מצטברת של 1,063,960 ₪. עסקאות אלה, שלא סומנו על-ידי כך ובן ארי כמתואמות, הרכיבו חלק משמעותי ביותר מכלל הפעילות באותם ניירות ערך.
19. בצד זה, כפי שהיה ידוע לכך וכשם שיפורט להלן, בן ארי אחז באינטרסים כלכליים מובהקים בנוגע לקידום הצעת החוק, הן מתוקף תפקידו בקבוצת אקויטל, הן באופן אישי.
20. תיקון 44 עשוי היה להביא עמו לאקויטל, אשר החזיקה אג"ח של חברות הנתונות בקשיים בהיקפים גדולים, יתרון כלכלי משמעותי מול בעלי השליטה בחברות אלו. בד בבד החזיק בן ארי עצמו אג"חים של חברות הנתונות בקשיים, והעברת החוק עשויה הייתה להיטיב עמו גם באופן אישי.
21. כך לדוגמה, במועדים הרלוונטיים, החזיקו קבוצת אקויטל ובן ארי כ-10% מהיקף האג"ח של החברה הציבורית ליטו גרופ, שהייתה נתונה בקשיים, ביחס של כ-2/3 לקבוצת אקויטל וכ-1/3 לבן ארי עצמו. שינוי סדרי הנשייה בחברה זו, שהיקף חובותיה עמד על כ-110 מיליון ₪, עשוי היה להגיע מבחינת בן ארי, כדי מיליוני שקלים, במישרין או בעקיפין.
22. זאת ועוד, באותה עת ממש ניהל בן ארי מאבק אישי טעון מול בעלי השליטה של ליטו גרופ. כחלק ממאבק זה, הטיח בן ארי בבעלי השליטה של ליטו, כי לא יקבלו "אגורה שחוקה" בגין האג"ח שלהם; הדגיש כי "זה לא למו"מ, זאת דרישה... אתה תקבל את זה בגאון"; התחייב כי ילמד את בעלי השליטה "דרך הרגליים למה בעל שליטה שמחזיק אגרות חוב... נחות ביחס לבעלי אגרות חוב האחרים; אם לא תבין את זה כך, תבין את זה אחרת... אני אלמד אותך"; והוסיף כי ידאג להעביר חוק שיפגע בזכותם באמרו: "אתם תראו שאני אגרום לכך שיהיה חוק שהאג"ח שאתם מחזיקים בהם יהיו נחותות ולא ישלמו לכם... תראו שזה יקרה ומהר יותר ממה שאתם חושבים"; וכי "חוק ליטו אני אעשה לך". על רקע זה, הייתה העברת התיקון בעלת חשיבות בעבור בן ארי גם במישור זה, אף מעבר למשמעותה הכלכלית.
23. באותה עת, החזיקו בן ארי או חברות מקבוצת אקויטל באגרות חוב נוספות של חברות בקשיים בהיקף של מיליוני ₪. התיקון לחוק ניירות ערך, שהציע בן ארי לכך, עשוי היה להיטיב עם בן ארי גם לנוכח החזקות אלה.
24. במקביל להחזקותיו של בן ארי באג"ח של חברות בקשיים, החזיק גם כך באג"חים שכאלה. לנוכח החזקות אלה, עשוי היה התיקון לחוק ניירות ערך, שהציע בן ארי לכך, להיטיב כלכלית גם עם כך עצמו.
25. ביום 3.11.10 התקיים במליאת הכנסת דיון מוקדם בהצעת תיקון 44. בדיון נמסר לכך כי ועדת השרים לחקיקה החליטה לתמוך בהצעת החוק בקריאה טרומית, בכפוף לכך שהמשך הליכי החקיקה יבוצע בתיאום עם משרדי המשפטים והאוצר ועם רשות ניירות

ערך. עם אישור הצעת החוק בקריאה טרומית, וחרף הנושא שבו עסקה, פעל כך לניתוב הדיון בה לוועדת הרווחה שבראשותו, אף שלנושא הצעת החוק אין כל קשר לנושא הרווחה, וזאת כדי להבטיח לעצמו שליטה בהליכי קידום הצעת החוק ולזרזם.

26. לאחר העברת הדיון בתיקון 44 לוועדת הרווחה, פעל כך בנחישות כדי להבטיח את קידומו מהר ככל הניתן. זאת, חרף התנגדות גורמי המקצוע הממשלתיים ואחרים, ולמרות שהסכמת הממשלה לגבי המשך החקיקה הותנתה בתיאום עמם. במסגרת זאת, במהלך החודשים נובמבר-דצמבר קיימה ועדת הרווחה בראשותו של כך, מספר ישיבות שבהן נדונה הצעת תיקון 44. למרבית דיונים אלה הביא כך את בן ארי והציג אותו בפני הוועדה כמומחה אובייקטיבי לשוק ההון. בן ארי הובא לדיונים על מנת לתמוך בתיקון 44 ולשכנע את חברי הוועדה לאשרו. בן ארי, שהיה היחיד מבין המשתתפים בדיוני הוועדה שהגיע כאדם פרטי, ולא ייצג סקטור מסוים, נטל חלק דומיננטי ומרכזי בישיבות, תוך שהוא פועל לשכנוע חברי הוועדה והנוכחים האחרים בדבר הצורך לאשר את הצעת החוק. כל זאת בעידודו ובתמיכתו הגלויה של כך. בצד זה הוחלט שבן ארי אף ייטול חלק בניסוח ההצעה.

27. מערכת היחסים החברית והכלכלית של כך ובן ארי, והאינטרסים בהם אחזו השניים בקידום תיקון 44, כמפורט בסעיפים 17-24, העמידו את כך בניגוד עניינים חריף בין ענייניו הפרטיים לבין תפקידו הציבורי. מערכת היחסים האמורה והאינטרסים האמורים הם עניינים מהותיים שהיה על כך לגלותם לוועדת הרווחה בעת הדיונים על תיקון 44, לא כל שכן בעת שבן ארי הופיע בפניה.

28. חרף כך, ועל אף החובה שהייתה מוטלת על כך לעשות כן, נמנע כך ביוזמה מלמסור לחברי הוועדה או לגורמים אחרים שליוו את עבודתה, דבר על מערכת היחסים ביניהם, וזאת לכל אורך הדיונים בוועדה. בגדר כך לא נמסר לגורמים אלה כל מידע על מערכת היחסים האישית והכלכלית בין השניים ועל טובות ההנאה שהעניק בן ארי לכך; לא על היותו של בן ארי יוזם החוק, ולא על טיב האינטרסים שבהם אחזו בן ארי וכך בקידומו ועוצמתם. בן ארי אף הוא לא מסר דבר בנושאים אלה. גם כשהנוכחים בדיונים הפנו לעבר בן ארי שאלות ישירות בנוגע לרקע המקצועי והעסקי שלו, מסר בן ארי במכוון תשובות אשר לא היה בהן כדי להביא בפני חברי הוועדה מידע על מהות האינטרסים שניצבו ברקע הבאתו לדיון.

29. כך, אשר ידע כי הדברים המובאים על-ידי בן ארי אינם חושפים את טיב האינטרסים שלו בתיקון, נמנע ביוזמה מלתקנם, הציג את בן ארי כמומחה אובייקטיבי וכמי ש"כתב את התורה" בתחום הנדון, ותיאר אותו כמי שבא מחברה שהנפיקה אג"ח בהיקפים גדולים, דבר שהיה בו כדי ליצור את הרושם שאין לו כל אינטרס בקידום הצעת החוק.

30. בנסיבות אלו, ולאחר הכנסת תיקונים מסוימים להצעת החוק המקורית, אושרה הצעת החוק בוועדה בתום שלושה דיונים, אשר נתפרשו על פני חודש וחצי, וזאת חרף התנגדות משרד המשפטים ורשות ניירות ערך.

31. לאחר הדברים האלה, עברה הצעת החוק להצבעה בקריאה שנייה ושלישית במליאת הכנסת. גם במסגרת הליך זה נמנע כך מלמסור את פרטי המידע המהותיים המפורטים לעיל, הכוללים מידע על האינטרסים הכלכליים והאישיים של בן ארי שעמדו ביסוד הצעת החוק, ועל קשריו האישיים והכלכליים עם יוזם ההצעה, וזאת אף כאשר הציג את הצעת

- החוק לפני המליאה. על רקע דברים אלה, בראשית ינואר 2011 אושר תיקון 44 בקריאה שנייה ושלישית.
32. בהמשך לכך, בחודש ינואר 2011, הגישה תנועת אומ"ץ קובלנה נגד כץ לועדת האתיקה של הכנסת, וזאת לטענתה – "בגין העברת חוק המיטיב עם חברת ישראלמקו, שהוא מחזיק באורח אישי במניותיה". כץ נתבקש להביא תשובתו לקובלנה בפני ועדת האתיקה.
33. בדיון לפני ועדת האתיקה, בחודש יוני 2011, טען כץ כי היוזמה לתיקון 44 הייתה שלו, וכי הוא זה שפנה לבן ארי בעניין זה כמומחה לענייני אג"ח. עוד טען כץ כי מעורבותו של בן ארי בתיקון 44 כמומחה הייתה שקופה ונטולת אינטרס, וכי התיקון אינו רלבנטי לחברת ישראלמקו בשל החזקתה הזניחה באג"ח, בשיעור של 1,550 ש"ח בלבד. כץ שב והדגיש כי מערכת היחסים שלו עם בן ארי היא על רקע חברי ולא על רקע כלכלי, והוסיף כי חברי ועדת הרווחה, ובכלל זה היועצת המשפטית של הוועדה, ידעו על כך.
34. כץ ידע כי טענותיו לפני ועדת האתיקה אינן תואמות את מצב הדברים במציאות. בפועל, כאמור, בן ארי הוא שזים את תיקון 44; האינטרסים של בן ארי וכן אלה של כץ הוסתרו והוסוו, ולא הובאו לפני ועדת הרווחה; החזקותיה של ישראלמקו וכן של יתר חברות קבוצת אקויטל באג"ח חרגו במידה ניכרת מאלה שהציג כץ, והאינטרס של חברות הקבוצה בתיקון היה משמעותי; בתקופה שסבבה את חקיקת תיקון 44, קיבל כץ מבן ארי טובות הנאה בשווי ניכר; וחברי ועדת הרווחה, לרבות היועצת המשפטית של הוועדה, לא היו מודעים לטיב היכרותם של השניים, לא כל שכן ליחסיהם החבריים והכלכליים הקרובים.
35. על רקע המצגים הכוזבים שנמסרו לה, החליטה ועדת האתיקה בחודש יולי 2011 כי מעשיו של כץ אינם עולים כדי הפרת חובה אתית, אך קבעה כי קיים טעם לפגם בכך שלא יידע את חברי הוועדה בדבר קשרי החברות בינו לבין ארי, ובדבר הקשר של בן ארי לקבוצת אקויטל וההשפעה הפוטנציאלית של הצעת החוק על חברות הקבוצה. עם זאת, באין אינדיקציות לכך, נמנעה ועדת האתיקה מלקבוע ממצא כלשהו בנוגע לתועלת שתפיק ישראלמקו מהחוק, לא כל שכן בנוגע למערכת היחסים הכלכלית בין כץ לבן ארי, שלא הוצגה בפניה.

המשך מערכת היחסים בין כץ לבן ארי

36. גם לאחר העברת תיקון 44 הוסיף הקשר החברי והכלכלי בין כץ לבן ארי להתקיים, ובן ארי המשיך להעניק לכץ טובות הנאה כלכליות שונות, ואלה הניבו לו תועלת כלכלית ניכרת. טובות הנאה התבטאו הן בהמשך מתן עצות, המלצות וטיפים בנוגע למסחר בניירות ערך, הן ברשות שהעניק לכץ לשהות במשרדו בתדירות גבוהה, לצפות בו בעת שהוא סוחר ולהעתיק את הפעילות לחשבוננו והן בתיאום עסקאות קניה ומכירה.
37. במקביל, במהלך תקופה זו הציע בן ארי לכץ ונטל חלק בגיבושן של הצעות חוק נוספות שתאמו את האינטרסים שלו ושל חברות מקבוצת אקויטל. בחודש יולי 2013 אף הגיש כץ לכנסת את אחת מהצעות החוק הללו, הצעת חוק החברות (תיקון) – חובת השבת דיבידנדים ותמריצים בחברת אג"ח שמנהלת מו"מ לגיבוש הסדר חוב, התשע"ג-2013. לפי הצעת החוק, בעלי השליטה בחברה שקיבלו דיבידנדים/תמריצים כלכליים בחמש

השנים שקדמו לתחילת המשא ומתן בנוגע להסדר חוב, ישיבו לחברה את אותם דיבידנדים ותמריצים עד לסכום שהוא שווה ערך לפגיעה במחזיקי האג"ח במסגרת הסדר החוב. הצעת חוק זו לא קודמה לכדי חקיקה.

38. בנוסף, ביום 24.6.15 או בסמוך לכך, באירועים שסבבו סביב המשא ומתן ל"מיזוג משולש הופכ"י בין החברות איירפורט סיטי ונצבא מקבוצת אקויטל, המליץ בן ארי לכך, אם באופן מילולי או בדרך אחרת, לרכוש מניות של החברות נצבא ויואל – חברת האם של איירפורט סיטי. כפי שיפורט בהרחבה באישום מס' 2, המלצה זו ניתנה על ידי בן ארי בהחזיקו במידע הפנים, וביודעו כי מדובר בהשקעה שצפויה להניב לכך רווחים ניכרים נוכח מידע הפנים שבידיו.

39. בעקבות המלצה זו, רכש כץ בימים 24-30.6.15 מניות נצבא בסכום מצטבר של כ-932,000 ₪, וכן מניות של יואל בסכום מצטבר של כ-433,000 ₪. כן רכש כץ לחשבון ילדיו מניות נצבא בסכום מצטבר של כ-94,000 ₪, ומניות יואל בסכום מצטבר של כ-61,000 ש"ח. ביום 5.7.15 פרסמו איירפורט סיטי ונצבא דיווחים מידיים בדבר אישור הסכם מיזוג משולש הופכ"י בין שתי החברות. עם פרסום הדיווחים, עלה שער מניות נצבא בשיעור של 17.5%. בימים שלאחר הדיווחים מכר כץ 50% ממניות נצבא שהיו ברשותו. כתוצאה מפעילות זו, גרף כץ סכום של כ-207,000 ש"ח, מתוכם 112,000 ש"ח רווח ממשי ו-95,000 ש"ח רווח תיאורטי.

40. בן ארי מסר את ההמלצה לכך בהמשך להמלצות ולטיפים שנתן לו ביחס לניהול תיק השקעותיו ולייעוץ שהעניק לו לאורך שנים, כמפורט לעיל.

41. נוסף על כך, גם בתקופה זו המשיכו בן ארי וכץ לתאם ביניהם עסקאות בסכומים ניכרים במסגרת המסחר בבורסה, תוך הפרת החובה לסמנן כמתואמות, ותוך יצירת מצג בפני יתר המשקיעים, כאילו מדובר בעסקה מקרית ואקראית בין קונה ומוכר אנונימיים, שאינם יודעים איש על זהות רעהו. עסקאות אלה הניבו לכך תועלת כלכלית.

42. כך, למשל, ביום 30.1.11, בעת שכץ ובן ארי שהו בצוותא במשרדו של בן ארי, הזרים כץ 2 הוראות קניה: הראשונה באג"ח א' של חברת אר או פיוצ'ר; והשנייה 5 דק' מאוחר יותר, במניית חברת וויי בוקס נדל"ן. הוראות אלה נפגשו עם הוראות מכירה שהזרים בן ארי באותם ניירות, באותה כמות ובאותו שער, בהפרש של שניות אחדות מהוראתו של כץ. מפגשים אלה התגבשו לשתי עסקאות, בתמורה מצטברת של 215,000 ₪, שהרכיבו אחוז ניכר מהמסחר בניירות אלה באותו היום.

43. טובת הנאה נוספת שהעניק בן ארי לכץ, ולא דווחה לגורמים המוסמכים, בניגוד לחובה המוטלת עליו, היא ניהול חשבון ניירות הערך של כץ ב"נאמנות עיוורת".

44. במהלך יוני 2015 מונה כץ לתפקיד שר העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים. לפי סעיף 16 לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים, מוטלת על שר עם מינויו לתפקיד, חובה להעביר את תיק ניירות הערך שברשותו תוך 60 ימים ממינויו, לנאמנות עיוורת שתיעשה על ידי חברת נאמנות ציבורית בלתי תלויה. על פי הכללים, שטר הנאמנות בין השר לבין חברת הנאמנות יובא לאישור היועץ המשפטי לממשלה.

45. במהלך חודש יולי 2015, זמן לא רב לאחר שמונה לשר, פתח כץ חשבון נאמנות במשרד רואי חשבון שטראוס לזר. בפועל, נוהל החשבון בנאמנות על-ידי בן ארי.

46. ניהול חשבון הנאמנות בדרך זו חרג מן הכללים, שכן למשרד שטראוס לזר ולבן ארי עצמו, לא היה בעת פתיחת החשבון רישיון לניהול תיקים בתוקף.
47. בנוסף, חרף החובה המוטלת עליו, נמנע כץ מליידע את הגורמים הרלוונטיים בדבר זהותו של המנהל אליו הועבר חשבונו לניהול בנאמנות עיוורת, או לבקש את אישורם לכך. החשבון נוהל על ידי בן ארי, חרף החברות הקרובה בינו לבין כץ והשיח האינטנסיבי שנהגו לקיים בענייני ניירות ערך.
48. ניהול חשבון הנאמנות על ידי בן ארי היה בעל ערך רב בעבור כץ, וזאת בשים לב לניסיונו, מיומנותו וכישוריו של בן ארי במסחר בשוק ההון, כמפורט לעיל. למרות זאת, נמנע כץ מלהיקשר עם בן ארי או עם משרד שטראוס לזר בהסכם כלשהו, ולא שילם להם כל תמורה בגין השירותים שהעניקו לו.
49. במעשים המתוארים לעיל, קרי בכך שבעת שכיהן כחבר כנסת במסגרת תפקידו כיושב ראש ועדה מוועדות הכנסת, נהג כץ במרמה והפרת אמונים - בכך שבמסגרת תיקון 44 פעל בניגוד עניינים בין תפקידו הציבוריים לבין האינטרסים הפרטיים המשמעותיים שלו ושל בן ארי, עמו קיים באותה עת מערכת יחסים חברית וכלכלית הדוקה שהניבה לו תועלת רבה; בכך שהציג מצג שווא מרמתי בפני ועדת הרווחה וועדת האתיקה שהתבטא בכך שבן ארי הוצג על ידו כמומחה אובייקטיבי נטול אינטרסים; ובכך שהסתיר את ניגוד העניינים האמור, את טיבם האמיתי של קשריו עם בן ארי ואת העובדה שבן ארי הוא שזם את תיקון 44 מהכנסת, מחברי הכנסת ומהגורמים הרלוונטיים בוועדת הרווחה ובוועדת האתיקה; בכל אלה נהג כץ במרמה והפרת אמונים.
50. אשר לבן ארי, הרי בכך שנתן ידו לכל המעשים המתוארים לעיל שביצע כץ (למעט אלה הקשורים לוועדת האתיקה), ופעל עמו בצוותא בכוונת מכוון, אף הוא עבר עבירת מרמה והפרת אמונים בצוותא.

ב. הוראת החיקוק שלפיה מואשמים הנאשמים:

1. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, ביחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

אישום שני (נגד בן ארי בלבד):

א. חלק כללי

51. חברת איירפורט סיטי (להלן: "איירפורט") היא חברה ציבורית, הנסחרת בבורסה לניירות ערך בתל אביב, ושהחזקה, כמפורט בחלק הכללי, בשרשור על ידי קבוצת אקויטל. איירפורט עוסקת בייזום ופיתוח, בהשכרה, ניהול ואחזקה של נכסים בארץ ובחול, לרבות באמצעות חברות בנות וקשורות, הן ישראליות והן זרות. בתחום הבנייה למגורים, עוסקת החברה בייזום, הקמה, שיווק ומכירה של יחידות דיור בארץ.
52. חברת נצבא החזקות 1995 בע"מ (להלן: "נצבא") התאגדה בישראל בשנת 1995 כחברה פרטית, ונרשמה למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב בשנת 1997. נצבא עוסקת אף היא בתחומים המפורטים בסעיף 51 לעיל, לרבות באמצעות חברות בנות וקשורות, ישראליות וזרות. בראשית יולי 2015 נשלטה נצבא על ידי איירפורט. אחוז החזקה של איירפורט בנצבא (במישרין ובשרשור) עמד על 58.6%. **ראו נספח א' – שרשור החברות.**
53. ביום 3.8.14 פרסמה איירפורט דיווח מיידני, שלפיו במסגרת מהלכים שבחנה לצורך עמידה בהוראות החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013, החליט דירקטוריון החברה לפנות לדירקטוריון נצבא, בהצעה לניהול משא ומתן להתקשרות בהסכם מיזוג, בדרך של מיזוג משולש הופכי. בהתאם לכך, תרכוש החברה את כל מניותיה של נצבא המוחזקות בידי בעלי מניות מקרב הציבור, כנגד הקצאת מניות החברה ו/או תמורה במזומן, כך שנצבא תהפוך לחברה פרטית בשליטת איירפורט. על פי הדיווח, שווי מניותיה של החברה ושל נצבא ויחס ההחלפה ביניהן, ייקבע על ידי הצדדים בהתבסס על הערכת שווי של מעריך שווי חיצוני (להלן: "המיזוג").
54. עוד הודיעה איירפורט, כי ככל שהתקשרות בעסקת המיזוג המתוכננת בינה לבין נצבא תבשיל לכדי הסכם מחייב, תפרסם החברה דיווחים כנדרש על פי דין. עם זאת, הודגש בדיווח המיידני כי אין כל ודאות שהעסקה האמורה אכן תתגבש.
55. ביום 4.8.14 דיווחה נצבא בדיווח מיידני, כי דירקטוריון איירפורט פנה אליה בהצעה לנהל משא ומתן להתקשרות במיזוג משולש הופכי, כמפורט בסעיף 53 לעיל. כן הוסיפה אף היא את ההסתייגויות המפורטות בסיפת סעיף 54 לעיל. לאחר דיווחים אלה, החלו איירפורט ונצבא בהליכים שונים שנועדו לקדם את המשא ומתן למיזוג.
56. ביום 28.4.15 התקיימה ישיבת ועדת הדירקטוריון לניהול המיזוג באיירפורט. בישיבה הוצגו לדירקטוריון החברה הערכות השווי שביצעו מעריכי השווי בעבור החברה. בישיבה נאמר כי על איירפורט לחתום על הסכם המיזוג עד סוף יוני 2015, אחרת יידרש עדכון של הערכת השווי.
57. ביום 5.6.15 העבירה איירפורט הצעת מחיר ראשונה, אך זו נדחתה על-ידי נצבא ביום 8.6.15. בו ביום הודיעה איירפורט כי בכוונתה להגיש הצעת מחיר משופרת, וזו הוגשה ביום 11.6.15.

58. ביום 22.6.15 התקיימה ישיבת משא ומתן בין נציגי איירפורט לנצבא. שישה ימים מאוחר יותר, ביום 28.6.15, העבירה נצבא הצעת מחיר נגדית. למחרת, ביום 29.6.15, התקיימה ישיבת משא ומתן נוספת בין נציגי שתי החברות.
59. ביום 1.7.15 הוחלט באיירפורט על קבלת הצעתה האחרונה של נצבא. ביום 2.7.15 אושרה עסקת המיזוג בדירקטוריון איירפורט ובימים 2.7.15 ו-4.7.15 אושרה העסקה גם בדירקטוריון נצבא. בעקבות זאת, ביום 4.7.15 נחתם הסכם מיזוג משולש הופכי בין שתי החברות (להלן: "ההסכם").
60. ביום 5.7.15 בשעה 19:09 פרסמו איירפורט ונצבא דיווחים מיידיים. בדיווחים נמסר כי ביום 4.7.15 נחתם הסכם מיזוג בין נצבא לאיירפורט, שבמסגרתו תרכוש איירפורט את כל מניותיה של נצבא המוחזקות על ידי הציבור, בדרך של מיזוג משולש הופכי, באופן שעם השלמת המיזוג יימחקו מניותיה של נצבא מהמסחר (למעט אגרות החוב שהנפיקה החברה לציבור שימשיכו להיסחר בבורסה), ונצבא תהפוך לחברת בת פרטית, אשר כל הון מניותיה המונפק (100%) יוחזק על ידי איירפורט.
61. על פי ההסכם, בעלי המניות מהציבור יקבלו במועד השלמת המיזוג את תמורת המיזוג בתמורה למניות שבידם. תמורה זו משקפת פרמיה של 23.17% על מחיר השוק של נצבא, היינו, פער גדול ביחס למחיר המניה בטרם הדיווח. בעקבות הדיווחים המיידיים, עלה שער המניה ביום 5.7.15 בשיעור כולל של 17.5%. **ראו נספח ב'** – תרשים אחזקות איירפורט לפני המיזוג ולאחר המיזוג.
62. המידע בדבר קיומו של משא ומתן מתקדם לקראת חתימה על הסכם מיזוג משולש הופכי בין איירפורט לנצבא ופרטי המשא ומתן, לרבות השלב שבו הוא נמצא, הם בגדר מידע על התפתחות בחברה ועל שינוי מהותי במצבה. מידע זה לא היה ידוע לציבור באותה העת, ואילו נודע, היה בו כדי לגרום לשינוי משמעותי במחיר ניירות הערך של החברה. בתור שכזה, עלה המידע האמור, בטרם גולה לציבור, כדי "מידע פנים" כהגדרתו בחוק ניירות ערך (להלן באישום זה: "מידע הפנים").
63. החלק הכללי של אישום זה הוא חלק בלתי נפרד מהאישום השני.

ב. העובדות

64. כמפורט בחלק הכללי של האישום הראשון, בן ארי שימש יועץ כלכלי של קבוצת אקויטל, אשר החזיקה בין היתר, באיירפורט סיטי, נצבא, ישראלמקו ויואל. תפקידו של בן ארי כלל מתן ייעוץ פיננסי לקבוצת אקויטל והזרמת הוראות במסחר בניירות ערך בחשבונות החברות בקבוצה. מכוח תפקידו זה היה בן ארי "איש פנים" בחברות הקבוצה.
65. במסגרת תפקידו בקבוצת אקויטל ומכוח קשריו עימה, קיבל בן ארי את המידע בדבר המשא ומתן להסכם המיזוג, על ההתפתחויות שחלו בו ועל השלב המתקדם שבו היה, בין היתר כמפורט להלן:
- א. בתאריך 28.4.15 התקיימה ישיבת ועדת הדירקטוריון לניהול המיזוג באיירפורט. בישיבה הוצגו הערכות השווי שבוצעו על ידי מעריכי השווי לחברות. במהלך הישיבה הודיע מזכיר חברת איירפורט, עו"ד ליאור פפקין (להלן: "פפקין") לנוכחים, כי החברה מנועה משלב זה מלגייס הון וחוב ומנועה מלרכוש

את מניותיה או את מניותיה של נצבא, וכי על היועץ הפיננסי של החברה, קרי, בן ארי, להפסיק משלב זה את רכישת מניות איירפורט ונצבא. פפקין הדגיש כי "שימוש במידע או העברתו לצד ג' הינם עבירה על חוק ניירות ערך". לאחר הישיבה מסר פפקין מידע זה גם לידיעתו של בן ארי, שלא נכח בישיבה.

ב. בתאריך 7.6.15 שלח פפקין דואל לנושאי משרה בחברה, לרבות בן ארי, שבו ציין שדירקטוריון נצבא קיבל הצעה קונקרטית מאירפורט לגבי ניהול המשא ומתן למיזוג המשולש ההופכי בין שתי החברות. עוד כתב פפקין בדואל כי כפי שאישרה היועצת המשפטית מטעם נצבא, אשר ליוותה את התהליך, המידע האמור הוא בבחינת מידע פנים. על רקע זה, שב פפקין והדגיש כי נאסר על היועץ הפיננסי של הקבוצה לרכוש ניירות ערך של הקבוצה. דואל זה נתקבל על ידי בן ארי.

ג. בתאריך 14.6.15 שלח פפקין דואל נוסף לנושאי משרה בחברה, לרבות בן ארי, שבו חזר וציין כי איירפורט ונצבא "מנהלות מו"מ בחודשים האחרונים בקשר להליך מיזוג ביניהן"; וכי "לאור שהמידע שהתגבש עד כה אצל החברות במסגרת ההליך, עשוי לעלות לכדי "מידע פנים" **חל איסור מעתה ואילך ועד הודעה חדשה** לבצע רכישה או מכירת של ניירות ערך (מניות ואגרות חוב) של החברות הציבוריות הבאות לרבות העברת המידע לכל צד אחר: אקויטל בע"מ, י.ו.א.ל ירושלים אויל אקספלוריישן בע"מ, איירפורט סיטי בע"מ ונצבא החזקות 1995 בע"מ" (ההדגשה במקור). גם דואל זה נתקבל על ידי בן ארי.

ד. בתאריך 23.6.15 בשעה 16:28 שלחה חגית ביטון (להלן: "ביטון"), מזכירת הנהלה בקבוצת אקויטל, דואל לבן ארי, ובו זימון לישיבה שתתקיים למחרת היום (24.6.15) בשעה 10:30, בהשתתפות נושאי משרה בכירים. בכותרת המייל נכתב: "פגישה בנושא מימון איירפורט/נצבא". זמן קצר לפני שנשלח זימון זה, הודיעה ביטון לבן ארי טלפונית על מועד הישיבה, וכן מסרה לו שמטרת כינוסה הוא לדון במימון המיזוג על-ידי איירפורט. בפגישה עצמה, שהתקיימה למחרת היום בשעה היעודה, בנוכחות בן ארי, נאמר כי עסקת המיזוג צפויה להיחתם בימים הקרובים, ופורט טווח המזומן שצפוי להיות משולם במסגרתה.

66. ביום 23.6.15 בשעה 16:30, בסמוך לאחר שנמסר לו על הישיבה הקבועה למחרת היום, הזרים בן ארי הוראה לרכישת 10,000 ע"נ מניית נצבא. ההוראה נקשרה ב-8 עסקאות, שבהן נרכשו במצטבר 6,838 ע"נ של נצבא, בסך כולל של כ- 391,000 ₪. למחרת, ביום 24.6.15 בשעה 11:27, שב בן ארי והזרים שתי הוראות לרכישת 2,000 ע"נ מניית נצבא כל אחת. ההוראות נקשרו ב-6 עסקאות, שבהן נרכשו במצטבר 2,266 ע"נ של נצבא בסך כולל של כ- 129,000 ש"ח. בסה"כ רכש בן ארי ביומיים אלה 9,104 ע"נ ב-14 עסקאות, בסכום של כ- 520,000 ₪.

67. בהמשך לכך, רכש בן ארי גם את מניית יואל, לפי הפירוט שלהלן:

א. ביום 25.6.15 רכש בן ארי 1,000 ע"נ של יואל ב-16 עסקאות בסך כולל של כ- 152,000 ₪.

ב. ביום 28.6.15 רכש בן ארי 2,992 ע"נ של יואל ב-41 עסקאות, בסך כולל של כ- 450,000 ש"ח.

- ג. ביום 29.6.15 רכש בן ארי 907 ע"נ של יואל, ב-28 עסקאות, בסך כולל של כ- 136,000 ₪.
- ד. ביום 30.6.15 רכש בן ארי 999 ע"נ של יואל, ב-5 עסקאות, בסך כולל של כ- 148,000 ₪.
68. בן ארי ביצע את הרכישות המפורטות בסעיפים 66-67, כשבידו מידע פנים.
69. במועד בלתי ידוע למאשימה עובר ליום 24.6.15, יעץ בן ארי לכך לרכוש את מניות נצבא ויואל, כל זאת כשבידו מידע פנים. בהסתמך על עצה זו, רכש כף את ניירות הערך של נצבא כדלקמן:
- א. ביום 24.6.15, בין השעות 11:13-15:18, הזרים כף מספר הוראות רכישה של מניית נצבא, ואלה נקשרו ב-30 עסקאות, בהיקף של 7,428 ע"נ, ובסכום מצטבר של כ-421,000 ₪.
- ב. ביום 29.6.15, בין השעות 10:55-15:56, הזרים כף מספר הוראות רכישה של מניית נצבא, ואלה נקשרו ב-65 עסקאות, בהיקף של 7,776 ע"נ, ובסכום מצטבר של כ-433,000 ₪.
- ג. ביום 30.6.15, בין השעות 12:48-12:50, הזרים כף מספר הוראות רכישה של מניית נצבא, ואלה נקשרו ב-7 עסקאות, בהיקף של 1,394 ע"נ, ובסכום מצטבר של כ-78,000 ₪.
70. כן רכש כף ביום 30.6.15 את מניית נצבא גם בחשבונות ילדיו כדלקמן:
- א. בחשבון ע"ש יאיר כף: 849 ע"נ ב-7 עסקאות, בסך של כ-47,000 ₪.
- ב. בחשבון ע"ש אמיר ויעל כף: 849 ע"נ ב-4 עסקאות, בסך של כ-47,000 ₪.
71. בצד זה, רכש כף בחשבונו את מניית יואל כדלקמן:
- א. ביום 29.6.15 רכש כף 3,312 ע"נ של יואל, ב-41 עסקאות, בסך כולל של כ- 498,000 ₪.
- ב. ביום 30.6.15 רכש כף 226 ע"נ של יואל, ב-4 עסקאות, בסך כולל של כ-34,000 ₪.
72. כן רכש כף ביום 30.6.15 את מניית יואל בחשבונות ילדיו כדלקמן:
- א. בחשבון ע"ש יאיר כף: 349 ע"נ ב-12 עסקאות, בסך כולל של כ-52,000 ₪.
- ב. בחשבון ע"ש אמיר ויעל כף: 57 ע"נ ב-8 עסקאות, בסך כולל של כ-8,573 ₪.
73. בסך הכל רכש כף בימים 24.6-30.6.15 מניות נצבא בסכום מצטבר של כ-932,000 ₪. כן רכש כף בחשבונות ילדיו, באופן חריג, את מניית נצבא בסך מצטבר של 94,000 ש"ח נוספים. בצד זה רכש כף את מניית יואל בחשבונו בסכום מצטבר של כ-532,000 ₪. כן רכש כף בחשבונות ילדיו את מניית יואל בסך מצטבר של כ-61,000 ₪.
74. בימים שלאחר הדיווח המיידית, מכר כף 8,082 ע"נ של מניות נצבא, שהן כמחצית מהחזקותיו במנייה, ובן ארי מכר 4104 ע"נ של מניות נצבא שהיא מלוא הכמות שרכש כמתואר לעיל.

75. מפעילותו האמורה במניית נצבא, גרף כץ רווח ממשי ותיאורטי המצטבר ל-207,000 ש"ח, מתוכו 112,000 ש"ח רווח ממשי ו-95,000 ש"ח רווח תיאורטי. בן ארי גרף כתוצאה מפעילותו האמורה רווח של כ-84,000 ש"ח.

76. במעשים המתוארים לעיל, עשה בן ארי בהיותו איש פנים, שימוש במידע הפנים, בכך שביצע עסקאות בניירות ערך של נצבא ויואל כאשר מידע הפנים בידו. כן עשה בן ארי שימוש במידע פנים בכך שיעץ לכך לקנות מניות אלה בדרך של המלצה, חוות דעת או בדרך אחרת, כשהיה לו יסוד סביר להניח כי האחרון ירכוש את המניות לחשבוננו.

ג. הוראת החיקוק שלפיה מואשם בן ארי:

1. שימוש במידע פנים – 105 עבירות לפי סעיף 52 לחוק ניירות ערך.



יוני לבני

סגן בכיר א' במחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)



חנה קורין

סגנית מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

תל אביב, י"ג אב תשע"ט

14 אוגוסט 2019

פמת"א: רנ"ע 108/17

עדי התביעה:

1. לביא אובנת, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
2. עידן גל, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
3. סיון סבן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
4. עטר יובל, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
5. יהודה אבוקסיס, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
6. שירה ילין מייטליס, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
7. צחי בן ארצי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
8. ליאור שפיץ, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
9. אוס נאסר, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
10. אריאל מינקוביץ', רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
11. עדי עיוואן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
12. פולינה גובזמן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
13. זאב ליברמן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
14. זוהר לויתן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
15. יניב לוי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.

16. יניב שמריהו, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
17. רויטל אחרק, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
18. אריה זיידנשטדט, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
19. אלי לוי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
20. גלית בלזר, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
21. דיאנה מאור, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
22. חן נהורן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
23. טל מלמן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
24. יריב עמיעד, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
25. ליאור כהן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
26. מושיק זדה, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
27. נתן מנדלוביץ, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
28. ציפי פרלין, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
29. קרן שמש, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
30. בן אגוזי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35, תל אביב 65201.
31. רחל אסייג, פקיד שומה חקירות מס הכנסה, תל אביב.
32. אודי יצחקי, פקיד שומה חקירות מס הכנסה, תל אביב.
33. נציגי מוסדות להוכחת רשומות מוסדיות ותעודות חוץ.
34. ליאור פפקין, רחוב עגור 1/6, זכרון יעקב.
35. שיראל גוטמן עמירה, מושב שואבה, 121.
36. עמוס בן דוד, רחוב פבריגט 21, רמת גן.
37. שלמה גלובינסקי, רחוב העצמאות 59, פתח תקווה.
38. פנינה טלב, רחוב ויצמן 19, יהוד.
39. איריס כהן, רחוב הרימון 6, אורנית.
40. חיים צוף, ואן מרלנלן A2, הימסטד, הולנד.
41. אליהו קמר, רחוב צבי גרף 1, פתח תקווה.
42. אביעד וייס, רחוב מרק שאגאל 12, תל אביב.
43. פרופ' שרון חנס, רחוב פעמוני 10, תל אביב.
44. צאלון צמח, רחוב גורודוסקי 42, רחובות.
45. ערן סער, רחוב השלושים ושלושה 17, רמת גן.
46. מיכאל בר אשר, רחוב הנשיא 47/48, גבעת שמואל.
47. נועה לנדנר, רחוב אוכמנית 15, רמת אפעל.
48. מיכה לזר, רחוב פליחובסקי 10, תל אביב.
49. חגית ביטון, רחוב יהודה הנשיא 18, פתח תקווה.
50. ערן עסיס, רחוב אריה בן אליעזר 56/23, ירושלים.
51. איתן שמואלי, נחל עמוד 44, רמת השרון.
52. טוביה טבק, רחוב נחל צבי 25, פתח תקווה.
53. אליהו רבנזפט, רחוב הרב הרצוג 5/3, חולון.
54. שמש ארנון שאול, רחוב האודם 36א, כפר יונה.

55. שמעון יוספי, רחוב רבינוביץ 20, חולון.
56. שמואל גלצר, רחוב עין גנים 31, תל אביב.
57. אריה פנסו, רחוב חניתה 11, כפר סבא.
58. מאיר ליברטי, רחוב נחל הירמוך 15, מודיעין.
59. אילן ידעי, רחוב ברדס זאב 44, פתח תקווה.
60. דורון ארליכמן, רחוב הזוהר 19, תל אביב.
61. עוזי מטקוביץ, רחוב נעמי שמר 16, חולון.
62. איתן שליסברג, רחוב לאה גולדברג 3, רעננה.
63. גיל אלוני, רחוב צמרות 8, הרצליה.
64. נועה בן שבת, רחוב הגדוד העברי 12, ירושלים.
65. דוד מימון, רחוב האחים לוינסקי 4א, רמת גן.
66. דנה נויפלד, רחוב נח 7, תל אביב.
67. אברהם זיילר, רחוב ארלוזורוב 28, ראשון לציון.
68. אסנת לוי, רחוב בר אילן 36, רעננה.
69. רו"ח יהלי שפי, רחוב אנשי בראשית 31, הוד השרון.

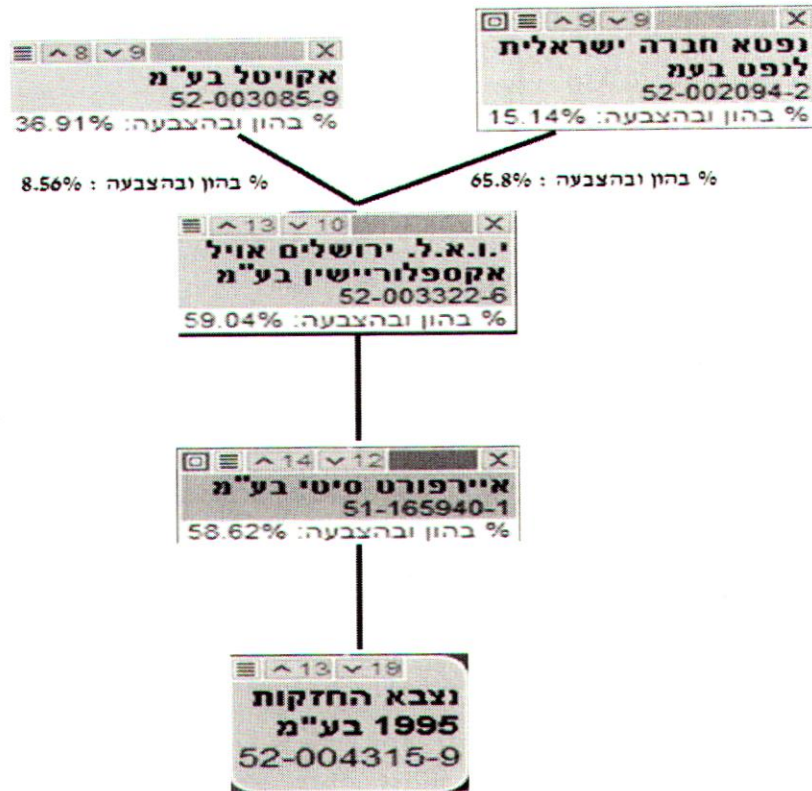
הודעה לנאשם

ביכולתך לבקש כי ימונה לך סנגור ציבורי, אם מתקיים בך אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג, המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה תתבקש מבית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע.

נספח א'



נספח ב'

