



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

משטרת ישראל

המבקשת

נגד

1. שאול אלוביץ
2. איריס אלוביץ

המשיבה

נוכחים:

נציגי המבקשת – ניצן וולקן ועו"ד אבי ארוניס ועו"ד איתן קרמר ממשטרת ישראל, רב פקד אורי קנר
ב"כ המשיבים – עו"ד גיק חן ועו"ד מיכל עוזר

פרוטוקול

עו"ד ניצן וולקן:

אני חוזרת על הבקשה שהוגשה, ומבקשת לחדד מספר נתונים:
נבקש גם להגיש דוח סודי שמתייחס להתקדמות החקירה ולראיות שנאספו עד כה.
חשוב לי להדגיש שהחלטת בית משפט העליון ידועה לי, בנגוע לצווי חיפוש ותפיסה.
הדבר השני וזה לדעתי צריך להיות על השולחן כבר בתחילת הדברים, החלטה זו מתייחסת לחלק קטן שאנו מבקשים להאריך, מדבר אך ורק לתכשיטים ולחפצי אמנות.
כמובן שבית משפט יודע מאחר ובית משפט ישב בגלגולים אחרים בתיק הזה. החלטת בית המשפט העליון לא רלוונטי לתפוסים האלה.
אדגיש ואומר שצריך להסתכל על הסעד האופרטיבי שבית משפט העליון נקט בו שהוא סעד בטלות יחסית. בית המשפט העליון הורה על שחרור התכשיטים, שוחרו והוחזרו לידי המשיבים, הוא לא הורה על שחרור אלא קבע שבית משפט הזה במסגרת הדיון בבקשה להארכת החזקה בתפוסים ישקול את כלל השיקולים הרלוונטיים.
אציין דבר נוסף שאנו פנינו לחברי בעקבות החלטת בית המשפט העליון, שקלנו את הדברים, פנינו לחבריי, הצענו חלופת תפיסה ביחס לחפצי האמנות, חבריי סירבו לחלופה הזאת אבל היא מונחת על שולחן בית המשפט, שזה החומר הסודי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 השיקולים שהנחו אותנו בהקשת הבקשה, בית המשפט צריך לבחון האם תכלית התפיסה עומדת
2 בעינה, צריך לבחון את שאלת התקדמות החקירה. החקירה החלה ב-18.02.18, חלפה חצי שנה,
3 החקירה מתקדמת במהירות ויעילות בקצב משביע רצון, בוודאי ביחס לפרשות מורכבות סדר גודל
4 שאנו מדברים, הערכה היא שהתיק יעבור מהמשטרה לפרקליטות בתוך תקופת הארכה שאנו
5 מבקשים כעת. כל פעולות חקירה שבוצעו מאז הדיון הקודם, בפני בית המשפט הזה, מפורטות בנספח
6 י"ח המצורף לדוח הסודי ופעולות חקירה נוספות שאנו נדרשים לבצע מפורטות גם הן.
7 החקירה היא בשלבים מתקדמים, לא אוכל לפרט בעל פה, אבל בית משפט יכול לראות מה הפעולות
8 שאנו מתכוונים לבצע, בגלל המורכבות שלהן, לא אוכל לנקוב כרגע במועד מדויק, אבל כן אני יכולה
9 לומר שהכוונה היא להעביר את התיק מהמשטרה לפרקליטות בהחלטה בטווח היותר קרוב של
10 התקופה הזאת. בית משפט יכול לראות מה הפעולות שאנו נדרשים לבצע.
11 מבחינת שיקולם שאמרתי תכלית התפיסה ועילת התפיסה האם היא עומדת בעינה, אנחנו חושבים
12 שהיא בהחלט עומדת בעינה. מדובר בחשודים בעבירות חמורות של שיבוש, מפנה לדוח בפני בית
13 המשפט, מדובר במשיבים שמסרבים באופן עקבי להגיש תצהירים על נכסיהם והוצאותיהם למרות
14 הנחיה של בית משפט זה ובקשה של בית המשפט המחוזי.
15 לעניין של חלופת תפיסה, כפי שאמרתי ביחס ליצירות אמנות, אנו מציעים חלופה, שיוחזרו לביתם
16 של המשיבים, תיעשה פוליסת ביטוח, תוסב לטובת משטרת ישראל והמשיבים מתחייבים שלא
17 למכור את היצירות האלה עד תום ההליכים, וגם ערבות צד ג'.
18 ממילא מרבית התפיסה בתיק הזה היא תפיסה באמצעות חלופה, פחות או יותר 60 אחוז מדובר בנכסי
19 נדל"ן שנתפסו בצורה ראשונית, לכן ממילא התפוסים בחלופה.
20 לעניין הרכבים – אנו סבורים שהדבר הנכון לממש את שני רכבים שנותרו תפוסים משיקולים פשוטים
21 של ירידת ערך, שזה גם לטובת החשודים וגם כדי להבטיח את האפקטיביות של החילוט ככל שיהיה
22 כך.

ב"כ המשיבים:

23
24 כל מה שאמרה חברתי, אנו נשיב כסדרו.
25 עו"ד מיכל תחקור בשמה של הגב' אלוביץ'
26 הבקשה של חבריי מתייחסת גם לרכוש הילדים. אני לא אטען בשם הילדים, גם חברתי לא תטען בשם
27 הילדים, יש בקשה בפני מותב זה של חבריי לחלט את רכוש הילדים, לכן אני מביא לידיעת בית המשפט
28 שאני וחברתי לא נטען בשם הילדים.
29

עו"ד ניצן וולקן:

30
31
32 שאלת הילדים כבר נדונה בבית משפט המחוזי שזה לא רכוש הילדים, אלא רכוש של המשיבים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1

2

ב"כ המשיב:

עמדו על סדרי הדיון לא בכדי. אני לא מוכן ואני מבקש את עזרת בית המשפט, לטעון ולקיים דיון באווירה כזאת. מה שחברתי אמרה הוא לא נכון מתחילתו ועד הסוף, כל מה שאמר בית משפט המחוזי ואנו עררנו על בית משפט זה, כמצוות בית המשפט המחוזי הילדים יגישו בקשה בנפרד.

6

7

רפ"ק אורי קנר – מפקד כוח וחבר צוות חקירה יאל"כ – לאחר שהוזהר כדין:

8

משיב לשאלות ב"כ המשיבה:

9

ש. לעניין תזת השוחד?

10

ת. זה מונח בדוח הסודי.

11

ש. אתה חושב שאתה מנוע?

12

ת. זה נמצא בפני בית המשפט כל המסכת וכל הראיות. אני לא מוכן לתת את התשתית

13

הראייתית. אם אני חושב שיש שוחד? אני חושב שיש כאן שוחד.

14

15

ב"כ המשיבה:

16

מה העובדות שמהוות עבירת שוחד לטענתם?

17

18

ת. בדוח הסודי מצויינים כל הפעולות שנעשו ע"י החשודים שמעידים על עבירות השוחד.

19

20

ב"כ המשיבה:

21

מגיעה מדינת ישראל שכל מה שהם עושים ב-10 דקות שמתקיים הדיון שהם לא יענו בשאלות, זה

22

לא תקין ברמה הבסיסית. אנו עומדים פה בתור אנשים שאין לנו גישה לראיות, הידיים שלנו

23

קשורות, לכן אני מבקשת את עזרת בית המשפט שהטוען המשטרתי ישיב לשאלות. הוא ראש צוות

24

החקירה.

25

26

עו"ד ניצן וולקן:

27

אנו מנסים להאריך החזקת תפוסים.

28

29

לשאלת בית המשפט:

30

ש. מה נכון להיום – 28.08.18 – ביחס למשיבה?

31

ת. שוחד.

32

ש. מה המעשים המיוחסים לה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

- 1
2 ת. אני לא ראש צוות החקירה. הלקוחה שאת מייצגת והלקוח שמייצג מר ג'ק פעלו יחדיו ליתן
3 מתת לראש הממשלה בתמורה לקבלת הטבות רגולטוריות.
4 ש. **מה בדיוק הטענה?**
5 ת. מופיע בפני בית המשפט.
6 סיקור אוהד לראש הממשלה ומשפחתו באמצעי תקשורת.
7 ש. **מי נתן את התמורה לשיטתכם?**
8 ת. ראש הממשלה.
9 ש. **המשיבה לפי התזה שלכם, אי פעם הייתה מעורבת בקשר עם ראש הממשלה?**
10 ת. אני מנוע מלענות על השאלה הזאת.
11 ש. **האם יש ראיה לאיזשהו קשר בין המשיבה לבין ראש הממשלה ישירות, אני מבקשת**
12 **שתפנה את בית המשפט לראיה הזאת? אני מדברת לקשר ישיר בין המשיבה לבין ראש**
13 **הממשלה, מבקשת שתציג בפני בית המשפט?**
14 ת. לא חייב להיות קשר ישיר בין המשיבה לבין ראש הממשלה.
15

ב"כ המשיבה:

- 16
17 אני לא צריכה לראות ראיות, אבל אני רוצה שבית המשפט כן יראה, יש לי טענה. האם יש ראיה
18 לאיזשהו קשר בין המשיבה, לבין ראש הממשלה, קשר ישיר, לא אני רוצה לראות, אלא שבית משפט
19 יראה.
20
21 ת. יש ראיות למעורבות של הלקוחה שלך.
22

ב"כ המשיבה:

- 23
24 כל מה שבית המשפט קבע אז, היה נכון לשעתו. זאת לא הטענה שלנו. אנחנו באמת עומדים פה עם
25 ידיים קשורות ועיניים מכוסות. אני רוצה לעשות סדר במהות הטענות. אני ראיתי בהליך הקודם
26 איך המשטרה בסיוע הפרקליטות עשתה עם ערבוב בעיניי של עובדות. מאחר ואני לא יכולה לדעת,
27 אני רוצה לעשות סדר, מה הם טוענים ומה לא. אני מתחייבת בפני בית המשפט שלא אשחית את
28 זמנו של בית המשפט לירק, השאלות שלי הן סופר רלוונטיות. י תכבד הטוען המשטרתי וישיב
29 לשאלות. אני מדברת לעניין התמורה.
30
31 ת. אני לא אכנס לראיות. יש ראיות שקושרות את המשיבה גם לעניין התמורה.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

ב"כ המשיבה:

1 זו לא תשובה. אני לא רוצה שיענו לי, אלא לבית משפט. אני מבקשת ראייה ואני יודעת למה אני
2 שואלת את זה. זה לא יכול להיות שהם יעמדו פה ובדרך מילולית לפגוע בזכות שלי, לא ביקשתי
3 כלום, אלא שיראו לבית משפט ראיות קשר ישיר בקשר לתמונה בין המשיבה לבין ראש הממשלה,
4 שיציגו לבית המשפט, לא להציג לי. אני רוצה שבית המשפט יסמן את זה בהתאם לנוהל של נשיאת
5 בית המשפט העליון מ-01.07.

ב"כ המשיב:

6 לא סתם הם לא מעוניינים להציג כי אין להם, אנו רוצים שבית המשפט יסמן את זה.

החלטה

7
8
9 מותר לסנגורית לשאול וחייב העד לענות על שאלות שקשורות למהות החשד המיוחס למשיבה. אין
10 הדבר משליך על שאלות שעניינן סוג הראיות וטיבן.
11

12 אשר על כן, אני מחייב את העד להשיב על השאלה האם התחדש חומר ראיות מאז החלטת בית משפט
13 זה במהלכה נחשף לחומר הראיות וקבע את שקבע בעניין מעורבותה של המשיבה.
14

15 ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ח, 30/08/2018 במעמד הנוכחים.
16
17
18
19
20

עלאא מסארווה, שופט

ב"כ המשיבה:

21 מה שחסר בתמונה הראייתית מה הטענה מול מי ומי עמדה המשיבה בקשר, זה מה שחסר בעובדות,
22 הן בעניין העובדה. אני לא מחפשת לראות ראיות, לכן הפתרון שבית משפט יראה ראיות. הם לא
23 רוצים להגיד לי והרי זה מצחיק שספרו לתקשורת.
24 אם עכשיו אנחנו פועלים כך, כל מה שאני מבקשת שלא יגידו לי, אלא יגידו לבית המשפט.
25
26
27

עו"ד ניצן וולקון:

28 הכל מונח בפני בית המשפט.
29
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

ב"כ המשיבה:

אני רוצה שהדברים יסומנו בנפרד, הדבר היחיד שאני אוכל להשתמש ולהגיד – זה סומן בתור ראיה. יש לי סדר. אני מבקשת ראיות אם יש, אם יש ראיה על קשר ישיר לעניין התמורה בין המשיבה לבין ראש הממשלה.

העד:

שמעתי את דברי בית המשפט, ההחלטה מגלמת את אשר אמרתי.

עו"ד ניצן וולקון:

אני אעיין עתה.

ב"כ המשיבה:

אין לי כלום חוץ מהניסיון לעשות סדר.

העד:

זה התיק הכי מסודר שיש.

עו"ד ארוניס:

לומר בפומבי אם יש או אין, אחרי זה תהיה חקירה.

המשך ח.ג. לב"כ המשיבה:

ת. אני מפנה את בית המשפט לדוח הסודי.

ש. אני מבקשת להציג לבית המשפט את המקום בדוח הסודי לעניין התמורה המתייחס למשיבה.

ת. מפנה את בית המשפט לנספח הסודי שסומן על ידי **במ/1** מהיום, עמ' 6, ב' ואילך.

ש. זאת ראיה לעניין קשר ישיר בין המשיבה, לבין ראש הממשלה בעניין התמורה?

ת. זו התשובה שלנו.

ש. אתם חקרתם גם את הגב' נתניהו?

ת. נכון.

ש. והיא קשורה לאירוע הזה של השוחד?

ת. מי?

ש. הגב' נתניהו?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

- 1 ת. לא, היא חשודה בתיק, נחקרה באזהרה על קבלת שוחד.
2 ש. היא לא ראש הממשלה?
3 ת. מאשר.
4 ש. הטענה אם אני מבינה זה שהגב' נתניהו היא מבצעת בצוותא עם ראש הממשלה עבירה
5 של לקיחת שוחד, האם זה נכון?
6 ת. נכון.

עו"ד ניצן וולקן:

- 7
8 העד לא משפטן.
9
10
11 ש. ולפי התזה שלכם, גב' נתניהו ידעה שתמורת הסיקור, ייתנו הטבות רגולטוריות?
12 החקירה היא יותר מחצי שנה.

עו"ד ארוניס:

- 13
14 יש אנשים שעדיין לא נחקרו. לומר יש לנו את זה או אין לנו את זה – יש חשש לשיבוש החקירה.
15 אמירה "כן" או "לא" היא אמירה של פגיעה בחקירה.
16
17
18 ש. אני מבקשת לדעת את התזה?
19 ת. אני לא משפטן, לא נותן תזות.

ב"כ המשיבה:

- 20
21 מבקשת את עזרת בית המשפט. זה שאלה סופר לגיטימית אחרי חצי שנה, זה לא אנו מבליים את
22 אחה"צ כדי לשאול שאלות לגבי התזה. אנו רוצים להוכיח שלא מוצדק להחזיק את הרכוש של
23 הלקוחות שלנו. המשיבה נחקרה. השאלה שלי היא האם על פי התזה של המשטרה, גב' נתניהו ידעה
24 שתינתן לה טובות הונאה רגולטורית. זאת השאלה. אני יכולה להגיש לבית המשפט דוח סודי מטעמנו,
25 יש לי זכות כזאת על פי דין. זה פתק קטן.
26 אני מבקשת להגיש לבית המשפט

ב"כ המשיב:

- 27
28
29 אנו בדיון במעמד הצדדים שהידיים שלנו קשורות שמטבע הדברים המדינה לא יכולה לחשוף. אנחנו
30 רוצים להראות לבית המשפט מצדנו, חבריי אומרים – אתם לא תעשו את זה!!
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 אני רוצה להציג כיצד באופן אמיתי הם מנצלים את ההליך כאן כאשר הידיים שלנו קשורות, מעבר
2 לזה, אני אציג פסק דין.

ב"כ המשיבה:

3
4 זה תיק של ראשלי"צ.

ב"כ המשיב:

5
6
7 אני מפנה להנחיית פרקליט המדינה ואצטט "...להציג ראיה במעמד צד אחד או בא כוחו..." כשאנו
8 נמצאים במצב של מעצר הרבה יותר מוחלש, ציטוט של בית המשפט העליון "...אך ישנם מקרים
9 שתחושת הצדק..."

ב"כ המשיבה:

10
11
12 זו דוגמה יפהפה לקיצוניות לגבינו, זה יותר טריוויאלי למה שאנו מבקשים.

ב"כ המשיב:

13
14
15 אני הפניתי להליך מעצר ולא ערעור של נאשם ואמשיך לצטט "...חייבת לגלות להגנה...למסור לה
16 לעיון...הרי יכולה הסנגוריה לבקש משופט אשר דן...לעיון בחומר חסוי...אף כאשר הראיות
17 מתייחסות לנושא האישומים..." זה ההיגיון שמתחייב, ובהליך כזה שאנו לא יכולים להציג במעמד
18 צד אחד?! איפה נשמע דבר כזה?

החלטה

19
20
21
22
23
24
25
26 אני מקבל את הבקשה להגיש לעיוני מסמך סודי מטעם ההגנה. מדובר בהליך של התנגדות לבקשה
27 להארכת תוקף תפוסים. מדובר בהליך טרם הגשת כתב אישום.
28 על מנת לתרום ולו במעט לשוויוניות ולצמצום הפער בין הצדדים, המעט הוא שניתן לקבל בקשות
29 מסוג זה.
30 אכן כפי שטענו הסנגורים, בית המשפט העליון אישר הליך של הגשת חומר, בהליך המעצר לעיון בית
31 המשפט בלבד וזאת על מנת שקו הגנתו של הנאשם או החשוד יישמר. אזכיר כי המדובר בהליך
32 שהתקיים מול חוקרים של החשודים הם המשיבים בהליך.
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 אשר על כן, בית המשפט קיבל לידיו את המסמך, עיין בו ומסמנו כ-1/1.

2

3

4

5

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ח, 30/08/2018 במעמד הנוכחים.

6

עלאא מסארווה, שופט

7

8 ש. האם על פי התזה שלכם, הגב' נתניהו ידעה שתמורת הסיפור המוטעה, יינתנו הטבות

9

רגולטוריות?

10

ת. התפקיד שלי זה לחקור ולהגיע לחקר האמת. מה שאני יכול להגיד שגם שרה נתניהו, גם

11

המשיב, גם המשיבה וגם ראש הממשלה נחקרו באזהרה.

12

13

ב"כ המשיבה:

14

מבקשת את עזרת בית המשפט ולהורות לעד להשיב.

15

16

לשאלת בית המשפט:

17

ש. האם החשודים השונים שצינת כרגע, מודעים למשמעות הפעולות שבוצעו על ידיהם

18

בהקשר לעבירת השוחד?

19

ת. אני משיב שכן.

20

21

המשך חקירה לב"כ המשיבה:

22

ש. האם הם מודעים למשמעויות הכלכליות שבוצעו על ידיהם?

23

ת. כן, בוודאי.

24

ש. אני מבקשת אם יש לך, שתפנה את בית המשפט לראיות שיש ברשותכם, ככל שיש לכם,

25

לפעולות פיסית שהמשיבה ביצעה ברכוש אסור?

26

ת. על פי חומר החקירה, קיים בדוח הסודי כל הפעולות שביצעה המשיבה ברכוש אסור.

27

ש. תפנה לדוח הסודי בפעולות פיסיות שביצעה המשיבה.

28

29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

עו"ד ניצן וולקון:

השאלה הזאת כבר נשאלה בגלגלו הקודם וניתנה הכרעה. בית המשפט כבר קבע באפריל, מצב הדברים לא השתנה, אנחנו חוזרים על אותם דברים, הייחוס הוא ביצוע בצוותא.

ת. אני מפנה את בית המשפט לבמ/1.

ב"כ המשיבה:

עד היום הבנתי שחוסר הסדר הזה בסוף משרת שלנו אין דרך להתמודד, כל מה שאני רוצה זה סדר, באיזה מאמץ אדיר, כמה כל האגודה עושה כדי להימנע מדבר הכי טריוויאלי בעולם. אני מבקשת שהוא יפנה לראיות ביחס לרכוש אסור.

ת: היא לא חייבת לעשות פעולות פיסיות ברכוש בשביל להיות חשודה בהלבנת הון. אני לא משפטן.

ש. זה לא מה שביקשתי. ביקשתי לפנות לראיות, פעולות פיסיות של המשיבה ברכוש אסור?
ת. באפריל בית משפט קבע ביצוע בצוותא, מאפריל היא לא נחקרה.

ב"כ המשיבה:

אני מבקשת היום מבית המשפט לשחרר את הרכוש של המשיבה על בסיס הטענה שכתבתי בדוח הסודי. לשם כך, אני צריכה כלים כדי לעשות את החיתוך מה יש טענה ומה אין טענה. יראה בית המשפט שאני שואלת שאלה כה פשוטה שאני אגב יודעת את התשובה, הם מתחילים לענות לי "בית המשפט קבע" ואני אומרת "בית המשפט לא קבע".

ש. או שאתה תגידי – אין היום פעולה פיסית של המשיבה לגבי הרכוש. או שתפנה את בית המשפט לפעולה פיסית של המשיבה לגבי הרכוש?
ת. מפנה לדוח הסודי, יש התייחסות מלאה לגבי הרכוש.

ב"כ המשיב:

זה הלבנה ברכוש בצוותא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 18-03-25601 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

ב"כ המשיבה:

1
2 בית משפט לא רואה מזה שהם לא עונים לי, עד כמה שזה חשוב שהם יענו. זו לא תשובה. אני לא
3 יודעת כלום. אם יש להם ראיה, שיראו לבית המשפט, הם מורחים אותי ואת בית המשפט. מה שאני
4 חושבת זה מה שאני אומרת. בסוף הם מסרבים לענות למשהו שהוא טריוויאלי.

5
6 ש. תפנה את בית המשפט לראיה, פעולה פיסית של המשיבה ביחס לרכוש ?

7 ת. מפנה לדוח הסודי, לעשיית פעולה ברכוש אסור, שמיוחסת גם למשיבה. אוסיף ואומר שאני
8 לא מכיר ראיה שאומרת, שהמשיבה לקחה שיק והעבירה אותו ממקום למקום, אני לא
9 מכיר ראיה כזאת. אני לא מכיר ראיה פיסית שהמשיבה לקחה שיק או הייתה אחראית
10 לאיזושהי העברה בנקאית מפה לפה.

ב"כ המשיבה:

11
12 אני מבקשת לחייב את הטוען המשטרתי ישיב לשאלת בית המשפט. בית המשפט שאל האם זה
13 מכוח ביצוע בצוותא או בפעולה פיסית?

14
15
16 ת. אני משיב ביצוע בצוותא.

17 ש. אם אני מבינה נכון, התזה שלכם

18 ת. לא אתייחס לתזה, כי אני לא מוסמך לטענה בתזה.

19 ש. הטענה שלכם היא שהמשיבה היא מבצעת בצוותא של עבירת השוחד, וככזו היא מודעת
20 להשלכות הכלכליות שלה...

21 ת. שוחד והלבנת הון.

22 ש. תשמע עד הסוף את השאלה.

23 הטענה שלכם היא שהמשיבה מבצעת בצוותא עבירת שוחד, וככזו היא מודעת להשלכות
24 הכלכליות של עבירת השוחד, מכאן היא מבצעת בצוותא גם של עבירת הלבנת הון?

25 ת. היא מבצעת בצוותא עבירת שוחד והלבנת הון.

26 ש. זו לא תשובה.

עו"ד ניצן וולקן:

27
28 הוא השיב כבר.

29
30
31 ש. האם גב' נתניהו הוחדה בעבירות של הלבנת הון?

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

עו"ד ניצן:

אנו מתנגדים לשאלה, הנתון הזה מופיע על שולחן בית המשפט.

ב"כ המשיב:

הם נתנו תשובה במקומו, הם קוראים לזה התנגדות.

החלטה

ניתן לשאול וניתן לקבל תשובות בעניין של סעיפי החשד המיוחסים למעורבים אחרים.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ח, 30/08/2018 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

ת. אני מפנה את בית המשפט לדוח הסודי. אני צריך לבדוק במשרד במה היא הוחשדה. העדות שלה לא פה, נבדוק את העניין כעת.
לאחר בירור, אני משיב שהיא לא נחקרה בהלבנת הון.

משיב לשאלות ב"כ החשוד – אין.

ב"כ המבקשת – מסכמת:

חוזרת על דבריי. אבקש להתייחס ככל שיהיה צורך אחרי סיכומים של חבריי.

ב"כ המשיב – מסכם:

אני טוען בעניינו של משיב ובעניינו של אלוביץ' אני אטען לעניין מידתיות.
בדיון שהתקיים בבית משפט השלום לפני מספר חודשים תוך כדי כך שהמשיב כפר כפירה מוחלטת בחשדות ובטענות נגדו, הגענו להסכמה דיונית שלא נטען לראיות משום שהידיים שלנו קשורות,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 בחקירה, העיניים שלנו מכוסות, בסה"כ ביקשנו אז באותו שלב מוקדם מאוד לקבל דמי קיום.
2 הסכמנו להמשך תפיסת חלקו של המשיב ברכוש, כל מה שביקשנו היה דמי קיום.
3 המצב הזה שבו הידיים שלנו קשורות והעיניים מכוסות, לא השתנה. אנחנו עדיין נמצאים בנחיתות
4 במובן הזה שיש צד אחד מחזיק חומר שלא מגלה לנו, בית משפט ראה כמה קשה להם לומר. לכן גם
5 היום העמדה היא כפירה מוחלטת בחשדות שמופנים כלפיו, הוא כופר בכך שנתן שוחד, כופר בהלבין
6 הון כתוצאה מהשוחד ובכל טענה בפרשה זו. גם כאן בשל מגבלה זו, נקיים את הדיון מתוך הנחה
7 שישנן ראיות לכאורה. אבל מה הבדל בין אז להיום. אז בתחילת הדרך ממש, בעיצומה של החקירה,
8 של הפרסומים, של ההדלפות, של הלחצים, היה מוקדם לצפות לקיים דיון מהותי וממצה בשאלת
9 התפיסה, אפילו בית משפט אמר כך, בית משפט אמר – השאלה אם זה מוקדם מדיי – כך אמר בית
10 משפט לפני כ-5 חודשים. זו הסיבה שצמצמו רק בקשה לדמי הקיום.
11 היום המצב שונה, היום בחלוף 180 יום מדובר בשאלות מהותיות שאז היה מוקדם מדיי לדון, ובהן
12 אני אמקד את הדיון שלי.
13 בעניין דמי קיום, אסביר לבית המשפט שצמצמו אז את בקשתנו, בית המשפט למרות שהמשטרה
14 התנגדה לכך בית משפט קיבל את הבקשה שלנו, אבל דחה לקבל דמי קיום חודשיים, וקבע תשלום
15 אחד חד פעמי, אבל אנו ערערנו ולכן העניין החודשי נשאר. ואז בית המשפט החווי קיבל את הערר
16 וקבע שאנחנו זכאים לקבל תשלום דמי קיום חודשי לאחר שנגיש בקשה מפורטת בליווי תצהירים
17 שבית משפט יקבע את גובהם, כזאת לא עשינו עד היום מכמה טעמים: הדיונים סביב התפיסות,
18 העררים וגם בקשת רשות הערר בסופו של דבר וזה אחרי החקירה אומר שגורמים לכך שאנו בזבזנו
19 את 6 החודשים להשבת תפוסים מערכאה לערכאה, הגשת בקשה על פי הצעת בית המשפט המחוזי
20 שקיבל את הערר שלנו לבית משפט השלום לדמי קיום, המשמעות האופרטיבית במועד שנתפס, שזה
21 180 ימים, אופרטיבית לא לקבל כלום, זה כמעט סעד תיאורטי, אולי מקבלים תשלום אחד עד שנגיע
22 היום, שבו אנו מבקשים לשחרר את הרכוש, בחלוף 180 ימים, שהשתנה נקודת האיזון כאשר מגיע
23 הזמן אם אצטט את בית המשפט הזה שאמר אז מוקדם מדיי, היום אנו מבקשים לשחרר את הכל.
24 את אותו סעד תיאורטי כדי לקבל אותו, זה היה כרוך גם בהשפלה רבתי שהוא צריך בפני כל עם ישראל
25 להתחיל לפרט מחיר קוטגי של גבינה ושאר צרכים חיוניים שלו.
26 ב-6 חודשים האלה נאבק על רכושו באופן בסיסי בעמדה קיצוני עד כדי כך שבית משפט עליון קובע
27 שיש מימדים של השפלה, לא המצאתי אלא מצטט את בית המשפט העליון. עכשיו אנו מבקשים
28 לשחרר את הכל ולא דמי קיום, הגיעה הזמן, עכשיו הגיע הזמן לדון.
29 מתוך הנחה שאנו מסכימים לראיות לכאורה, אנחנו צריכים להתמודד עם הנחות יסוד שהמבקשת
30 שמה לפתחו של בית המשפט. כבסיס או כתשתית לתפיסה כה גורפת, כה ברוטאלית ומשפילה של כל
31 רכוש. הנחת היסוד הראשונה זו מנטרה מופרכת שנוזקה לחלל האוויר בדיונים הקודמים, בדבר
32 "עבירה בשווי של מיליארד ₪" כך טוענת המדינה, מנטרה מופרכת, זה לא מחזיק מים שנועדה לנפח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 את שווי העבירה כביכול, מקום שהם לא יכולים להצביע עליה באופן אמיתי כדי להתמודד עם הטענה
2 שלנו. עד היום זה התקבל כראה וקדש, אף אחד לא התמודד ולהחליט. אני מבקש להתייחס לזה.
3 הנחת היסוד השנייה שצריך להתמודד כאן האם באמת בחלוף 180 ימים בתשובה לדברי חברתי כאן,
4 על קיום אותה תכלית תפיסה שנמשכת עד היום, מה משמעות של מידתיות במשפט שלנו בחוף 6
5 חודשים באופן ספציפי במקרה הזה ובמטריה המשפטית אנו נמצאים בה.
6 בסעי' 2 לבקשת המדינה, תמורת כיסוי אוהד שהעניק המשיב לראש הממשלה באתר וואלה, הוא קיבל
7 הקלה רגולטורית בשווי של מיליארד ₪, זו עבירת השוחד, היא עבירת מקור ולכן לשיטת המדינה,
8 מדובר בשווי עבירה בסכום הקלה רגולטורית. העמדה הזאת מופרכת. עבירת שוחד פשוטה שכולנו
9 מבינים, הענקת טובת הנאה כסף או שווה כסף בעד תמורת פעולה הקשורה בתפקידו.
10 בד"כ אפשר לכמת בכסף או בשווה כסף את טובת ההנאה, היא בד"כ חומרית כסף או שווה כסף,
11 יודעים מה השווי של טובת הנאה. לפעמים אי אפשר לעשות את זה כמו במקרה שלנו, הטענה שלנו
12 של סיקור אוהד באתר וואלה, איך אפשר לכמת את זה בכסף? אי אפשר! זו גם לא הטענה של חבריי,
13 מפנה לסעי' 2 לבקשה שלהם, הם לא מתמקדים בטובת הנאה לסיקור בוואלה, אלא בהטבה
14 הרגולטורית בשווי מיליארד ₪. לעומת זאת בד"כ לצד התמורה במשוואה, וזו התמורה של עובד
15 הציבור במסגרת תפקידו, בד"כ לא ניתן לכמת בכסף, החוק מדבר על דרכי השוחד, הטיה, החשד,
16 השהייה, מדברים קיצור תור, מדברים על מתן היתר – את הדברים האלה לא מכמתים בכסף. לכן,
17 מכיוון שלא מכמתים בכסף, הרוב המוחלט של המקרים, לא מכיר מקרה אחר, כאשר באים מכוח
18 חוק איסור הלבנת הון לתפוס כסף או רכוש, כאשר הטענה היא לעבירת מקור של שוחד, שווי עבירת
19 השוחד שהמדינה מדברת עליו, שווי עבירה הנטענת, הוא בשווי טובת הנאה, הוא לא בשווי התמורה,
20 כך קורה. אני לא מכיר ולו מקרה אחד שבאו לבית משפט וביקשו לתפוס תפיסה זמנית של רכוש,
21 כאשר המדינה באה ואומרת – שווי עבירה נקבע לפי שווי התמורה - אלא רק לפי שווי טובת הנאה.
22 הנה אנו מוצאים את עצמנו בפרשה כאן בעוד תקדים. במקרה שלנו, כפי שלא ניתן לכמת השהייה,
23 האטה, לא ניתן באופן אמיתי לכמת את שווי העבירה, לא ניתן היה לכמת מצד אחד את שווי טובת
24 הנאה ולא את שווי התמורה ואז חיפשו מספר גבוה והמספר הגבוה שהסתובב בשכונה היה מיליארד
25 ₪. מה זה הטבה רגולטורית. הטענה שראש הממשלה בחודש יוני 2015 חתם חתימת קיום על המלצה
26 שמועדת הכבלים והלוויין ודנה בעניין שנעזרה בצוות מומחים כאשר דנה בעניין מיזוג בזק YES, ביוני
27 2015 עם חתימתו, מתאפשר הליך המיזוג ששנים קודם דנים בו ומאשרים אותו, הוא עבר את הממונה
28 על הגבלים עסקיים עוד שנה קודם ב-2014. ותהליכים רגולטורים מאוד מאוד מורכבים על פני שנים.
29 הממונה מדרבן את בזק לקנות את YES ואפילו התערב בשאלת המחיר. אבל נניח שמדובר בעבירה
30 רגולטורית, זו לא הטבה, זו החלטה רגולטורית, אבל נלך לשיטתם, בית משפט יכול לראות כמה
31 קפיצות גדולות הם עושים כדי לקבוע את שווי העבירה, הרי נמכר נכס ממשי YES לבזק, זה לא פקיד
32 שמחליט – בוא ניתן לך היתר שאתה לא זכאי לו לבנות בית או לסגור מרפסת או לקצר תור או לתת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 לך משהו שלא מגיע לך – זו החלטה רגולטורית המאפשרת מכירת נכס ממש, עם שווי ממש, מיד אחת
2 ליד שנייה, המיליארד שקל מייצגים את שווי של הנכס שהוסכם בין בזק ליורקום לא מייצגים שווי
3 עבירה. ולכן במובן הזה הניסיון להכניס תחת הכותרת שווי עבירה לצורך הליכי התפיסה, לתת
4 משמעות לשווי עבירה מקום שלא יכולים לכמת אותו, לא יכולים לכמת את התמורה, גם הקושי לכמת
5 את התמורה מעבר לקושי האינהרנטי הקיים, הרי הקושי המיוחד כאן שמעבירים נכס באופן ממשי
6 מיד ליד, בשווי, ברגע שהמשיב מכר, שהתקבל אותו אישור רגולטורי, התאפשר לו למכור נכס
7 מיורקום, הוא נפטר מהנכס הזה תמורת מיליארד שקל, זה נכס שעובר מיד ליד. זה לא שווי עבירה.
8 לשאלת בית המשפט מה שווי העבירה, אני משיב שלדעתי אין שווי עבירה. אקדים ואומר שאשכנע
9 את בית המשפט שאין בכלל עבירה ואין שווי עבירה. אין שווי עבירה, קודם כל משום שלא כל עבירה
10 יש לה בהכרח שווי, אם אני מבצע עבירה מסוימת שזה לטובת הנאה שלי, לא בהכרח יש לה שווי, דבר
11 שני, לא אני צריך להצביע על שווי, אלא המדינה. דבר שני, שאני נותן למישהו משהו שלא מגיע לו,
12 למשהו שמאפשר לו לעשות פעולה, כמו במקרה שלנו, אותה החלטה רגולטורית שבעקבותיה...
13 יש הבחנה בין מקרה רגיל למקרה שלנו שבו תמורת תשלום, מועבר הנכס, ניתנת תמורה עבור התשלום
14 זה עבירת YES, מיורקום לבזק, שווי עבירה מתייחס לאותה החלטה רגולטורית. החלטה רגולטורית
15 אפשרה העברת הנכס, לא ניתן לחבר את שתי הקצוות האלה כי הוא קורס.
16 הטענה הזאת היא מופרכת, היא בוודאי תיאורטית. בעניין הזה מפנה לבש"פ 1359/17, **מדינת ישראל**
17 **נ' ברוך**, בסע' 10 להחלטה, כאשר בית המשפט דן בשווי עבירה והערכת מדתיות ואצטט "יש
18 להתחשב רק בנתונים המקימים חשד סביר בפועל להבדיל משחש סביר תיאורטי...שכן מתן משקל
19 יתר לספקולציות והערכות, עלול להביא לפגיעה שאינה מדתית במבקש" והדגש הוא בשלב זה, בשלב
20 המקדמי של התפיסה, טילי טילים של תיאוריות, גם אם יש חשד, הוא לא סביר, תיאורטית לא
21 מתאים לשלב הזה שפוגע בזכות הקניין ובאופן לא מדתית. כאשר אנו מדברים על שווי עבירה, לא
22 יכולים לעשות את זה בהתבסס על ספקולציות ותיאוריות מלאכותיות ומאולצות כך התכוון המחוקק
23 וכך פירשו בתי המשפט. במקרה שלנו כפי שטענתי, שווי עבירה בסך של מיליארד ₪ זה לא רק
24 מלאכותי ותיאורטי שזה די לקבל את התנאי שמדבר עליו בית המשפט העליון ב"ברוך" אלא בדבר
25 מופרך לחלוטין בלי שכל ובלי היגיון כי אחרת לעניין הזה אין גבול, אין שיעור ואין מידה ויכול לקחת
26 אותנו למחוזות שאף אחד לא התכוון אליהם גם כאשר מדובר במשיב ובראש הממשלה. אם מחר
27 ייתפס מישהו שנתן שוחד בסך של 2,000 ₪ כדי לקבל תוכנית בנייה של הבית שלו, לסגור את המרפסת
28 שלו, אז אנחנו נחלט לו את הבית!! נתפוס לו את כל הבית, מיליונים, וכאלה דוגמאות לא חסרות.
29 בסה"כ כמה תפסנו, עשירית מסכום העבירה?!

30 עכשיו זויות נוספת לעניין שווי העבירה. מפנה לע"פ 2333/07 **תענך נ' מדינת ישראל**, סע' 260 ו-263
31 לפסה"ד ואצטט ואין צורך לציין בפרוטוקול.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 הם אומרים מיליארד ש, הם אומרים כל הבית. הם לא אומרים "עבירה" אלא שווי העסקה, זה כל
2 הבית שלי. זה מה שהם אומרים. אצלנו צריך לזכור למה זה דומה לקיצור תור, מדובר בהליכים
3 רגולטורים של שנים, מדובר על הבטחות ממשלתיות שניתנו לפני שנים, מדובר על החלטה של הממונה
4 על המגבלים עסקיים, לכן זה דומה לדוגמת קיצור התור ולא למתן היתר בכלל. אבל ניקח דוגמא
5 שנתתי לבית המשפט, גם בסיטואציה כזאת לבוא ולקחת את שווי הבית, נדבר על הדלתא, הם לא
6 באים על הדלתא, אלא על הכל – מיליארד ש. אני צריך להגיד מה הדלתא?! הדלתא שה 2 מיליארד
7 ש, אם היה מוכר את YES שהוא לא בזק, אז היה מקבל 3 מיליארד ש. הדלתא היא לטובתו אם כבר.
8 הם לא סתם לא באים עם דלתא. זה המהלך הקיצוני והברוטאלי שנעשה פה לעומת כל מהלך אחר.
9 זה מה שמביא אותם להשפיל אותו כפי שקב ע בית המשפט העליון לעומת כל תיק אחר, זה התיק
10 שעוצרים אותו ואומרים תשלם בגלל שמדובר בחקירת ראש ממשלה ורוצים לשבור אותו, זה מה
11 שמסביר את המהלכים האלה. זה התיק שבגללו באה פרקליטות המדינה בצורה חריגה ויוצאת דופן,
12 במקום לשלוח שוטר.

13 בזווית הראשונה זה כבר מופרך, אנחנו עכשיו בזווית שנייה, מפנה לע"פ תענ"ה סעי' 260 ו-263 ואצטט
14 "...את הרווח הכלכלי..." הדגש הרווח הכלכלי של עבירת המקור ולא השווי. אחזור לצטט
15 "...מסכימים אנו עם עמדתו של בית המשפט המחוזי לפיה הסכום אותו יש לחלט, או סכום הנטו..."
16 גם בעניין ברוך המפורסם, התייחס בית המשפט לתכלית התפיסה והחילוט, אותה אמירה שחוזרת
17 שוב ושוב בהחלטות בענייני הלבנת הון, שלא להותיר את בלעו של הגזלן בפיו תוך התייחסות לרווח
18 שהופק מהעבירה. הרעיון הוא נטרול הרווח העודף שצמח מהעברייני ממעשי העבירה ולא הטלת חורבן
19 כלכלי בדרך של תפיסה או חילוט גורפים, מפנה לסעי' 9 להחלטה. לעניינינו, טובת הנאה או הרווח ממה
20 שנקרא לו "קיצור התור" הוא לא שייך מיליארד שקל. אם כבר מדובר בהפסד. לא מדובר בתמורה
21 שניתן לכמת אותה, לא מדובר בתמורה שהמבקשת עשתה ניסיון אמיתי לכמת אותה, מה שבטוח הוא
22 שהסכום שעליו הצביע, הוא לא סכום ששייך לדיון בכלל, הוא לא שווי העבירה. בזק רכשה חברה
23 אמיתית, בעלת תוכן וערך אמיתי וקיבלה תמורה משמעותית בקנייה. חברת יורוקום העבירה בעלות
24 על חברת YES לחברת בזק, היא כבר לא בעלת הנכס, איפה בלעו של המשיב בדיוק כאשר אנו דנים
25 על תפיסת נכסים, את זה המדינה צריכה להביא לבית המשפט ולענות לשאלות קשות בעניין הזה. זה
26 בסדר שחוקרים, זה בסדר החקירה נמשכת, אפילו היה בסדר אם היה מוזמן לשימוע והוגש כתב
27 אישום, אפילו אם יורשע... יוטל עונש, אבל מה בין זה לבין לחלוט את הרכוש, מדובר בשאלות מאוד
28 מאוד מורכבות כאשר חזקת החפות עומדת לו. בהיבט הזה שבית משפט כיוון אליו, אותה דלתא,
29 הגישה של המדינה לא מתיישבת עם גזר דין שניתן לאחרונה, מפנה לת"פ 12-12-18291 **מדינת ישראל**
30 **נ' ירון בלוא**. שם הנאשמים הורשעו בעבירות חמורות ביותר של קבלת מכרזים במרמה, בכוונה אני
31 לא אומר רק עבירות של הגבילים עסקיים כי לצד עבירות הגבילים עסקיים היו עבירות חמורות יותר,
32 של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בין היתר, הם הורשעו בכל שיוחס להם, הגיע שלב של גזר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 18-03-25601 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 דין, היה דיון של בקשת המדינה לצו חילוט על נכסים שנתפסו. כב' השופטת נאוה מבית המשפט
2 המחוזי בירושלים קובעת ברחל בתך הקטנה, כי שווי העבירה הוא לא השווי של אותם מכרזים
3 שהתקבלו במרמה, אלא נטו הרווח שהפיקו הנאשמים באותם מכרזים וקבעה סכומים פעוטים של
4 מאות לא רבות של אלפי שקלים של צו החילוט הסופי, לעומת המיליונים ועשרות המיליונים שביקשה
5 המדינה לחלט. מפנה לעמ' 60-58 לפסק הדין, אקריא שתי פסקאות ואצטט. מצטט פסקה נוספת "גם
6 עם עצם הזכייה" טענת חבריי. בהשוואה לעניין שלנו, גילום אמיתי שווי אמיתי של חברה שעברה
7 מיוקופ לבעלות בזק. חבריי בניגוד גמור לתפיסה הזאת שעומדת ביסוד חוק איסור הלבנת הון
8 והוראות התפיסה והחילוט מכוחו, שעיקר הוצאת בלעו של הגזלן מפיו, בצורה מלאכותית באו וקטפו
9 סכום מחלל האוויר וקבעו את אשר קבעו...
10 זה תפיסה בשווי, המשפט שנזרק לחלל האוויר, זה מעורר שאלות משפטיות, זה המעט שניתן לומר
11 לדעתי התשובה היא חד משמעית, לא מדובר בשווי עבירה, אבל גם אם השאלה הזאת תישאר
12 מסופקת במוחו של מישהו, הרי שהספק הזה צריך לפעול לטובתנו ברוח הקביעה של השופט הנדל בבן
13 ברוך.
14 לעניין המידתיות שזה הרקע – לא צריך לומר מושכלות ראשונים, תפיסה זמנית של רכוש פוגעת
15 בזכות הקניין בצורה מאוד קשה בשלב שחזקת החפות עומדת לאדם ככל שמדובר בתפיסה גורפת
16 של כל רכושו, מדובר בהתאמה בפגיעה קשה ביותר בזכות יסוד שלו בשלב שחזקת החפות עומדת לו.
17 המשיב נמצא בחקירה שחזקת החפות עומדת לו במלוא עוזה, התפיסה גורפת על הכל, כל רכושו וזו
18 נקודת המוצא, אנו צריכים לתת את דעתנו למידתיות ופוטנציאל החילוט. לא דומה בקשת תפיסה
19 שיש ראיות לכאורה שהוא גנב מיליון ₪, אבל כל הרכוש שלו לא מגיע למיליון ₪. לסיטואציה שבה
20 מעט שניתן לומר על הערכת שווי העבירה כפי שטענתי קודם שהיא מוטלת בספק גדול ורציני
21 מבחינת קונספטואלית ומבחינה משפטית לא מחמת ראיות שחסרות, אלא מחמת קונסטרוקציה
22 משפטית שונה למצער מאוד מאוד מסופקת. במקרה כזה, צרי לבחון את דרישת המידתיות מזווית
23 אחרת, אנחנו כל הזמן בוחנים את שאלת המידתיות ביחס לשווי הרכוש התפוס, לשווי העבירה
24 הנתענת. במקרה כזה, המידתיות משמיעה קול נוסף, צריך לבדוק את מדתיות התפיסה ביחס לכלל
25 נכסיו של האיש, ז"א המידתיות נבחנת מה לקחת לו ממה שיש לו, לא רק מה לקחת לו ביחס לשווי
26 עבירה נתענת, במקרה של המשיב, כאשר שווי העבירה מסופק ביותר, לקחת לו הכל. בע"פ 6532/17,
27 **מדינת ישראל נ' חסדי דויד לעדת הבוכרים**, החלטה מהעת האחרונה של כב' השופטת ענת ברון,
28 בית המשפט עומד על חשיבות מדתיות מזווית של פוטנציאל החילו ו ענישה הנוהגת, מפנה לסעי'
29 ואצטט. שם בית המשפט העליון קיבל דווקא את עמדת המדינה שלמרות התרומות האסורות היו
30 בשווי של 250,000 ₪, הרי שמכיוון שהיו בחשבון של תרומות ששם היה 6,8 מיליון ₪, הרי שלפי
31 התזה, הרכוש הקשור בעבירה הוא 6,8 מיליון ₪, אבל נאמן לתפיסה הזאת שכרגע הקראתי מפי
32 השופטת ברון, בית המשפט מורה שם על תפיסה של 2.5 מיליון ₪ מתוך 6,8 מיליון ₪. אנחנו לא פה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 באיזה סרגל הנדסי או חשבונאי שעושים שלישי מגובה העבירה כפי שזרקה חברתי, משום שיש שלישי
2 מגובה עבירה כאשר הרכוש שלי הוא מיליון ₪ ולוקחים...ברור שלחברת קדישא יש הרבה יותר
3 נכסים, ובכל זאת ננהג המדינות כאן, אבל אצלנו תפסו הכל. אצלנו זה לפחות מסופק כפי שאמרת
4 אם לא יותר.
5 אני מפנה להביט נוסף – חלוף הזמן – יש הבדל בין תפיסה בשלב ראשוני של החקירה, בהארכה
6 ראשונה, אחרי 180 ימים, 6 חודשים שבאה המדינה מבקשת כלאחר יד המשך תפיסה של הכל. הם
7 מבינים את הקושי שכאילו שום דבר לא השתנה, שיוציא עוד 48,000 ₪ כדי לעשות פוליסת ביטוח
8 לטובתם?! לא יאומן, וזה בניגוד להחלטת בית המשפט העליון שלא העלה את זה, בית המשפט העליון
9 בא ואומר לבית המשפט השלום – תשקול שחרור של הנכס בנאמנות. הוא לא מדבר על זה שזה יעלה
10 כסף למשיב. זה התוספת שלהם היעלה כסף.
11 הצעת בית המשפט העליון – הוא התייחס רק לאלמנט הזה ולא כל הרכוש. בא בפניו התכשיטים
12 והתמונות, כך אמרה חברתי והיא צודקת. בית משפט העליון אמר שהשלום ישקול לשחרר את הרכוש
13 בנאמנות.
14 אני מציע את המנגנון של בית המשפט הציע – לתת צו למשיבים..בלי בטוחות. השופט עמית יודע
15 באיזה מצב הם נמצאים, לכן לא הציע את זה. כדי לשחרר את אותה תפיסה לא חוקית, לא מסתפק
16 שחרור תשיטים שיש אלמנט של השפלה, לעניין היצירות, משאיר לשיקול דעת בית משפט זה, אבל
17 מתווה חלופה בנאמנות על רקע חלוף הזמן והפגמים לגבי התפיסה הלא חוקית. כרגע חברתי אומרת
18 אחרי שאני מבקשת את כל הרכוש שלך, כפי שאתה מבקש כספים מאנשים קרובים שעוזרים לך
19 לחיות, תבקש עוד כספים לעשות ביטוח לטובת המדינה.
20 לעניין ערבות צד ג', אם התמונה מוחזקת במחסן ברמלה, התקלקל המזגן או מד הלחות, שיקרה נזק
21 לתמונה, הם הרי מבוטחי, אז שהם יבטחו.
22
23

ב"כ המשיבה:

24 הנכסים עדיין מוחזקים ע"י המשטרה, אם המשטרה מבטחת את חפצי האמנות, תתכבד ותמשיך
25 לבטח את הנכסים האלה כאשר הם יהיו מוחזקים בבית המשיבים, בשים לב לעובדה שבית המשפט
26 העליון קבע שהתפיסה היא בלתי חוקית. זה הדבר ההגיוני ביותר.
27

ב"כ המשיב:

28 מכיוון שבית המשפט שאל ואני משיב, לעניין יצירות האמנות בעניין הצעת חברתי, זה דיני נאמנות,
29 לא נשמע דבר כזה שהוצאות יושתו על הנאמן. גם בדיני הנאמנות האבסורד בדרישת המדינה צף
30 ועולה, אם כבר מדברים על דינים.
31 היינו במידתיות וחלוף הזמן, יצאנו לסמטה צדדית שנוגעת לחפצי האמנות, אבקש לחזור.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 ברור כפי שבית משפט זה אמר וכפי שהפסיקה אומרת ויש לי כאן פסיקה בחלוף 6 חודשים, אם יש
2 צורך, אני אקריא. לכן גם בדיון הקודם מה שהיה אז, הוא לא נכון לעכשיו, בוודאי ובוודאי על רקע
3 הדברים שאמרת.

4 חלוף הזמן, זו טענה שצריך לדקדק בה – זה חלוף הזמן בראי ההסדר המיוחד של חוק איסור הלבנת
5 הון שמפנה לפקודת הסמים המסוכנים. מכיוון שמדובר בתפיסות זמניות שמהוות פגיעה קניינית, בא
6 המחוקק וקבע הסדר ספציפי, אמר שהתפיסה הזמנית מוגבלת ל-90 ימים מתוך הכרה פגיעה בקניין,
7 אבל כדי לתפוס, צריך להגיש בקשה למחוזי ולא בית משפט שלום בצירוף תצהיר של פרקליט מחוז,
8 זה הסדר ספציפי שבו המחוקק נתן דעתו למשמעות פגיעה בקניין ומצא נקודת האיזון, אומר – אין
9 מה לעשות, יש חקירה, אבל נגביל את החקירה ל-90 ימים. אחרי פסיקה סותרת של בתי משפט מחוזי
10 האם זה הסדר שאומר רק על פי הסדר הזה ניתן לפעול או שמתוך הסעי' שמירת הדינים שמפנה
11 להוראות חסד"פ, ניתן לפעול גם מכוח מסלול מקביל של תפיסה לפי החסד"פ, בא בית משפט עליון
12 ואף אישר את אותה הפסיקה, ואמר – המדינה בחזקה שפועלת לא בשרירותיות ובתום לב ובצורה
13 מושכלת ובמקרים הראויים, ובמידה וזוה מתחייב במציאות, רשאית לבחור בין שני המסלולים כי
14 בתוך עמנו אנו חיים, מפנה להחלטת אברם, אחרי שאמרו למדינה תפעל בחוכמתה בשני ערוצים, שיש
15 את המסלול הספציפי שנקבע ע"י המחוקק חוק איסור הלבנת הון, ויש את המסלול החסד"פ, יפנה
16 לבית משפט השלום, צריך יותר 90 יום, מה שבית משפט לא העלה על דעתו, מאז שבית משפט העליון
17 נתן להם את הכרטיס הפתוח הזה, לא היה תיק אחד שהלכו לפי החסד"פ. הדבר הזה מלמד אותנו
18 עניין דרישת מדתית בחוק, המחוקק נתן דעתו לעניין חלוף הזמן שהגביל 90 ימים. הם לא יכולים
19 להשיל מעליהם את דרישת המחוקק שהתפיסה הזאת מוגבלת בזמן ולא יכולה להיות לעולם. יש שעון
20 בחדר חקירות. הם באים ואומרים – הכל לעוד 180 יום. בית משפט אמר 180 ימים, לבקש עוד 180
21 ימים שבתוך התקופה הזאת את אומרת התיק יעבור מהפרקליטות למשטרה. בית המשפט שאל את
22 חברתי – מה זה בתוך התקופה הזאת, זה בעוד חודש, יומיים או חצי שנה, אני רוצה לדעת. בית משפט
23 חשב על מידתיות בחלוף הזמן. חברתי אמרה – בדוח הסודי בית משפט יראה את הפעולות שצריך
24 לעשות. אני אומר שאין בדוח הסודי תשובה לשאלת בית המשפט למה הם זקוקים ל-180 ימים. אח"כ
25 הוסיפה חברתי – בתוך 180 יום, זה יהיה בתקופה הקרובה יותר. אם זה בתקופה הקרובה יותר, אז
26 למה מבקשים 180 יום? אכפת לי שהם מבקשים הכל. זה מדגים את השרירותיות בבקשה שלהם, את
27 חוסר המידתיות, חוסר התחשבות. קו ישיר אני רואה כמשפילה לבקש הכל, נבקש מבית המשפט
28 לשחרר הכל, בחלוף 180 ימים.

29 למצער, הם אומרים 60 אחוז תפוס בנדל"ן וכל השאר לא בנדל"ן. מילא הייתה באה לבית משפט
30 באמירה מידתית, למרות הקושי בחלוף 180 יום, למרות הקושי התנהלות מולו, למרות כל זה, אני
31 מבקשת לתפוס לתקופה קצובה, לא 180 יום, 60 אחוז בנדל"ן והשאר לשחרר, זו גישה מידתית, אבל
32 הגישה של חברתי גורפת, יכול להיות שהייתי מסכים לגישה, אבל לא גישה גורפת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 לעניין פוטנציאל מידתיות בהחלטה של ברון של חברת קדישא.
2 כתפיסה מערכתית, זה עכשיו לאט מתחילים לגלות אותו על מידתיות, מספר פעמים שהם
3 פנו...לעומת שאלפי פעמים הלכו לפי חסד"פ, על השימוש שעושים על כספי החילוט. בהצעת התקציב
4 של משרד המשפטים, מציג לשנת 2019, בסעי' 2 ואצטט "כל פרקליט במחלקה...לפחות 33 מיליון
5 ש...אורך..לא יעלה על 12 חודשים : כל פרקליט שמתעסק בתיקים מהסוג הזה יהיה מעורב
6 בבקשות חילוט של לפחות 36 מיליון ש. סדרי עולם השתנו. פרקליטו נמדדת לפי כמה כסף הן
7 תופסות. תיק עם הרבה ראיות אבל בלי כסף, זה כאילו לא עשית כלום, במיוחד שמגדירים כיעד של
8 פרקליט להיות מעורב לפחות בתיקים של 36 מיליון ש.
9 אני מציע שההתנגדות של חברי ירשם, ואל מולה תירשם הסכמתי אחרי שהם יבדקו את מה
10 שהגשתי לבית המשפט זה אכן...אם חברי יגלה שמסמך הזה הוא לא מתוך הצעת התקציב לשנת
11 הכספים שנת 2019 כפי שזה מופיע באתר הרשמי של משרד האוצר שמסמך הוא נלקח, אלא אני
12 המצאתי ועשיתי את הדבר הזה. רציתי לחסוך הדפסה של מאות עמודים בפרינט שהייתי עושה.

החלטה

15 המסמך מוגש ומסומן נ/2.

17
18
19
20 ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ח, 30/08/2018 במעמד הנוכחים.

21

עלאא מסארווה, שופט

ב"כ המשיבה – מסכמת :

22 התועלת מבחינת בחקירה שלי שעכשיו אוכל לטעון בצורה מוסדרת ולהסביר מדוע תפיסת נכסים של
23 המשיבה היא תפיסה מלאכותית ומאולצת שלא נועדה לאף אחד מהתכליות שהחוק מתיר לתפוס
24 בגינם נכסים. מה אני יכולה להגיד בוודאות מתוך החקירה שעשינו היום – אנחנו יודעים שאין טענה
25 שהמשיבה ביצעה פעולה פיסית ברכוש אסור. אנחנו יודעים שיש טענה לביצוע בצוותא על דרך שביצוע
26 בצוותא של עבירת השוחד מתוך מודעות כלכלית להשלכות של העבירה הזו. כפי שבית המשפט קבע
27 בהחלטתו באפריל השנה.
28
29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 מה עוד אנחנו יודעים לגבי המשיבה – אם בית משפט זוכר בתחילת דיון קודם באפריל המשטרה
2 אמרה – המשיבה בעלת שליטה של חברת ייורוקום, הדבר הזה הופרך לחלוטין, הטענה הזאת
3 התפוגגה לה לאוויר הדק, אין יותר טענה כזאת. אנחנו מבססים עובדה, שהמשיבה איננה בעלת
4 שליטה בייורוקום ולא בעלת מניות ולא בעלת משרה בייורוקום. היא לא נושאת משרה בייורוקום, היא
5 אשתו של מר שאול אלוביץ', היא עבדה בחברה בתפקיד קשרים לקהילה ושכרה היה כ-8,000 ₪
6 בחודש. אבל היא לא נושאת משרה, לא בעלת שליטה ולא בעלת מניות בחברה, זה ביססנו.
7 אנחנו הגשנו בדיון הקודם לפני התצהיר את נספח א' לתצהיר – הסכם. ההסכם הזה מבסס באופן חד
8 משמעי שלא ניתן להתייחס למשיבים כיחידה כלכלית אחת, יש רכוש של המשיבה, ואין לה חלק או
9 נחלה בפעילות העסקית. ההסכם הזה הוא תחת חיסיון.
10 מה עוד אנו יודעים על המשיבה – נתפסו חשבונות שאלה רכושה, על שמה, חשבונות במסגרת תצהירה
11 ולא היה מחלוקת לגביו ובירור מקורותיו. לנוחות בית המשפט, אני מגישה את התצהיר של המשיבה.
12 ביססנו עד עכשיו את העובדה שהמשיבה לא ביצעה פעולה ברכוש אסור, לא ביצעה פעולה פיסית
13 ברכוש אסור, אין לה חלק בייורוקום, שנתפסו חשבונות בנק שלה. אזכיר לגבי לתצהיר עמי בר לב
14 שהבהיר שכספי עסקת קניית YEY ע"י בזק, נשארו בייורוקום ולא נמשכו לצרכים פרטיים והמשיב
15 לא משך דיבידנדים מייורוקום במשך תקופה ארוכה, מציגה לבית המשפט תצהיר המשיב.

החלטה

הסכם בין בני הזוג מוגש ומסומן נ/3.

תצהיר של הגבי אלוביץ' – מוגש ומסומן נ/4.

תצהיר של עמי ברלב – מוגש ומסומן נ/5.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ח, 30/08/2018 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

29
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1
2
3
4
5
6

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ח, 30/08/2018 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

7
8
9

ב"כ המשיבה :

10

11 אפשר לתפוס רכוש של מי שביצע בצוותא את עבירת המקור, מתוך הבנת המשמעויות הכלכליות שלה,
12 ועל כן נחשב כמי שמבצע בצוותא גם את הפעולה של הרכוש עצמו מבלי שיבצע פעולה פיסית ברכוש
13 שאסור. זה הכל לתפיסת המדינה, שהיא איננה תפיסתו שאנו כופרים בה גם עובדתית וגם משפטית.
14 מה עוד אנו מבינים לגבי עמדת המדינה, שלא נדרש לתפוס את כל רכושה של המשיבה, שתהיה לה
15 איזה הנאה כלכלית בפעילות הזאת.

16

17 כדי להמחיש עד כמה מלאכותית ומאולצת העמדה הזאת ועד כמה שתפיסת כל רכושה של המשיבה
18 היא תפיסה שכל תכליתה הוא הפעלת לחץ על בני הזוג כדי ואומר את זה בצורה בוטה ביותר – כדי
19 להביא לשבירתה ולהפוך אותה כמי שיסכימו להיות עדיי מדינה. יש פה תכלית לשבור את האנשים
20 האלה, ולשבור את הגבי אלוביץ' ואת מר אלוביץ'. עד כמה מלאכותית התפיסה הזאת נלמד מהאופן
21 המפלה והלא הגיוני שבו התביעה מיישמת את התפיסה המשפטית שלה בתיק הזה. ראה פלא בשני
22 זוגות שמבצעים את עבירת השוחד. אחד לפי הטענה כפי שהעיד הטוען המשטתי שמבצע את לקיחת
23 השוחד. זאת טענת התביעה, כפי שבית המשפט יודע לא רק מתו שוחד הוא עבירת מקור לפי חוק
24 איסור הלבנת הון, לקיחת שוחד לפי חוק איסור הלבנת הון. והנה בעוד שאני יכולה להבין על
25 התלבטות לתפוס רכוש של ראש הממשלה, אף אחד מנכסיה של הגב' נתניהו, לא נתפס, היא אפילו
26 לא הוחשדה בהלבנת הון, גם פה אני מבקשת להיות מאוד מאוד ברורה, אני חושבת שלא היה צריך
27 לתפוס וגם לא היה צריך להחשיד אותה בעבירת הלבנת הון, אבל האופן המפלה שנהגה בתיק הזה
28 המדינה, מראה עד כמה מאולצת ומלאכותית של תפיסת כל רכושה של המשיבה. אני משוכנעת שבית
29 המשפט יודע יותר טוב ממני לגבי כל ההלכות לגבי איסור אפליה בחוק המעצרים. את איסור האפליה
30 בהליכי מעצר צריך וחובה ליישם בוודאי גם בהליכי תפיסה כי זו פגיעה בזכות יסוד של זכות החירות
וזכות הקניינות, מפנה לבש"פ 345/89 מסיקה נ' מדינת ישראל, לבש"פ 9089/03 הדא נ' מדינת ישראל,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 ולבש"פ 7686/03 רפאייב נ' מדינת ישראל, בית המשפט מדגיש שבעבירות כלכליות איסור אפליה חמור
2 ביותר. שם בית משפט מדגיש שבעבירות כלכליות על אחת כמה וכמה שאנחנו לא נפלה. לעניין תפיסת
3 רכוש, לגבי עצורים אלה סיטואציות שיש עילת מעצר ועילת מסוכנות, בכל זאת בית משפט אומר
4 לשחרר בבקשה כי את השני שחררתם. הרי היא לא הוחשדה בעבירת הלבנת הון, זה רק מחרף את
5 הטענה שלי, אני לא הבאתי את התפיסה המשפטית שהובילה לתפוס את כל רכושה של המשיבה.
6 כשאני מסתכלת על התמונה ואני רואה שתפסו את כל רכושה ולא רכוש של אף אחד, לפי התצהיר
7 שלה, בא מדירות שהיא מכרה, השקעות שהיא השקיעה, אישה שהוכחנו לבית המשפט שאין לה שום
8 הנאה כלכלית מהפעילות הזאת ושלא ביצעה שום פעולה פיסית ברכוש האסור. כשאני מסתכלת על
9 המפה ואני רואה את תמונת הראי ואני רואה שאף אחד לא החשיד הלבנת הון ולא תפס את הרכוש
10 כמו שלדעתי ראוי לא לתפוס וראוי לא להחשיד, עולה השאלה שאני מבקשת שתעלה בפני בית המשפט
11 למה אצלי כאן. זאת שאלה שאחרי שתעלה בפני בית המשפט, היא מחייבת את הכרעת בית המשפט.
12 היא מחייבת הכרעת בית המשפט גם אם לא היינו מכירים ויודעים את נסיבות המקרה, את מסע
13 השפלה ששוטרת אמרה לה – תורידי את העגילים מהאוזניים – ובית משפט אמר את דברו, הם חלק
14 מהסוללה של המבקשים שלא אפשרה לטוען המשטרתי להשיב על השאלות.
15 זה אחד השימושים הכי פסולים שאני ראיתי ולדעתי מישהו אי פעם ראה, איריס לא הייתה אמורה
16 להיות שמשוהו מרכושה יתפס. רוצים לחקור אותה, יחקרו. הם עצרו אותה וגם חקרו אותה וגם
17 החריבו את חייה. תפיסת הרכוש היא חלק מאותה לחץ שהיא פסולה, והפסלות שלה מודגמת באופן
18 שהיא מיושמת בצורה לא שוויונית. לא רק אני לא מאמינה בטענותיה, טענותיה מופרכות גם היא לא
19 מאמינה בהן, היא בוחרת להפעיל את הלחץ על צד המשוואה שאותו היא רוצה לשבור.
20 אני רוצה לטעון גם לעניין מידתיות משום שגם בפן מידתיות זה בלתי נתפס, יש פה אישה שאמרנו
21 כבר מה הגבול היכולת של מדינת ישראל לייחס לה ושאינו כופרת, גבול היכולת לייחס לה בדיבור, לא
22 בוצעה פעולה פיסית, אין הנאה כלכלית, יש הפרדה כלכלית, זה רכוש שלה ואין מחלוקת, כספי תמורה
23 לא הגיעו לידיה, זו סיטואציה שתופסים לבן אדם את כל רכושו! יש דוגמא לדבר הזה? האם בית
24 משפט מכיר סיטואציה שאדם נתפס לו רכוש, לא כל שכן כל רכושו, איך זה יכול להיות הגיוני? חברי
25 ציטט ואני לא אצטט עוד פעם, דיבר בהרחבה ובטוב טעם לטעמי על כל ההלכות לעניין המידיות. אבל
26 בחלוף 180 יום, עוד חצי שנה שהמשיבה צריכה לחיות מטובות של חברים, אז מה נשאר בעולם על
27 מידיות. אני כן חוזרת על מה שאמר שותפי, זה כשהם באים ואומרים ש-60 אחוז מהתפיסה זה נדל"ן.
28 חצי שנה כל הרכוש החזיקו, ואני מצרה בעיניי. בחלוף חצי שנה, תחזיקו 60 אחוז מהתפיסה שלכם.
29 אציין שני דברים: מפנה למה ענינו להצעה שלהם לגבי חפצי האמנות – אמרנו שלא יכול להיות שזה
30 כרוך בעלויות מבחינתנו, גם כי אין היגיון גם שזה פחות ממה שבית המשפט העליון דיבר עליו, גם אין
31 לנו משאבים לעשות את זה. אבל גם אמרנו וכל זה חברי הרחיב, שאנו אדישים כלכלית לדבר הזה,
32 לקחו להם את כל הרכוש, אין כסף לחיות, אין להם רכוש, כל רכושם נתפס, אז מה תלוי על הקירות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 בבית? באמת זה פחות מעניין, זה לא מענה לבקשה שלנו, להחזיר את התמונות שיהיה תלוי בבית,
2 אבל זה לא מענה לצרכים, זה לא מה שיכול לענות לבעיה האמיתית שיש שם.
3 יש עוד בקשה – בקשה להארכת תפוסים – לא אטען לעניין הזה היום, אבל אני מבקשת להורות על
4 שחרור כל רכושה של המשיבה הן מהטעם שההתנהלות כלפיה שכל תכליתה הפעלת לחץ עליה ויש
5 כאן אפליה.

עו"ד ניצן וולקן:

8 אענה בקצרה לכל הטענות שהועלו כאן. אתחיל מהסוף – התפיסות – הסוף בעיני הוא צורם והוא לא
9 נכון. הטענה שהתפיסות בתיק הזה בוצעו כדי להפעיל לחץ על המשיבים, היא טענה לא נכונה. בית
10 משפט יודע שתפיסות זמניות מתבצעות בתיקים אחרים. בוצעו תפיסות בתיק הזה לא רק למשיבים
11 הספציפיים האלה אלא גם לחשודים אחרים רבים אחרים. בוצעו תפיסות והמטרה של התפיסות
12 האלה והסיבה שבגללה באו לעולם היא אופי העבירות, חומרת החשדות, ההיקף הכספי של העבירות
13 שאנו מדברים וכפי שבית משפט זה קבע, קיומו של חשד סביר וקיומו של פוטנציאל חילוט. חבריי
14 טענו בהרחבה שמאוד הפתיעה אותי לגבי קיומה של תשתית ראייתית. הטענות האלה הן מחזור של
15 טענות שנדונו בהרחבה ככל שנדרש, נציג פרוטוקולים, גם דיון בבית משפט זה...אני מדברת על תשתית
16 ראייתית כרגע. הטענות בעניין לייחס לעניין הלבנת הון ביחס למשיבה, הטענות כאן אלה טענות
17 שחוזרות על טענות שנידנו ונדחו כי כבר בית משפט קבע שיש מספיק תשתית מספקת והיגיון משפטי
18 בייחוס של הלבנת הון למשיבה, לא חושבת שאנו נמצאים כרגע בערעור על החלטות שניתנו כבר.
19 הדברים די ברורים, מדובר בהחלטה. החלטה של בית משפט זה ניתנה באפריל, החלטה של בית משפט
20 המחוזי ניתנה במאי, החלטה של העליון מלפני כ-3 שבועות. כאשר הגיעו בפני מותב זה וביקשו אישור
21 של בית משפט זה לתפוס רכוש בחקירה מורכבת, היה ברור לכל הצדדים המעורבים שהתיק הזה לא
22 יתחיל ויסתיים בתקופה של בין פברואר לאוגוסט, משמעות החלטה זו שיש כאן איתות לגבי ההצדקה
23 של התפיסה, מה לעשות גם משך הזמן שלה.

24 אנחנו לא חושבים שהמשיבה והגב' שרה נתניהו נמצאים באותה קבוצת שוויון, שרה נתניהו לא
25 נחשדה בעבירות של הלבנת הון ולא נחקרה, לא מיוחסת לה פעולה ברכוש, הטיעון הזה הוא לא
26 רלוונטי. חברי עומד פה ומסביר ארוכות שלא ניתן לכמת...אנחנו מדברים על טובת הנאה שלחלוטין
27 ניתנת לכמות, אני חולקת על חברי. סיקור הוא לא רכוש אסור, לא ניתן לבצע פעולות, למה היינו
28 צריכים להחשיד אותה בעבירת הלבנת הון.

29 העובדות כפי שהן ולא ניתן לשנות. אנחנו לא חושבים שפעילותה של המשיבה או התנהלות המשיבה
30 היא מתמצה במודעות, בעניין של המשיבה מתקבלים כספים.

31 אנחנו לא סבורים כדי להיכנס אל עבירה...נדרשדת פעולה פיסית ישירה בכספים. גם לא נדרש שהכסף
32 שמתקבל במקרה הזה כתוצאה ממתן שוחד, הגיע ישירות למשיבה, זה לא נדרש. גם בנסיבות האלה,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 כאשר היא פועלת כפי שהיא פועלת ביחד עם המשיב כיחידה אורגנית אחת, גם בעבירות המקור וגם
2 בעבירות הלבנת הון, והיא זו שקושרת והראיות שנמצאות בפני בית המשפט, בין הפעולות שלה לבין
3 אישור העסקה וקבלת הכספים, היא נמצאת בתוך המעגל של הלבנת הון. חברי מעיד פה ובצדק ששרה
4 נתניהו אין לה שום קשר לפעולות בכספים, היא לא קשורה בשונה מעבירת המקור.
5 אתיחס באופן משולב לטענות של חברי וחברתי בנוגע לקבלת הכספים במתווה הזו.
6 יש לנו כאן שני צדדים, צד של מקבלי שוחד וצד של נותני שוחד לכאורה. בצד של נותני השוחד כתוצאה
7 מהשוחד, לעמדתנו, כתולדה ישירה של השוחד, העסקה מאושרת ומתקבלים כספים ובכספים האלה
8 נעשות פעולות ובניגוד לעמדת חבריי, עמדתנו היא שהמשיבה כן קשורה לפעולות האלה, גם אם לא
9 ביצעה את הפעולה הפיסית. יש פסיקה של בית המשפט העליון. לא טענתי שהיא זו שביצעה את
10 הפולה, לצורך העניין, גם המשיב לא ישב במשרד וביום שהתקבל הכסף, העביר את השיק ממקום
11 למקום, זה לא המקום שאנו נמצאים בו. אבל מבחינתנו המבצעים בצוותא גם לעניין עבירת המקור
12 וגם לעניין הלבנת ההון, שאני מפנה את בית המשפט הזה להחלטות קודמות של בית המשפט העליון,
13 למשל בעניין ע"פ 7701/17 סנדלר נ' מדינת ישראל, ובית המשפט קובע לעניין זה ואצטט "...ועל פיה
14 ניתן לחלט...הגיע לכיסו של הנאשם...או לכיסו של אחר..." למקבלי השוחד במקרה הזה, אין קשר
15 לפעולת הרכוש, לא מודעות ולא פעולה עצמה.
16 כאשר המשיבה היא פועלת לא רק מודעות לגבי המשמעויות הכלכליות של העסקה, אלא מעבר לזה.
17 הם פועלים ביחד כדי לקדם את העסקה, כל זה מתוך כוונה מלאה שבסופו של יום העסקה הזאת
18 תאושר ויורוקום תשלשל לכיסה כספים והכספים האלה כולם יודעים מה יקרה איתם, בנקודה
19 קריטית כולם יודעים למה הם נועדו, חברת יורוקום נמצאת במצוקה קשה, כל הפעולה הזאת מיועדת
20 לאישור העסקה, לקבלת הכספים ולשימוש בהם בדרך של תשלום חובות לבנקים. כאשר היא פועלת
21 במכלול הנסיבות והכל מונח בפני בית המשפט, היא מעורבות לעומק בעבירת המקור, קושרת בעצמה
22 בין ההתנהלות שלה, לבין קבלת הכספים, אי אפשר לקבל את הטענה שהיא יוצאת מחוץ למעגל של
23 הלבנת הון.
24 אנחנו לא חושבים שעשינו איפה ואיפה, אנחנו חושבים שהכל נעשה על בסיס ראייתי.
25 ביחס למשיבים הספציפיים האלה, לא שינינו את עמדתנו.
26 לשאלת בית המשפט, המשיבים טוענים שהם נמצאים בגרעין היותר קשה של המעגל וכלן עמדתנו
27 הייתה עקבית מדיי, הם אומרים שלגבי אחרים, האם זה לא משליך על זה, האם העובדה שלגבי
28 אחרים, בכלל לא שקלנו את העניין הזה, אני משיבה שהדברים נשקלו ביחס לכל המעורבים בתיק
29 הזה, עוד בשלב הראשוני וברמות הגבוהות ביותר ע"י הגורמים הבחירים ביותר. הדברים נבחנו.
30 נבחנו פר חשוד עוד בשלב הראשוני וגם אח"כ. חקירה מורכבת, יכולה להיות חקירה עם רבים והכל
31 משליך אחד בשני. מעבר לזה, לא כל חשוד שהוא חשוד מרכזי בעבירה מסוימת, הוא חשוד אוטומטי
32 גם בהלבנת הון, אוי ואבוי אם זה היה המצב. עשינו הבחנה עניינית בין אנשים מעורבים לבין אנשים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 שהם פחות מעורבים. מנכ"לית בזק נמצאת בתוך בזק. אנחנו מדברים על העברה של כספים מתקבלים
2 ונוחתים בחשבון יורוקום ואח"כ מועברים לבנקים. יורוקום התפקיד הרלוונטי זה המשיב עם אור
3 אלוביץ'. אם בוחנים את הדברים האלה, בית משפט יראה את ההבדל הדי ברור בין אנשים הנמצאים
4 בתוך המעגל הזה, לבין שרה נתניהו.
5 אתייחס לחברי אמר לסכום של מיליארד שקל, מהדברים של חבריי כאילו למשיב יש זכות הקנויה
6 לקבל אישור של שר התקשורת. חברי גם לא דייק כשהוא מדבר על מועצת הכבלים והלוויין. זה לא
7 הסיפור. הסיפור שהיה תהליך ארוך, אבל במועד הספציפי שאנו מדברים עליו – חודש יוני – היו
8 זקוקים לאישור הזה באופן מיוחד בגלל מועדי פקיעה רלוונטיים, שחברי מתייחס לאיזושהי דלתא,
9 בכל מקרה היו מאשרים, לא משנה האישור הזה. אני אומרת – בלי האישור הזה, לא ניתן היה לבצע
10 את העסקה, אין עסקה. אנחנו חושבים שהאישור הזה הוא עניין של להיות או לחדול. הדברים האלה
11 אמורים במיוחד לאור מצוקה הכספית הכלכלית שיורוקום הייתה נתונה באותה עת. כשמדברים על
12 סכום של מיליארד שקל, זה מבוסס על נתונים. הייתה תמורה עם פעימות. הסכום הוא כמיליארד
13 שקל, הועבר בכמה פעימות. הוא הועבר מסיבה פשוטה שהעסקה הזאת אושרה, הסיבה שהאישור
14 הזה ניתן, זה בגין שוחד שניתן.
15 חבריי שמו דגש על העניין הזה של תפיסה מידתית – בהקשר הזה עלו טענות שאנו נוהגים בקלות
16 ראש, מזלזלים בעניין, זה לא נכון. חזקת החפות עדיין עומדת לו ואנו לא חולקים על זה, כמו יתר
17 חשודים במדינת ישראל, אבל אנו סבורים ששאלת מידתיות צריכה להיבחן בנסיבות קונקרטיות של
18 התיק הזה, היא לא צריכה להיבחן לפי איזה הצעת תקציב של משרד האוצר ולא צריכה להיבחן לפי
19 נתונים כלכליים, אלא בנסיבות קונקרטיות של התיק הזה. כל הטיעון של חברי התבסס מה פתאום
20 מיליארד שקל זה סכום סתם, זה לא מידתי כי אתם משווים לפרמטר הלא נכון. אני חושבת שכאשר
21 נשקלת מידתיות, יש חשיבות לשאלת שווי עבירה, כשאני מדברת על השווי, אני מדברת על הלבנת
22 הון. אני חושבת שהפתרון לדבר הזה הוא שחרור של כספים כפי שבית משפט הורה וכפי שבית משפט
23 המחוזי הורה. כפי שנאמר כבר בעבר, אנו מוכנים ללכת למתווה שבית משפט זה הציע וגם בית משפט
24 מחוזי הציע על שחרור הכסף, אבל צריך לעשות את זה בהליך מקובל, הליך של הגשת תצהירים,
25 ונסיבותיו של המשיב, לא מוכן לעמוד בזה. הטענה שהגשת תצהיר זה אקט משפיל, עם כל הכבוד, כך
26 נוהגים עם שאר חשודים ולא נחרוג במקרה זה.
27 בהקשר של טענת השפלה, אנחנו מכבדים בעניין תכשיטים. צריך לשים לב לשלב הליך בבית משפט
28 העליון, אף אחד לא שמע עדות המשיבה נסיבות החיפוש, לא שמעה עדות של החוקרת. המידע שנמסר
29 לנו ע"י היחידה החוקרת...

ב"כ המשיב:

אני לא אמרתי, שחברתי תדייק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 18-03-25601 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

ב"כ המשיב:

בית משפט העליון דיבר על תכשיטים.

ב"כ המבקשת:

לפי מה שנמסר לנו מהיחידה החוקרת...

ב"כ המשיב:

אני מבקש להשמיע את נימוקי התנגדותי. ההשלכה היא לתקשורת. מה לא ברור?

ב"כ המבקשת:

חברי אומר לשחרר, אני אומרת שזה לא משליך לכלל התפיסה.
בסוף ההחלטה של בית המשפט העליון התשתית העובדתית שנמצאת פה, לא הייתה בבית משפט העליון.

ב"כ המשיב:

חברתי מערערת על קביעה של בית המשפט העליון על נושא אחרת, פה היא לא טוענת. חברתי חותרת תחת החלטת בית המשפט העליון. חברתי יודעת היטב שזה מה שייקבע בית המשפט. שלא יעשו מזה הצגת תיאטרון. בית משפט צריך לעצור את זה.

ב"כ המבקשת:

מה שהצענו זו חלופה מדתית.
לשאלת בית המשפט למה החלופה שלנו כרוכה בעלויות, חבריי לא הגישו תצהיר, כרגע זה בגדר אמירה.
אני מסכימה שמשפטית החפצים מוחזקים, אבל פיסית הם נמצאים אצל המשיבים ואין לנו שליטה. אני חושבת שצריך לשקול את זה.
לשאלת בית המשפט בעניין דמי קיום, הייתה טענה שנמצאים כרגע בשלב אחר, שלב של החזרת הרכוש שחולט, נניח כנקודת המוצא זכות לא לבקש דמי קיום, בעקבות החלטת בית המשפט שהורתה לו לעשות פעולות א', ב', ג', ד', הוא הולך לפאזה אחרת להחזיר את הכל. מה ההתייחסות. אני משיבה שחלוף הזמן במקרה הזה הוא יחסית מצומצם. דבר שני, אי אפשר לאחוז בחבל בשני קצותיו, המשמעות של זה שיחכו חצי שנה, ימנעו מהגשת תצהירים בניגוד לדין, לא ייתכן שיינתן פרס.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1

2

ב"כ המשיב:

3

אם אני רוצה דמי קיום, אני יכול להגיש תצהיר.

4

5

ב"כ המבקשת:

6

עם כל הכבוד, נראה לי חבריי עמדו במשימות מורכבות יותר מהכנת תצהירים. העמדה שלנו

7

שהדברים ישקלו היקף לתפיסה. למשל מניות או אפשרויות תפיסה נוספים, נשקלו וירדו מהפרק. לא

8

נכון לתת פרס למי שלא מוכן להגיש תצהירים. העמדה שלנו נדרשת הגשת תצהירים. אנחנו מוכנים

9

לבוא בדיון ודברים עם חבריי לעניין סכומים, אבל דבר ראשון – אני מבקשת שזה יעשה לפי פרוצדורה.

10

לענייני פרטיות, אני חושבת שניתן לזה מענה. אני חושבת שאנו לא רשאים לפעול בניגוד לדיון, אלא

11

אם כן נגיע להסכמות מסוימות.

12

לשאלת בית המשפט לגבי הביטוח, למה זה קריטי מבחינתנו, נניח שהחפצים האלה לא היו מבוטחים

13

לפני זה, אני משיבה שפוליסת הביטוח היא לא של המשטרה. מדובר ברכוש תפוס, ברכוש בעל ערך

14

שיש פוטנציאל חילוט, אם חס וחלילה תהיה שריפה או שטפון כדי לשמור עליו לצורך חילוט. אין לנו

15

שליטה על התנאים.

16

אנחנו לא מעררים על החלטת בית המשפט העליון, בית המשפט העליון שחרר חפצי אמנות. כמו כל

17

החלטה משפטית אחרת, צריך לקרוא אותה בקונספט הראוי.

18

19

ב"כ המשיב:

20

לגבי כל סאגת התצהירים – חברתי או שלא שמעה את הטיעונים שלי או שלא הסברתי את עצמי נכון

21

בטיעון שלי, אבל היא ענתה למה שלא טענתי, לא לעניין ההשפלה, אני מבקש עכשיו לשחרר הכל. אני

22

לא בא ואומר לשחרר הכל מטעם מידתיות, זו בקשה שלה להמשיך ולתפוס ויש את ההתנגדות שלי,

23

אין שום מנהג שלתמוך את ההתנגדות שלי זה יהיה בתצהיר, לכן מה שאומרת חברתי, הוא מופרך.

24

באשר לדמי הקיום, אני לא מצמצם את התנגדותי היום בחלוף 6 חודשים לדמי קיום, הסברתי לבית

25

המשפט מדוע לא הגשתי תצהיר בסוף התקופה הראשונה, שם הסברתי שזה היה מהלך תיאורטי כי

26

ההליכים נמשכו עד כמעט סוף התפיסה, כדי לקבל החלטה תיאורטית שכרוכה גם היא בהשפלה

27

נוספת, אז וויתרנו את זה. היום אני לא צריך להביא תצהיר. כשאנו מעלים טענת מידתיות כדי

28

שתסכים אפילו בלי תצהיר משהו, זו לא הטענה. אני מתנגד לבקשה שלה. בשביל זה יש בית משפט

29

שיכול להחליט – למרות שאת לא רוצה לשחרר, למרות שאת אומרת שהיית צריך להביא... ושאיני

30

מתנגד לבקשה ואני מבקש פרס – אני לא מבקש דמי מחייה סבירים, אני מתנגד לבקשה שלה להארכת

31

כל התפוסים ואני לא צריך להביא תצהיר, לכן פרס זה לא מן המניין. אני מבקש לקבל את הכל.

32

למצער, לגבי נכסי הנדל"ן שמהווים 60 אחוז מכלל הרכוש התפוס, אין לי התנגדות שישארו תפוסים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 ברישום, אבל יתר הרכוש שזה חשבונות בנק ומזומנים שישחררו ואני לא צריך להגיש תסקיר. אין
2 קשר בין טענת מידתיות לבין טענת קיום ואין קשר בין טענת מידיות לבין תצהירים.
3 אומרת חברתי שנפס רכוש גם לחשודים אחרים ולא רק למשיבים בפרשה הזאת, מה שחברתי לא
4 אמרה שהמעט שנתפס, הוא בוודאי לא כל רכושם. דווא באמירתה הזאת של חברתי, הדגימה את מה
5 שניסיתי לומר, אבל למרבה הצער לא בהצלחה, זו טענת מידתיות, אין לבני הזוג אלוביץ' תפסו את
6 כל הרכוש להבדיל מאחרים. לאחרים תפסו חלק מהרכוש ולא את כל הרכוש.
7 אומרת חברתי – לכולם היה ברור שחקירה שהתחילה בפברואר, לא יסתיים באוגוסט, אמירה חמורה.
8 קודם כל זה לא כזה ברור, זה בדיוק בעיה במקומותינו, ברור שהליך לא יסתיים תוך חצי שנה ועוד
9 לומר מראש. זה שזה ברור להם, זו בעיה מאוד גדולה.
10 בית משפט זה לא תיאטרון, כאשר ביקשו 180 יום כי זו מצוות המחוקק, בית משפט לא אומר תבואו
11 אחרי 180 ותקבלו עוד, אין דבר כזה. אני כופר בזה מכל עיקר לרעיון שמגולם בזה, לתפיסה שמגולמת
12 בזה, וזה שבכלל בית משפט יכול להסכים עם ההנחה שגלומה בשאלה הזאת. חברתי אומרת – כולנו
13 ידענו שיעבור 180 יום .

עו"ד וולקן:

זה לא מה שאמרתי.

ב"כ המשיב:

19 ככל שהתיאור שלי היה מדויק, זו תשובתי. ככל שהתיאור שלי לא מדויק, אז הטענה שלה נשאת.
20 הטענה הרביעית, אומרת חברתי – גם שאול אלוביץ' לא רשם שיק, או עשה פעולה פיסית. דווקא מתוך
21 הבחנה בין שאול לבין איריס, מכוח עשייה משותפת ואז מעורר שאלות אחרות שעל זה לא ניתנה
22 תשובה. זה שאנחנו לא טוענים כרגע לכך, שאין עילה אפילו בהנחה שהייתה עבירת מקור, לחלט את
23 רכושו, אנחנו לצורך הדיון וטענה דיונים, אנחנו לא טוענים בעניין זה. אני חושב שחברתי צודקת, מר
24 אלוביץ' לא ביצע שום פעולה פיסית שניתן להכניס אותה לגדרי פעולה ברכוש, לכן לא התקיימו
25 יסודות עבירת הלבנת הון, אבל הדיון פה למרות ההכחשה, נוותר על הטענה הזאת.
26 נקודה חמישית, אומרת חברתי על שווי העבירה – היא אומרת, שיוני היה מועד מיוחד, שר התקשורת
27 חתם על אותו היתר – אמירה מוכחשת, מופרכת ולא נכונה.
28 בניגוד לטענת הפתעה ולטענות אחרות, אני אומר את זה מתוך הערכה לבית המשפט, אני לא אתן את
29 ידי ואני מתנגד בתוקף לקיום הליך לא הוגן שבמסגרתו בית המשפט יקבל חומר מטעם צד אחד
30 שמהווה שיפור עמדתו. לחברתי היה לה את כל הזמן שבעולם, להציג חומר, לסמן אותו ולטעון עליו,
31 חברתי לא עשתה את זה, ואסור לה לעשות במעמד אחד, אין דבר כזה. התיק זה לא רק החומר שהיא
32 רוצה, זה לא רק החומר שהיא רוצה, בתיק הזה יש חומר מזכה, שאותו היא לא תביא בפני בית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1 המשפט זה. הציגו בפני מר אלוביץ' את הטענה של חודש יוני והוא הוכיח להם בתשובות שהוא נתן
2 להם עורבא פרח, לא דובים ולא יער.
3 לעניין יוני אומרת חברתי שהמועד היה חשוב, אני טוען שחברתי לא הניחה לדבר הזה תשתית שהייתה
4 לה הזדמנות לכן היא סיכמה על דברים ללא תשתית, מבחינת דברים בעלמא, לכן אני מתנגד ומכחיש
5 אותם והם לא מבוססים. בית משפט לעניין זה צריך להסיר את העניין הזה על סדר היום. מעבר לכך,
6 גם אם היה יסוד לטענה שלה, זה עדיין לא משנה את המהות. המהות לטענה שלי וחברתי לא השיבה
7 לאף טענה שלי, אין קשר בין שווי העבירה ולא אחזור לכל מה שאמרתי בעניין הזה, גם מבחינה
8 משפטית ותמכתי את דבריי בפסיקה, לבין הסכום של מיליארד ₪ שלא כפרתי שעברו מבזק ליורקום.
9 אני מבקש שיצויין בפרוטוקול שעו"ד ארוניס אמר "נחייה ונראה".

ב"כ המשיבה:

11 אני מבקשת שלא לוותר שירשם בפרוטוקול שב"כ המבקשת עו"ד ארוניס אמר "נחייה ונראה".

עו"ד אבי ארוניס:

15 אני אכן אמרתי "נחייה ונראה" אבל הוספתי שיש ראיות בתיק.

החלטה

18 מדובר בחקירה מתנהלת. לפניי בקשה להארכת תוקף צו המורה על החזקת רכוש של המשיבים לצורך
19 הליך חילוט עתידי.
20 מטבע הדברים, על רקע חקירה מתנהלת, לא ניתן לחשוף חומרי חקירה. ב"כ המבקשת טענה טענות
21 מסוימות ובית המשפט רשאי, במסגרת השאיפה למתן החלטה מושכלת, לשאול שאלות ולבקש
22 תשובות שחלקן, מטעמי צרכי חקירה, יינתנו בכתב ויוגשו לבית המשפט.

24 אשר על כן, ב"כ המבקשת תשיב לשאלת בית המשפט בעניין הבסיס הראייתי לטענתה בעניין
25 המשמעות של הצורך הדחוף להכשרת העסקה לחודש יוני 2015.

28 **ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ח, 30/08/2018 במעמד הנוכחים.**

עלאא מסארווה, שופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 18-03-25601 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

ב"כ המשיבה:

קודם כל אני רוצה להגיד לעניין "נחייה ונראה". יושבים פה אנשים שצריכים לקבל החלטה, יושבת כאן הפרקליטות בד"כ שיושבת פה המשטרה, לא שמה לה לערבוב המוחלט, מישהו שאומר "נחייה ונראה" של סוף תהליך שהם רק בתחילתו.

עו"ד ארוניס:

אמירה כוונה לעובדה הספציפית, העובדה הספציפית של חודש יוני אחרי אמר – לא נכון, זה התייחס אך ורק לזה.

ב"כ המשיבה:

חברתי הכניסה אותי לתסכול עמוק, פתאום חשבתי שלא הסברתי את עצמי נכון, כל מה שטענתי היה לא מוצלח שפוספס לחלוטין. ככל שהטיעון התקדם, ראיתי שזה לא המצב, זה שחרר לי תחושת התסכול שהמצב שלי לא כל כך גרוע בעניין הטיעון.

לא טענתי טענות בעבר, לא אמרתי אם יש או אין היתכנות לטענה משפטית כזו או אחרת, אני שרטטתי את הטענה המשפטית של התביעה בתיק הזה, הצגתי לתביעה מראה ואמרתי לה – חברים, אני חושבת שבסיטואציה הזאת לא יכולה להיות טענה ולא יכולה להיות תפיסה, אני רוצה להראות שגם אתם חושבים ככה משום שאין היגיון פנימי באופן שאתם מיישמים את הטענה שלכם. אז חברתי אמרה משהו מדהים, היא אמרה – לא ייחסנו לגבי נתניהו עבירה של הלבנת הון. הרי הם מייחסים ומה הם מייחסים.

גם בית המשפט שזה מצחיק, כאילו הם חיים במציאות שרק הם חיים בה. בית משפט שאל את חברתי מה בסיס להבחנה. כל מה שהיא אמרה לגבי גבי אלוביץ', תקף בדיוק באותו אופן על גבי נתניהו. לפי הטענה שלהם שיש פה שני זוגות שמבצעים בצוותא ושכולם מודעים למשמעויות הכלכליות. אז חברתי מפנה לפסק הדין בעניין סנדלר, אם זה הגיע לכיסו של הנאשם או לכיס אחר, אז מה ההבדל בין הגבי אלוביץ' לבין הגבי נתניהו, לשיטתי אף אחת לא צריך להחשיד, אבל ברגע שעשיתם על גבי אלוביץ' ולא נתניהו יש כאן אפליה. חברתי אומרת שהפעולה ברכוש נעשתה ע"י שאול אלוביץ' ומאור אלוביץ', אז כל האמירה שלי מוכחשת בטענות של חברתי שלא יכולה לעמוד, אפילו דבר אחד שבו יש הבחנה. התעלמות מוחלטת וזה דבר מדהים בעיניי, ההסכם, התצהיר של עמי בר לב, הדברים שאמר פה מר קנר, אם היא לא מתייחסת אליהם, אז הם לא קיימים יותר? הם וויתרו על החקירה של הגבי אלוביץ'. הגשנו את התצהיר הזה לפי סדרי הדין.

אומרת חברתי – אנחנו בחנו ובחנו וזה נבחן ע"י הגורמים הכי הכי בחיר שיכול להיות בעולם. קודם כל לא צריכה להוכיח כוונות רעות של התביעה, אבל מעבר לזה – בחנו ובחנו ובחנו – איזו תשובה זו? בחנו ולכן תתקבל בחינתנו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוגוסט 2018

ה"ת 25601-03-18 אלוביץ ואח' נ' משטרת ישראל / יאל"כ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

עו"ד וולקן:

החומר שנאסף הוא בהיקף ענק. לא הכל מונח בפני בית המשפט. הנקודה הזאת של חודש יוני, אני בכל זאת מבקשת להגיש. לא אני המצאתי את הגלגל לגבי דוחות סודיים, כך זה נעשה בהליכים. היו טענות לגבי הדוח הסודי.

ב"כ המשיב:

מה שהעבירו לנו זה פרפרזה משפטית.

החלטה

נדחה לעיון ומתן החלטה.

עד למתן החלטה אחרת, מוארך תוקף החזקת הרכוש במסגרת צו המקור.

עד ליום 04.09.18 תגיש ב"כ המבקשת התייחסות לשאלת בית המשפט בעניין חודש יוני 2015. ההתייחסות תהיה עובדתית וראייתית ולא משפטית.

החלטתי תישלח לצדדים בדואר.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ח, 30/08/2018 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

26