



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
 המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים אסמעיל בדראן ואח'

2

3

4

נוכחים:

5

ב"כ המאשימה – עו"ד הודא רושרוש ועו"ד אייל עאמר

6

הסנגורים – עו"ד תומר גונן, עו"ד ערן בר אור, עו"ד כפיר דור ועו"ד יוסי יעקובי

7

8

פרוטוקול

9

ב"כ הצדדים:

10

התיק קבוע למתן הכרעת דין.

11

12

13

הכרעת דין

14

אקדים ואומר כי החלטתי על זיכוי הנאשמים.

15

16

17

1. העבירה המיוחסות לנאשמים בכתב האישום:



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 עפ"י כתב האישום המתוקן מיום 1/2/15 בתיק זה, מיוחסות לנאשם אסמאעיל בדראן (להלן: "הנאשם 1") עבירה של נהיגה בקלות ראש לפי סעי' 62(2) **לפקודת התעבורה (נוסח חדש)**
- 2 (להלן: "הפקודה") וחמש עבירות של נהיגה במהירות העולה על המותר לפי **תקנה 54(א)**
- 3 **לתקנות התעבורה תשכ"א-1961** (להלן: "התקנות") שבוצעו בחמישה מועדים שונים.
- 4
- 5
- 6 כמו כן, ועפ"י בקשת ההגנה, ביום 8/2/15 איחד ביהמ"ש תיק זה עם מספר תיקים נוספים
- 7 כדלקמן:
- 8 • **תת"ע 5511-03-13 מ"י נ' אלי דדון** – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל ברכב
 - 9 במהירות של 136 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית המותרת הינה 90
 - 10 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
 - 11 • **תת"ע 2711-02-14 מ"י נ' אשגי איראני הויה** – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם
 - 12 הנ"ל ברכב במהירות של 142 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית
 - 13 המותרת הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
 - 14 • **תת"ע 3746-03-14 מ"י נ' אשגי איראני הויה** – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם
 - 15 הנ"ל ברכב במהירות של 175 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית
 - 16 המותרת הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
 - 17 • **תת"ע 2883-02-14 מ"י נ' אשגי איראני נאדר** – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם
 - 18 הנ"ל ברכב במהירות של 134 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית
 - 19 המותרת הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 • תת"ע 4523-01-14 מ"י נ' דבאח חאתם – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל
- 2 ברכב במהירות של 150 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית המותרת
- 3 הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 4 • תת"ע 2053-12-13 מ"י נ' גבריאלוב רומן – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל
- 5 ברכב במהירות של 98 קמ"ש בדרך עירונית, בה המהירות המירבית המותרת הינה 70
- 6 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 7 • תת"ע 4655-12-13 מ"י נ' מאי סמיר – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהגה הנאשמת הנ"ל
- 8 ברכב במהירות של 95 קמ"ש בדרך עירונית, בה המהירות המירבית המותרת הינה 70
- 9 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 10 • תת"ע 2289-01-14 מ"י נ' שליין דימיטרי – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם
- 11 הנ"ל ברכב במהירות של 121 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית
- 12 המותרת הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 13 • תת"ע 2575-07-14 מ"י נ' דרעי משה – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל
- 14 ברכב ולא ציית לאור אדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות.
- 15 • תת"ע 4241-12-13 מ"י נ' נוח חריב – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל ברכב
- 16 במהירות של 122 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית המותרת הינה 90
- 17 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 • תת"ע 9171-05-13 מ"י נ' מיארה שי – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל
- 2 ברכב במהירות של 145 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית המותרת
- 3 הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 4 • תת"ע 1577-02-15 - מ"י נ' קאסם פיראס - עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם
- 5 הנ"ל ברכב במהירות של 120 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית
- 6 המותרת הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 7 • תת"ע 1578-02-15 מ"י נ' קאסם פיראס – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל
- 8 ברכב במהירות של 124 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות המירבית המותרת
- 9 הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 10 • תת"ע 532-06-17 מ"י נ' רז עמירם – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל
- 11 ברכב במהירות של 106 קמ"ש בדרך עירונית, בה המהירות המירבית המותרת הינה 70
- 12 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 13 • תת"ע 5493-12-17 מ"י נ' אבתיסאל שואהנה – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהגה
- 14 הנאשמת הנ"ל ברכב במהירות של 109 קמ"ש בדרך שאינה עירונית, בה המהירות
- 15 המירבית המותרת הינה 80 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 16 • תת"ע 2253-07-15 מ"י נ' נסאר פייר – עפ"י הנטען בכתב האישום, נהג הנאשם הנ"ל
- 17 ברכב במהירות של 92 קמ"ש בדרך עירונית, בה המהירות המירבית המותרת הינה 70
- 18 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות.
- 19



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 אלו הנ"ל ייקראו להלן "הנאשמים".
- 2
- 3 **כללי:** 2.
- 4 יאמר כי כל העבירות הנ"ל אשר בוצעו לכאורה, צולמו במצלמות א-3 (אכיפה אלקטרונית
- 5 אוטומטית) (להלן: "המערכת") אשר בשימוש משטרת ישראל, המיוצגת ע"י המאשימה.
- 6 תיקים אלו אוחדו ע"י ההגנה, שכן טענתה המרכזית נוגעת לאי אמינות המערכת ואי דיוק
- 7 המדידה באמצעותה, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך. ככל שיוכרע כי המערכת אינה אמינה
- 8 ואינה מדוייקת במדידתה, הרי שלא ניתן יהיה להרשיע את הנאשמים בעבירות המיוחסות
- 9 להם הנ"ל, ולא ניתן יהיה להסתמך על המערכת לצורך הרשעה.
- 10
- 11 **דיון והכרעה:** 3.
- 12
- 13 **הרקע לשימוש במערכת ועבודתה בשטח:** א.
- 14 משטרת ישראל, המיוצגת ע"י המאשימה, עושה שימוש מזה שנים ארוכות במכשור
- 15 אלקטרוני מגוון וזאת לצורך אכיפת עבירות תנועה. המערכת נועדה לאכיפה אוטומטית, ללא
- 16 נוכחות שוטר בזירת האירוע, של שתי עבירות תנועה:
- 17 1. מעבר רכב בצומת כאשר בכיוון נסיעתו דולק אור אדום ברמזור.
- 18 2. נסיעת רכב במהירות העולה על המהירות המותרת במקום בו נע הרכב.
- 19



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 לציין שהמערכת נבחנה לראשונה כבר בתת"ע (תעבורה ב"ש) 6359-11-12 מדינת ישראל נ'
 2 סורוקה אלכסיי ואח' (פורסם בנבו, 01.09.2014) (להלן: "פרשת סורוקה").

3

4

5 המערכת מבצעת צילום של רכב הנשמר ע"ג קובץ ממוחשב. מקובץ זה מופקת תמונה המהווה
 6 את הראייה המרכזית כנגד נאשם באחת משתי העבירות המתוארות לעיל. בתמונה מופיע
 7 מספר לוחית הרישוי ממנו ניתן ללמוד על זהות בעל הרכב ובהתאם מופק לו דו"ח. על גבי
 8 התמונה עצמה מופיעים נתוני עזר נוספים מהם ניתן ללמוד על האירוע נשוא הצילום.

9

10 כאשר המדובר בתיעוד של רכב החוצה צומת בחסות אור אדום, מספקת המערכת על גבי

11

התצלום עצמו את הנתונים הבאים:

12

• קוד המקום

13

• תיאור המקום (שם הצומת)

14

• זמן בין תמונות (המערכת מצלמת שתי תמונות בהפרש של שנייה אחת זו מזו)

15

• זמן שהייה באור אדום

16

• משך זמן אור צהוב ברמזור

17

• משך זמן אור אדום ברמזור (טרם חלף הרכב את קו הצומת וצולם לראשונה)

18

• תאריך

19

• זמן (ביחס ליממה)



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאשוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאשוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 • נתיב נסיעה (בספרה לפי מספר הנתיבים במקום כאשר הנתיב הקרוב למצלמה יסומן
- 2 בספרה 1)
- 3 • מספר התמונה
- 4 • מספר "רץ"
- 5 • סוג העבירה

6
 7 מעבר לנתונים לעיל, מספקת תמונה מסוג זה גם נתונים אוטומטיים על מהירות הרכב שעבר
 8 באור אדום לצד נתון המהירות המותרת במקום, כך שלמשטרת ישראל יכולת לייחס לרכב
 9 באותו אירוע שתי עבירות נפרדות המבוצעות לכאורה באותה הנסיעה ממש.

10
 11 בחירת המערכת לבצע צילום של רכב העובר באור אדום נובעת מ"פקודה אלקטרונית"
 12 שמקבלת המערכת מחיישנים הממוקמים בתוך אספלט הכביש המסוגלים לחוש את מסת
 13 המתכת של כלי הרכב החולף מעל לחיישן (להלן: "לולאות"). ככל שהרכב מצולם פעמיים
 14 בצומת כאשר בכיוון נסיעתו דולק אור אדום הרי שמדובר בראייה מוחשית שאינה תלויה
 15 בכל מדידה.

ביחס לתמונה המתעדת עבירת מהירות, להלן נתוני העזר שיופיעו על התמונה עצמה:

- 16
- 17 • תאריך
- 18 • זמן
- 19



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 • מספר תמונה באירוע
- 2 • מספר רץ
- 3 • מרחק גילוי
- 4 • סוג העבירה
- 5 • סימון כיוון
- 6 • מהירות נמדדת
- 7 • מהירות מותרת
- 8 • תיאור המקום
- 9 • קוד המקום
- 10 • נתיב הנסיעה (הנתיב בו מצוי הרכב לגביו בוצעה המדידה)

ביחס לאכיפת מהירות, המנגנון מעט שונה:

- 13 לא ניתן "לצלם" את מהירות הרכב ולכן מעבר למתן תמונה של הרכב החשוד כראייה לכאורה
- 14 לנוכחותו במקום, מראה המערכת על גבי התמונה גם תוצאה של מדידה המעידה לכאורה על
- 15 מהירות הרכב ביחס למהירות המותרת במקום. לצורך חישוב המהירות, עושה המערכת
- 16 שימוש בעיקרון מתמטי המכונה "ערך משולש" לפיו - "דרך" חלקי "זמן" שווה ל"מהירות".
- 17
- 18 כלומר, אם רכב ינוע על פני מרחק ידוע בזמן נתון שגם הוא ידוע, ניתן יהיה לחלק את המרחק
- 19 שעבר בנתון הזמן, ולחשב את מהירות הרכב. כדי ליישם עיקרון מתמטי זה ב"שטח", בנויה



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 המערכת באופן בו שני חיישנים (לולאות) הוצבו בתוך האספלט בכביש שלפני מצלמת
 2 המערכת במרחק ידוע ומדוד מראש (2.5 מטר בדיוק זו מזו). כאשר הלולאה הראשונה חשה
 3 שרכב חולף מעליה, היא מפעילה שעון עצר המודד את פרק הזמן שהרכב עובר עד להגעתו
 4 ללולאה השנייה.
 5
 6 המערכת יודעת את המרחק שבין הלולאות וכן את פרק הזמן שלקח לרכב לעבור בין
 7 הלולאות. כך, יכול מחשב המערכת, שבידיו שני נתונים מתוך הערך המשולש, בשבריר שנייה
 8 לחשב את מהירות הרכב. ככל שמהירות הרכב. ככל שמהירות הרכב. ככל שמהירות הרכב,
 9 תשלח "פקודה" למצלמה לבצע צילום של הרכב.
 10 צילומי הרכבים שמפיקה המערכת עוברים באופן מקודד (מוצפן) למרכז בקרה (שו"ב) של
 11 משטרת ישראל בירושלים, ושם מפעיל שו"ב (שוטר) בודק את התמונה והנתונים ומאשר את
 12 הפקת הדו"ח. החלטה על הפקת הדו"ח תוביל להצלבת נתון לוחית הרישוי שבתמונה עם
 13 מאגר הנתונים של בעלי הרכבים, וכתב האישום (או ברירת המשפט) יישלח מיידית לבעלים
 14 הרשום הראשון של הרכב כפי שמופיע הוא במאגר רשות הרישוי (גם אם לרכב אחד מספר
 15 בעלים, לעולם ישלח כתב האישום/הדוח לבעלים הרשום הראשון של הרכב).
 16

ב. התייחסות החוק ביחס לאכיפה באמצעות מצלמה:

סעיף 27א לפקודה קובע:

(א) צילום שנעשה בדרך שנקבעה בתקנות, במצלמה המופעלת באופן אוטומטי
 או בידי שוטר יהיה ראיה קבילה בכל הליך משפטי לגבי –



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 מספר הרישום של הרכב המצולם המופיע בלוחית הזיהוי של הרכב (1)
 2 שבצילום;
 3
 4 מקום המצא הרכב בעת הצילום; (2)
 5
 6 המצאו של הרכב במקום האמור בפסקה (2), או נסיעתו שם, בניגוד לאות
 7 "עמוד" או באופן אחר בניגוד להוראות פקודה זו או תקנות שהותקנו
 8 לפיה; (3)
 9
 10 זמן הימצא הרכב המצולם במקום האמור בפסקה (2) כפי שצויין בצילום (4)
 11 או על גביו, אם צויין, הכל כפי שייקבע בתקנות;
 12
 13 מהירות נסיעתו של הרכב. (5)
 14
 15 ובלבד שהוכח כי הצילום המוגש הוא העתק אמין של הסרט שהוכנס למצלמה והוצא
 16 ממנה, וכי מרגע שהובא למצלמה עד שהוגש לבית המשפט לא נעשתה בו שום פעולה
 17 שיש בה כדי לשנות פרט מפרטיו.
 18
 19 שר המשפטים יקבע בתקנות – (ב)
 20
 21 אופן השמירה, האחזקה והטיפול במצלמות ובסרטים; (1)
 22
 23 בדיקתן וקביעת תקינותן של מצלמות; (2)
 24
 25 אופן הגשתם לבית המשפט של צילומים שנעשו כאמור בסעיף זה. (3)
 26
 27 כמו כן, בתקנות התעבורה (הגשת צילומים לבית המשפט) התשנ"ז – 1997 נקבע כי צילום
 28 כאמור יוגש בצרוף תעודת עובד ציבור או תצהיר או חוות דעת ואלה יכול שיוגשו בשלב בירור



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 האשמה (בכפוף למתן זכות עיון לנאשם). משמעותן הפרקטית של הוראות החיקוק, היא
 2 יצירת חזקה עובדתית בכפוף למילוי התנאים הנ"ל.
 3 ככל שתמונה הוגשה בצרוף תע"צ רלוונטי, תשמש היא ראייה קבילה לזהות הרכב, מיקומו,
 4 זמן צילומו וכן למהירות בה היה בזמן הצילום (ככל שהמדובר בעבירה המתעדת עבירת
 5 מהירות). ביחס לעבירה של מעבר באור אדום, מיקומו ותנועתו של רכב לאורך ציר זמן כאשר
 6 ברקע מצולם הרמזור האדום, מקימים חזקה למעבר הרכב בצומת בחסות האור האדום.
 7
 8 **מדובר בחזקה הניתנת לסתירה על ידי ההגנה.** ככל שהמאשימה עומדת בדרישות הנ"ל, עובר
 9 הנטל לכתפי ההגנה לסתור את החזקה שנקבעה בחוק.
 10
 11 אלא, שבתיק זה, כפי שאירע בפרשת סורוקה, עמדה ההגנה על זכותה לחקור את מומחה
 12 התביעה ועורכי תעודות עובד הציבור באשר לאמינות המערכת, וזאת במטרה להפריך את
 13 החזקה.
 14

ג. תו התקן שניתן למערכת ומכוחו היא פועלת:

15 מעבר למצב החקיקתי המתואר לעיל, נסמכה המאשימה על חזקה נוספת ביחס לאמינות
 16 המערכת:
 17
 18
 19 במדינת ישראל פועל מכוח הסמכה בחוק, **מכון התקנים הישראלי** (להלן: "המכון"). "תקן"
 20 הוא מסמך, שמפורטות בו דרישות טכניות למוצר כדי שיתאים ליעודו. תקן דן בתכונות



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 שונות של מוצר כגון: חומרים, מבנה, מידות, תפעול, סימון ואריזה. קיימים תקנים
- 2 המגדירים שיטות בדיקה, מונחים ותוכן. את הכנת התקנים מרכז אגף התקינה ולשם כך הוא
- 3 מפעיל ועדות ציבוריות, בהן חברים נציגים ממגזרים שונים של המשק, ביניהם יצרנים,
- 4 קבלנים, מוסדות מדע ומחקר, מעבדות בדיקה וכדומה. התקנים משמשים כלי עזר חשוב
- 5 לשמירת איכות המוצר ולשמירת אחידות במידות, במשקלות, בסמלים ובמונחים.
- 6
- 7 בהתאם לחוק התקנים התשי"ג – 1953 (להלן: "חוק התקנים"), משהמחוקק קבע, אימץ
- 8 ופרסם ברשומות תקן ישראלי למכשור מסוים, רשאי מכון התקנים לבדוק התאמתו לאותו
- 9 התקן, ואם מצא אותו מתאים לתקן הרשמי של המדינה, רשאי הוא לתת היתר לסימון אותו
- 10 מכשיר כבעל "תו תקן".
- 11
- 12 אין המדובר בעניין של מה בכך. משקבעה המדינה תקן ישראלי להפעלת מכשור, מקימה
- 13 בדיקתו של אותו מכשור ביחס לתקינה חזקה כי המדובר במכשור אמין וטוב לביצוע הייעוד
- 14 לשמו נבנה. מתן "תו תקן" למכשור, מעידה על איכותו, איכות הנתונים שהוא מספק
- 15 והתאמתו לדרישות המחוקק באופן רשמי ומסודר.
- 16
- 17 המדובר במקרה שבפנינו בתקן למערכת, בת"י 5140 אשר פורסם ברשומות ומכאן בעל תוקף
- 18 חוקי ורשמי בישראל (להלן: "התקן").
- 19



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 משטרת ישראל ברצונה להפעיל אמצעי אוטומטי לגילוי ולתיעוד של עבירות תנועה, הכפיפה
 2 עצמה לתקינה המחייבת והעבירה את המערכת לבדיקה של מכון התקנים. במסגרת זו, **עברה**
 3 **לכאורה המערכת סדרת בדיקות ארוכה** (כפי שאף טענה המאשימה לאורך ההליך) ובסופו של
 4 יום קיבלה המערכת תו תקן רשמי של מכון התקנים המעיד כי מערכת זו תואמת את דרישות
 5 ת"י 5140 (להלן: **"תו התקן"**).

6
 7 באופן זה, קיבלה המשטרה הרשאה לסמן את המערכת בתו תקן. משמעותה הפרקטית של
 8 אחיזת תו התקן על ידי המערכת, היא כי המאשימה נהנית גם **מחזקת אמינות** של המערכת
 9 כמי שנמצאה מתאימה לתקן הישראלי הרשמי להפעלת מכשירי אכיפה הן לצורך גילוי והן
 10 לצורך תיעוד העבירה (ראה בעניין זה גם את קביעת בית המשפט העליון ביחס למשמעות תו
 11 התקן למערכת נתונה ברע"פ 151/12 **יצחק פסטרנק נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו]** (להלן:
 12 **"פרשת פסטרנק"**) - והיעדר חובת הוכחת מהימנות על ידי המאשימה כאשר מוגשת תעודת
 13 עובד ציבור, זאת ככל שלמערכת קיים תו תקן.

14
 15 **ד. האפשרות לסתור את חזקת האמינות של תו התקן שהוצמד למערכת:**

16 לטענת המאשימה (עמ' 10-12 לסיכומיה) יש לקרוא את פסק הדין פסטרנק באופן שאין
 17 לביהמ"ש סמכות לבחון ולתקוף את המערכת עצמה ותו התקן שניתן לה אלא רק את
 18 סבירותו והאם דרישות המינימום שנקבעו עבור המערכת עומדים ברף המחמיר הנדרש לשם
 19 הוכחת קיומה של עבירה פלילית.

20



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 סבורני כי פרשנותה הנ"ל של המאשימה שגויה מיסודה. בדומה לחזקת אמינות המערכת
 2 עצמה הניתנת לסתירה. המדובר גם כאן (ביחס לתו התקן הניתן למערכת וממנו היא נהנית)
 3 בחזקה הניתנת לסתירה וזכותה של ההגנה לבחון ולנסות לסתור בחוות דעת נגדית או
 4 בחקירה של מומחי התביעה חזקה זו (כנאמר בפרשת סורוקה).

5

6

ומן הכלל אל הפרט :

7 במצב בו מתערערת אמינות המערכת עד היסוד (כך עפ"י חומר הראיות כפי שיפורט בהמשך),
 8 הרי שבמידה ולא ייבחן מחדש תו התקן שהוצמד למערכת והבדיקות שנעשו לכאורה על מנת
 9 שזה יינתן, קיים חשש ממשי להסתמך על מדידות המערכת.

10

11 תו התקן שניתן למערכת מהווה עבורה "גושפנקא" כי זו אכן ראויה לשימוש תעבורתי. עם
 12 זאת, ככל שאין זו ראויה לשימוש, נפגע הערך החברתי המרכזי שהמשטרה בעצמה מבקשת
 13 להגן עליו מכל משמר, והוא שלום וביטחון הציבור וכלל משתמשי הדרך, וכן ייפגע אמון
 14 הציבור במערכת אכיפה המכסה כבישים רבים במדינת ישראל.

15

16 **אציין כי מארג הראיות** שהוצג בפניי מצביע על תמונת מצב מדאיגה המחייבת בחינה מעמיקה
 17 של טענת המאשימה לפיה אותה סדרת בדיקות המוכיחה את אמינות המערכת (כנאמר
 18 בפרשת סורוקה) ואשר הצדיקה את הוצאת תו התקן.

19



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 דהיינו, ככל שייקבע כי לא נערכו הבדיקות הראויות ותו התקן שניתן למערכת לא היה צריך
 2 להינתן מלכתחילה, יושמט הבסיס עליו נשענת המערכת.

3

4 ה. פרשת התביעה:

5 במסגרת פרשת התביעה, בחרה המדינה להעיד 6 עדים:

- 6 • ע.ת. 1 – המהנדס מר אילן כרמית (להלן: "המומחה").
- 7 • ע.ת. 2 – מר חגי עובדיה – מנהל מעבדת הכיול במכון התקנים (להלן: "עובדיה").
- 8 • ע.ת. 3 – רס"ב מוטי קליין – מפעיל שו"ב (שליטה ובקרה) (להלן: "מוטי").
- 9 • ע.ת. 4 – רפ"ק יגאל ליבוביץ' – מפעיל שו"ב (להלן: "יגאל").
- 10 • ע.ת. 5 – מר דניאל גולדשטיין – מנכ"ל מכון התקנים לשעבר (להלן: "דניאל").
- 11 • ע.ת. 6 – מר נועם בגיינסקי – מפקד יחידת המערכת במשטרה (להלן: "נועם").

12

13 ו. כשירות תו התקן שהוצמד למערכת:

14 כאמור לעיל, משטרת ישראל, ברצונה להפעיל אמצעי אוטומטי לגילוי ולתיעוד של עבירות
 15 תנועה, הכפיפה עצמה לתקינה המחייבת והעבירה את המערכת לבדיקה של מכון התקנים.
 16 במסגרת זו, עברה לכאורה המערכת סדרת בדיקות ארוכה ובסופו של יום קיבלה המערכת
 17 תו תקן רשמי של מכון התקנים המעיד כי מערכת זו תואמת את דרישות התקן. על מנת לבחון
 18 באם אכן בוצעו הבדיקות הנחוצות שהצדיקו את קבלת התקן עבור המערכת והפעלתה, יש



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 להתייחס לחוות דעתו של המומחה ועדותו בביהמ"ש מיום 10/4/16.
 2
 3 **עדותו של מר אילן כרמית (המומחה):**
 4 המומחה תיאר בחוות דעתו את המערכת ותפוצתה במדינות שונות באירופה וסקר את שיטת
 5 הפעולה לפיה היא עובדת תוך התייחסות לגורמים הרלבנטיים כגון היצרן, הזכיין וקבלן
 6 המשנה. כמו כן, טען המומחה כי המערכת נבדקת עפ"י דרישות התקן, והבדיקות לצורך
 7 קבלת התקן בוצעו ברובן במעבדה ההולנדית NMI שהינה המעבדה הלאומית של הולנד
 8 (להלן: "המעבדה") וכי דיוק המדידה של המערכת מול דרישות התקן, נקבע לאחר ביצוע של
 9 500 בדיקות.
 10
 11 בהמשך לכך, העיד המומחה והדגיש כי הוא עצמו נכח במעבדה בעת הבדיקות יחד עם נציגים
 12 מומחים נוספים מהמכון, ותיאר את הליך הבדיקה המשמעותית שנעשה באמצעות סימולטור
 13 במעבדה אשר מדמה מהירויות (להלן: "הסימולטור"). זאת ועוד, הדגיש המומחה כי נעשו כ-
 14 1,000 בדיקות לאחריהם יוצאים לשטח ומעבירים כלי רכב ומבצעים רישומים, תוך
 15 שהמומחה עצמו היה שותף לכך (עמוד 12 לפרוטוקול הדיון, שורות 20-32).
 16
 17 בהמשך עדותו, ריכך המומחה את גרסתו באומרו כי נכח במעבדה במהלך הבדיקות רק
 18 בהתחלה ולאחר מכן נכח בכל הניסויים נציג המכון יואל בר גיל (להלן: "בר גיל"). בהמשך
 19 לכך, העיד המומחה והשיב לעו"ד רויטגרונד (שהיה חלק מצוות ההגנה) כי נכח בחלק
 20 מהניסויים או ליתר דיוק רק בעשרת הניסויים הראשונים ועוזרו נשאר בהולנד להמשך



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 הבדיקות. שהתבקש להציג דו"ח באשר לניסויים בהם נכח ובניסויים בהם נכח בר גיל, השיב
 2 המומחה שאין לו דו"ח להצגה (עמוד 50 שורות 32-5 ועמוד 57 לפרוטוקול הדיון).

3

4 **התפנית המפתיעה בגרסתו של המומחה:**

5 ביום 25.10.16, כחצי שנה לאחר עדותו של המומחה, שלח אותו מומחה הודעת מייל
 6 למאשימה לפיה: "בבדיקה נוספת לא נכח נציג המכון בעת ביצוע בדיקות השדה של דיוק
 7 המהירות".

8

9 דהיינו, המומחה, אשר על חוות דעתו ועדותו נשענה המאשימה, חזר בו מגרסתו והתוודה כי
 10 כלל לא נכח בניסויים שלכאורה בוצעו, אותם ניסויים קריטיים ונחוצים שבגינם ניתן בסופו
 11 של יום תו התקן.

12

13 בשל הודעה זו, נמנעה המאשימה מהלביא לעדות את בר גיל אשר לגביו העיד המומחה כי נכח
 14 בכל אותם הניסויים הנ"ל, ויותר מכך, המאשימה אף נמנעה מלהביא לעדות את אותם
 15 מומחים הולנדים החתומים על הדו"ח שבנספח י"א לחוות דעתו של המומחה. מומחים אשר
 16 הוספו לבקשת המאשימה לכתב האישום על מנת שניתן יהיה לזמנם לעדות – אך כאמור
 17 המאשימה נמנעה מזימונם.

18

19 **התייחסות המאשימה לשינוי בגרסת המומחה:**



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ'
בדראן
תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ'
דבאח חאתם
תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ'
שליין דמיטרי
תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ'
מאי
תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ'
נוח חריב
תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ'
גבריאלוב רומן
תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ'
גבריאלוב רומן
תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ'
מיארה
תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ'
דדון

- 1 בסיכומיה, ניסתה המאשימה למזער את העובדה כי המומחה חזר בו מגרסתו לעניין נוכחות
- 2 אנשי המכון בבדיקות שנעשו. לטענת המאשימה, הסתירה בגרסת המומחה אינה יורדת
- 3 לשורש העניין מאחר שבדרישות תו התקן אין דרישה לנוכחות נציג המכון וככלל, עדותו של
- 4 העד פירטה היבטים מקצועיים בלבד. אינני נכון לקבל את טענות אלו מהטעמים הבאים :
- 5
- 6 • הבדיקות שהיו אמורות להתבצע בהולנד לצורך הוכחת דיוק המדידה במערכת וקבלת
- 7 התקן יורדות לשורשו של עניין ומהוות את לב ליבו של הליך קבלת התקן ומדובר בסוגיה
- 8 המרכזית שבמחלוקת. המאשימה לא הביאה לעדות את מי שנכח בבדיקות התקינות ו/או
- 9 ביצע אותן ולא הציגה כל מסמך אחר ממנו ניתן ללמוד על ביצוע הבדיקות. בהתאם, לא
- 10 הוכח התקן הנטען, אף לא לכאורה, ובוודאי שלא במידה הנדרשת במסגרת הליך זה. גם
- 11 אם לא קיימת כל דרישת נוכחות של נציג המכון בעת ביצוע הבדיקות, עדיין אין
- 12 למאשימה ולו בדל ראיה לתמוך בגרסתה לפיה הבדיקות הנחוצות בוצעו במעבדה
- 13 ותוצאותיהן הצדיקו את תו התקן שניתן למערכת.
- 14 • אף אם המומחה פירט היבטים מקצועיים הקשורים בתו התקן, אין בכך כדי למזער
- 15 ולכסות על העובדה כי בחלק המהותי, והוא הבדיקות למערכת, כלל לא הייתה נוכחות
- 16 מטעם המכון ולא הוצג כל מסמך שיוכל לתעד אפילו בתמצית את מהלך הבדיקות.
- 17 ויודגש, תוצאות ההליך הנוכחי לא ייקבעו על סמך ידיעותיו המקצועיות של המומחה,
- 18 אלא על סמך הוכחת ביצוע הבדיקות בפועל לצורך קבלת התקן.



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 מעבר לנדרש, עפ"י התקן, קיימת חובה לערוך בדיקות מעבדה ושטח בהתאם למסמך
- 2 הקובע כי בדיקות המערכת תבוצע על ידי מערכת המדויקת פי 3 מהמערכת הנבדקת
- 3 (OIML R91), מעדותו של המומחה לא ניתן ללמוד כי דרישה זו מולאה.
- 4 לא ניתן אף להסתפק ולהסתמך על אישורי הבדיקות של יחידות קצה במעבדות בעולם
- 5 שצירף המומחה כנספח לחוות דעתו (סע' 8.2 לנספח ט"ו). ראשית, אלו אינם בשפה
- 6 העברית והיה על המאשימה לעשות לתרגומן. שנית, לא ברור ביחס לאלו בדיקות
- 7 ואישורים הם מתייחסים ולא ניתן להבין מהו היחס בין דרישות אלו לקבלת האישורים
- 8 הנחוצים לתקן הישראלי.

9

10 בנסיבות אלו, יש להסיק את המסקנות הבאות:

- 11 המומחה לא אמר אמת בביהמ"ש עת העיד שהוא ואחרים מהמכון נכחו בניסויים שבוצעו
- 12 בהולנד לצורך דיוק המדידה של המערכת. בהתאם, יש לתת לעדותו משקל נמוך, אם
- 13 בכלל.
- 14 לא העיד כל נציג אחר מהמכון ביחס לניסויים שלכאורה בוצעו.
- 15 לא הובאו לעדות המומחים ההולנדים שחתומים על דו"ח בדיקות יחידת הקצה שבוצעו
- 16 לכאורה במעבדה. (נספח י"א לחוות דעת המומחה).
- 17 לא הוגש כל מסמך מטעם המאשימה המעיד על הניסויים שבוצעו.

18



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 לפיכך, ניתן לקבוע באופן חד וברור כי הבדיקות שנטען ע"י המאשימה שבוצעו לצורך תקינת
- 2 המערכת הינן בגדר "עדות שמועה" על כל המשתמע מכך. כאמור, הוכח שהמומחה לא נכח
- 3 בבדיקות, אלא הסתמך על גורמים חיצוניים שאף הם לא הובאו להעיד מטעם המאשימה.
- 4
- 5 כלל יסוד הוא בדיני ראיות כי **עדות מפי השמועה אינה קבילה כראיה לאמיתות** תוכן
- 6 הדברים, וזאת כפי שאף כתב בעבר השופט ח' מלצר: **"כידוע, הכלל הרגיל במשפטנו הוא כי**
- 7 **עד מעיד בבית המשפט על עובדות שקלט בחושיו שלו ואין הוא רשאי למסור בעדותו עובדות**
- 8 **שנקלטו בחושיו של אחר והגיעו לידיעתו של העד מפי השמועה"** (ע"פ 7293/97 ז'אפר נ'
- 9 מדינת ישראל, פ"ד נב(5) 460, 468-469 (1998) (להלן: עניין ז'אפר), יעקב קדמי על הראיות
- 10 חלק ראשון 481 (מהדורת תשס"ד – 2003). הטעם לכך מתבסס על אי יכולתו של העד לערוב
- 11 לאמיתות תוכנו של המידע שנקלט מאחר... (רע"א 948/08 משה ויזל ואח' נ' מוסדות ויזניץ
- 12 אמרי חיים, [פורסם במאגרי המידע המשפטיים], [פורסם בנבו], 09/08/09).
- 13
- 14 למעשה, המאשימה לא זימנה לעדות אף לא עד אחד שיכול היה להיחקר על אופן ביצוע
- 15 הבדיקות בהולנד ולא אפשרה להגנה ולבית המשפט לבחון באופן מעמיק ורציני את תוצאות
- 16 הבדיקות.
- 17
- 18 לאור האמור לעיל, לא הוכח כי בוצעו הניסויים הדרושים לצורך בחינת דיוק המדידה
- 19 ואמינות המערכת. מדובר בהליך פגום ומוטב היה בנסיבות שפורטו לעיל שתו התקן לא היה



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 מוענק למערכת מלכתחילה. מלבד הבדיקות הנ"ל שאת תוכנן לא ניתן לאמת, המאשימה
 2 לא הוכיחה את תקינות המערכת בדרך אחרת ועל כך בהמשך.

3

4

התנהלות המאשימה ביחס לתפנית הנ"ל:

5

אינני יכול שלא להתייחס להתנהלות התמוהה של המאשימה ביחס לעדותו של המומחה.

6

כידוע, עורך הדין ובכלל זה התביעה, משמשים, בין היתר, כקצין של בית המשפט (Officer of the Court

7

(of the Court) ומוטלת עליהם החובה לעזור לבית המשפט "לעשות משפט", כאמור בסעיף

8

54 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 (על"ע 8536/07 הועד המחוזי של לשכת עורכי

9

הדין בתל אביב יפו נ' עו"ד שלומי הלברשטט (פורסם בנבו), על"ע 4743/02 שמחה ניר נ'

10

הועד המחוזי (פורסם בנבו, 07.07.2005)). ספק בעיני אם ניתן לראות את המאשימה כמי

11

שהתנהלה כ"קצין בית המשפט". שכן, חרף העובדה כי הודעת המייל אותה קיבלה המאשימה

12

מהמומחה ביום 25.10.16 באשר לאי נוכחות המכון בבדיקות שנעשו בהולנד, טרחה

13

המאשימה להודיע על כך לביהמ"ש רק כשנה וחצי לאחר מכן, דהיינו ביום 21.3.18. אינני

14

משכיל להבין מדוע נהגה כך המאשימה ביחס לראיה כה מהותית בעלת הלשכות דרמטיות

15

על ההליך כולו, והיה עליה לעדכן את ביהמ"ש וצוות ההגנה מיד עם קבלת אותה הודעת מייל

16

מהמומחה. התנהגותה זו של המאשימה אינה מתיישבת עם חובתה הבסיסית כ"קצין בית

17

המשפט", ובוודאי שלא עם החובות המוטלות עליה כמי שמייצגת את הרשות התובעת

18

במדינת ישראל.

19

20

ז. מסקנות וסיכום ביניים:



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 לאור העובדה שתו התקן לא הוכח כלל, הרי שיש לקבוע שעובדות כתבי האישום לא הוכחו
 2 מעבר לספק סביר ולטעמי לא הוכחו כלל. מעבר לנדרש, אתייחס למספר סוגיות נוספות
 3 שהועלו במהלך ההליך באשר לאמינות המערכת.
 4

5 **ח. בדיקות נוספות שבוצעו ע"י המאשימה:**

6 לאחר ששקלה צעדיה לאור עדותו של המומחה מטעמה, ביקשה המאשימה להוכיח את
 7 אמינות המערכת באמצעות ניסויים משנת 2012 (להלן: "**בדיקות ההתרשמות**") ומשנת 2017
 8 (להלן: "**הבדיקות ההשוואתיות**") זאת לאחר שביום 26.2.17 דחה ביהמ"ש את בקשת
 9 המאשימה לעריכת ניסויים חדשים במסגרת הליך זה.
 10

11 באשר לבדיקות ההתרשמות משנת 2012 לגביהן העיד יגאל, לא ניתן להסתמך עליהן לצורך
 12 אמינותה של המערכת וזאת מהטעמים הבאים:
 13

- 14 • יגאל העיד כי נכח רק במחצית מהבדיקות (10 בדיקות לטענתו) ולא ביצע רישום לגביהן
- 15 אך הבחין שמבצעי הבדיקות ביצעו רישומים ולא יודע להגיד מה נרשם (**עמ' 177-178**
- 16 **לפרוטוקול הדיון מיום 3/1/18**).
- 17 • יגאל לא ידע להגיד מי כייל את המכשיר באמצעותו נערכו הבדיקות, ולא יודע אם היה
- 18 מכויל בזמן הבדיקה, וכן לא ידע להגיד מי הנפיק את התוצאות והיכן נשמרו (**עמ' 179**
- 19 **לפרוטוקול הדיון הנ"ל**).



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאשוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאשוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 • הבדיקות נערכו ע"י עובד מוסד הטכניון מר יצחק בן הרואה (להלן: "עורך הבדיקות")
- 2 יחד עם נוספים וכן נכחו בבדיקה נציגי משטרה בהם עו"ד בני סמו, אך אלו לא זומנו
- 3 לעדות מטעם המאשימה ובכלל. בדיון מיום 3/1/18 הוצג סרטון בו עורך הבדיקות אומר
- 4 שערך מספר מצומצם של בדיקות במיקום אחד וביחס למצלמה אחת וטען כי יש לבצע
- 5 כמות גדולה מאוד של בדיקות על מנת לדעת מהי רמת הסטייה שמקבלים. בניגוד ליגאל,
- 6 טען עורך הבדיקות בכתבה הנ"ל כי נערכו 10 בדיקות בעוד יגאל, שלא ערך את הבדיקות,
- 7 טען כי נערכו 22 בדיקות (מהן הוא נכח רק בעשר כאמור לעיל).
- 8 • טענתו של יגאל כי גם אם היו נעשות 500 אלף מדידות, המדידות היו מצוינות (עמ' 181
- 9 לפרוטוקול הדיון הנ"ל) אין לה על מה שתסמוך, שכן הוא לא ערך את הניסויים ודבריו
- 10 מנוגדים לדברי עורך הבדיקות.
- 11 • המאשימה מנעה מלהביא לעדות את עורך הבדיקות ואת עו"ד בני סמו שנכח בבדיקות,
- 12 על כל המשתמע מכך.
- 13 • יגאל טען כי לאחר הבדיקות, קיבל את התוצאות בדוא"ל אך לא תיעד זאת בעצמו, ואת
- 14 התוצאות עצמן לא קיבל מעורך הבדיקות, אלא מעו"ד בני סמו.
- 15 • לאור האמור לעיל, כל שנאמר ע"י יגאל ביחס לבדיקות ההתרשמות הינו בגדר עדות מפי
- 16 השמועה, שכן, יגאל לא ידע לספר על הבדיקות ורישומם מחוויותיו בכלי ראשון אלא
- 17 הסתמך על עו"ד בני סמו שהעביר אליו תוצאות בדיקה שנערכו ע"י עורך הבדיקות.
- 18 כאמור לעיל, עדות מפי השמועה אינה קבילה כראיה לאמיתות תוכן הדברים, ובהתאם
- 19 אין בהן כדי להוות ראיה שיש בה כדי ללמד על תקינות המערכת.



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

בכל הנוגע לבדיקות ההשוואתיות, אשר השוו בין מדידות המערכת למדידות של מכשירי אכיפה אחרים כגון דבורה וממל"ז ולגביהן העידו יגאל ונועם, אף עליהן לא ניתן להסתמך לצורך אמינותה של המערכת וזאת מהטעמים הבאים:

- יגאל התוודה כי לא ידע בפועל במהלך הבדיקות מהי מהירות הרכב הנמדד מאחר שלא נכח ברכב בזמן הבדיקות (עמ' 156-183 לפרוטוקול הדיון הנ"ל).
- בהמשך לכך, נמנע ה המאשימה מלהביא לעדות את הגורמים הרלוונטיים אשר ערכו את הבדיקות עצמן בכדי לאמת את הסרטונים, התמונות והמסמכים שהופקו באותן בדיקות. לעניין זה, עדותו של יגאל לכשעצמה, כמי שהיה אחראי על הרישום בלבד כפי ששמע בקשר, אינה יכולה להעיד על אמינות הבדיקות אלא רק על העובדה כי הבדיקות ההשוואתיות אכן בוצעו.

גם עדותו של נועם, אשר שימש בעת הבדיקות ההשוואתיות כראש מדור המערכת במשטרה, לא תרמה להוכחת אמינות המערכת, וזאת מן הטעמים הבאים:

- בדומה ליגאל, גם נועם לא ביצע את הבדיקות עצמן ולא ערך בעצמו את המסמכים שנערכו בזמן הבדיקות אלא רק פיקד על ההליך, ומשכך אף הוא אינו יכול לתאר מכלי ראשון את הליך הבדיקות בניגוד לגורם אשר ביצע אותה בפועל כגון הגורם אשר ישב ברכב בזמן הבדיקות. מסיבה זו, ובהמשך להחלטתי מיום 3/1/18, הרי שהגשת כלל המסמכים מהבדיקות הנ"ל באמצעות נועם יקבלו משקל נמוך, שכן אין ביכולתו של עד זה להעיד ממקור ראשון דבר וחצי על אמיתות תוכנם של הבדיקות והמסמכים הנ"ל.



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 • למותר לציין שהמאשימה לא עמדה מאחורי הבטחתה לזמן לעדות את עורכי הבדיקות
- 2 והמסמכים הקשורים בהן.
- 3 • מעבר לנדרש, אציין שנועם, אשר פיקח על הליך הניסוי באמצעות מכשירי האכיפה, עשה
- 4 כן לראשונה בחייו וללא כל ניסיון בתחום מכשור האכיפה (עמ' 198 לפרוטוקול הדיון
- 5 הנ"ל).
- 6 • נועם הודה שאינו שולט בטכנולוגיה הקשורה בבדיקות ולכן גם לא יכול היה לספק
- 7 תשובות באשר לפענוח התמונות והפעלת הגלאים.
- 8 • בהתייחסות פרקטית יותר להליך הבדיקה (עמ' 231-244 לפרוטוקול הדיון הנ"ל), העיד
- 9 נועם, תוך צפייה בסרטון המתעד את הליך הבדיקה, כי עמד ליד יגאל אשר רשם את
- 10 תוצאת מהירות הרכב שהועברה אליו בקשר המשטרתי עת מהירות הרכב מתועדת על
- 11 גבי צג בזמן שהרכב הנוסע מצולם. זאת, מבלי שיגאל או נועם היו ברכב במהלך הבדיקה,
- 12 אלא רק צופים ברכב נוסע. כאמור לעיל, המאשימה לא זימנה לעדות את הנהג ברכב
- 13 הנמדד ולא את השוטר שהפעיל את מכשיר המדידה.
- 14 • בנוסף, לא ניתן להסיר את החשש שמא המהירות שנמדדה ע"י המערכת אינה תואמת
- 15 את זו שנמדדה במכשירי האכיפה ונרשמה ע"י יגאל מאחר שהאחרון ויגאל לא ביצעו
- 16 בעצמם את הבדיקות. כדי להמחיש את הדברים, אפנה לעדותו של נועם אשר הופנה
- 17 לסרטון בו מבחינים בשלוש מהירויות של הרכב המצולם – 109,112,114 קמ"ש ונשאל
- 18 אלו מהמהירויות הנ"ל היא הרלבנטית למדידה והאם מדובר במהירות הגבוהה מבין
- 19 השלוש ועל כך לא ידע להשיב (עמ' 238-239 לפרוטוקול הדיון הנ"ל).



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ'
בדראן
תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ'
דבאח חאתם
תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ'
שליין דמיטרי
תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ'
מאי
תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ'
נוח חריב
תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ'
גבריאלוב רומן
תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ'
גבריאלוב רומן
תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ'
מיארה
תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ'
דדון

- 1
- 2 לפיכך, ולאור עדותו של נועם, עולה כי הרישום שמבצע יגאל ביחס למהירות הרלבנטית
- 3 המועברת אליו בקשר, אינה בהכרח המהירות בה נסע הרכב בעת שצולם על ידי המערכת.
- 4 שכן, מועברות ליגאל בקשר מספר מהירויות בהן נסע הרכב ויגאל רושם את המהירות
- 5 הרלבנטית לצילום לכאורה, למרות שהוא אינו יודע בפועל אם זו המהירות הרלבנטית,
- 6 דהיינו המהירות שנמדדה על ידי המערכת.
- 7
- 8 מיותר לציין כי מאחר שבמשפט פלילי עסקינן, אין אנו יכולים להסתמך על הנחה בלבד
- 9 של רושם הבדיקה כי זו אכן המהירות שבה צולם הרכב.
- 10
- 11 סבורני, כי אם היו מגיעים לעדות הגורמים אשר ביצעו את הבדיקות הנ"ל בפועל ולא
- 12 אלו שרק רשמו את תוצאות הבדיקה כפי שהועברו בקשר המשטרתי והסיקו על דעת
- 13 עצמם את המהירות הנכונה, היה אולי ניתן לבחון כנדרש את אמינות המדידות.
- 14 • תמוהה בעיני העובדה כי המאשימה הביאה לעדות אך ורק עדים שלא יכלו להעיד ממקור
- 15 ראשון על אופן וטיב ביצוע הבדיקות ההתרשמות והבדיקות ההשוואתיות כגון יגאל ונועם,
- 16 ונמנעה מלהביא לעדות את העדים הרלבנטיים לצורך אמיתות הבדיקות ותוכן המסמכים
- 17 אותם ערכו (מפעילי מכשירי האכיפה, בדיקות הכיול שנערכו למכשירים וכד').
- 18 • לאור האמור לעיל, ומאחר שיגאל ונועם לא יכלו להעיד על טיב הבדיקות שבוצעו מכלי
- 19 ראשון, הרי שעדותם לכל היותר הינה עדות מפי השמועה ביחס לבדיקות אלו ולכן זו



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 אינה קבילה כראיה לאמיתות תוכנו. ובהתאם, המאשימה לא הוכיחה את אמינות
2 המערכת באמצעות אותן בדיקות.

3

4 משמעות העובדה כי בדיקות ההתרשמות והבדיקות השוואתיות נערכו בארץ:

5 מעבר לנדרש, יודגש כי הבדיקות שנעשו בארץ ואשר כאמור לא הוכחו כנדרש, אינן יכולות
6 לבוא במקום הבדיקות הנדרשות לצורך הוצאת תו תקן, בדיקות המחייבות מכשור מיוחד
7 ומומחים בעלי ניסיון בתחום.

8

9 שוב, אינני יכול שלא לתהות על אופן התנהלות המאשימה. **מחד גיסא**, מבקשת המאשימה
10 לקבל את גרסת המומחה עפ"י מקצועיותו הרבה (למעט חזרתו מעדותו באשר לנוכחות נציגי
11 המכון בניסויים) לרבות דעתו המקצועית שלא ניתן לבצע בארץ ניסויים שיעידו על אמינות
12 המערכת, אך **מאידך גיסא**, מבקשת היא להוכיח את אמינות המערכת על סמך אותן בדיקות
13 התרשמות והשוואתיות שבוצעו בארץ.

14

15

16 העובדה כי המערכת פועלת במדינות אחרות וייחודיות התקן הישראלי:

17 אין לקבל טענת המאשימה לפיה ניתן להסתפק בעובדה שהמערכת פועלת במקומות אחרים
18 בעולם על פי תווי התקן שהוצאו שם. בהקשר זה, די בעדותם של דניאל והמומחה (עמ' 7
19 ואילך לפרוטוקול הדיון מיום 10/4/16) שהסבירו כי התקן הישראלי שהוצמד למערכת הינו
20 תקן ייחודי לישראל ונכתב במיוחד לשם קליטת המערכת בארץ. לפיכך, העובדה לפיה



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 המערכת פועלת במדינות זרות כטענת המאשימה, אינה יכולה לכשעצמה להעיד על אמינותה
 2 לצורך פעילותה בארץ, וייחודיות התקן הישראלי למערכת מחייבת את הוכחתו כנדרש.

3

4 **תוצאות פרשת סורוקה והשפעתן על הליך זה:**

5 אחת מהטענות המרכזיות של המאשימה בסיכומיה היא כי בפרשת סורוקה כבר נקבע
 6 במפורש כי המערכת הינה אמינה ועל כן יש להסיק מסקנה זהה גם במקרה דנן.

7

8 לטעמי, לא ניתן במקרה זה להגיע למסקנות אליהן הגיע ביהמ"ש הנכבד בפרשת סורוקה
 9 וזאת מהטעם המרכזי שהכרעת הדין בעניין סורוקה נשענה והסתמכה על עדותו של המומחה
 10 שהעיד בפניי ונקבע שם בין היתר כי:

11

12 **"חוות הדעת עמוסה בעשרות תיאורים של ניסויים שעברה המערכת, בדיקות,**
 13 **כיולים, והתאמות לתקינה הנדרשת. הרשימה לעיל מביאה בתמצית את המסקנות**
 14 **המרכזיות אליהן הגיע המומחה בהישען על נתוני חוות הדעת. בחנתי ובדקתי כל**
 15 **טענה מול נתוני חוות הדעת באופן ישיר. בחנתי את הניסויים והבדיקות המוצגות**
 16 **בחוות הדעת המקיפה. די בהן כדי לקבל תמונת מצב טובה ומספיקה ביחס לעמדת**
 17 **המומחה המתייחסת לאמינות המערכת, רמת דיוקה ויכולתה לספק נתונים עליהם**
 18 **ניתן לשיטתו לבסס קביעות עובדתיות בהליך פלילי".**

19



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 **"אני קובע כי מצלמות א-3 מוצבות (בדרך הצבתן שהוצגה) באופן המאפשר וודאות**
 2 **מוחלטת כי הרכב המצולם בתמונה הוא גם הרכב שחצה את הגלאים הרלוונטיים.**
 3 **שוכנעתי ביחס למצב זה מהראיות שהציגה המדינה מעבר לכל ספק סביר".**
 4

5 אלא מאי, כפי שהתברר בפניי, אותו מומחה או אדם אחר מטעם המכון, כלל לא נכחו
 6 בניסויים בהולנד. בהתאם, המסקנות עליהן התבסס ביהמ"ש בפרשת סורוקה, אינן יכולות
 7 להוות בסיס כלשהו להוכחת אמינות המערכת ותו התקן שניתן לה.

8
 9 את שהתגלה כאן לא ידע ביהמ"ש הנכבד בעניין סורוקה, ואם היה יודע, היה מן הסתם פוסק
 10 אחרת ביחס לאמינות המערכת ובכלל.

11
 12 **לפיכך**, הרי שהכרעת הדין בפרשת סורוקה איננה יכולה לשרת את המאשימה בפרשה
 13 שלפנינו, זאת לאור העובדה שביהמ"ש שם הסתמך על ניסויים ותוצאות שעצם קיומם לא
 14 היה נתון במחלוקת ובהתאם, לא התעורר הצורך בהוכחתם.

15
 16 **יודגש, שדי באמור לעיל כדי להורות על זיכויים של הנאשמים.**

17
 18 **מעבר לנדרש, אדון בקצרה בטענות נוספות שהועלו על ידי הצדדים.**

19
 20 **הפן המשפטי – עמידת המערכת בדרישות סע' 27א לפקודה ו- תקנה 166 לתקנות:**



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 בנוסף לדרישות סעיף 27 לפקודת התעבורה כמצוטט לעיל, התקין המחוקק דרישות סף
 2 נוספות כמפורט בתקנה 166 לתקנות התעבורה:
 3
- 4 (א) צילום לענין סעיף 27 לפקודה ייעשה במצלמה שהוצבה כאמור בו,
 5 באישורו של ראש אגף התנועה או ראש מחלקה באגף התנועה במשטרת
 6 ישראל. אישור כאמור יכול שיהיה כללי או למקרה מסויים.
- 7 (ב) במצלמה יצולם רכב העומד או נוסע בניגוד להוראות הפקודה או תקנות
 8 שלפיה (להלן - הרכב המצולם).
 9 (ג) בצילום של המצלמה יופיעו –
 10 (1) מספר הרישום של הרכב המצולם;
 11 (2) תאריך וזמן הצילום כשהוא נמדד בשעון רגיל או דיגיטלי;
 12 (3) מקום הימצא הרכב המצולם בעת הצילום;
 13 (4) הרכב הנוסע לפני הרכב המצולם באותו נתיב;
 14 (5) מהירות הנסיעה של הרכב המצולם;
 15 (6) מהירות הנסיעה של הרכב המצולם ושל הרכב שלפניו באותו נתיב, בציון
 16 מירווח הזמן שבין שני כלי הרכב;
 17 (7) האותות - אדום או אדום עם צהוב - שברמזור, בכיוון נסיעת הרכב
 18 המצולם, לגבי הנתיב הקבוע לאותו כיוון.
 19



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 לטענת המאשימה בסיכומיה (עמ' 7 – 10), יש בשילוב הוראות סע' 27 לפקודה ותקנה 166
- 2 הנ"ל כדי ללמד שצילום רכב שבוצע באופן שהוסדר בחוק, יהווה ראיה קבילה בכל הליך
- 3 משפטי ובפרט לעניין מהירות נסיעתו של הרכב המצולם או נסיעתו ברמזור אדום. עוד טענה
- 4 המאשימה כי לא מדובר בתנאים מצטברים.
- 5
- 6 אכן, התקנה מנוסחת באופן כוללני, כך שתנאים לכל סוגי המצלמות, והדרישה להצטברות
- 7 התנאים, אינה סבירה, אינה הגיונית ואינה תואמת את לשון המחוקק וכוונתו (רע"פ
- 8 10282/04 ד"ר משה וינברג נ. מ"י. החלטה של כב' השופט חשין מיום 29.11.04). מטרת
- 9 התקנה הייתה להתמודד עם ההתפתחות שחלה בטכניקות הצילום, שהרחיבו את טווח ומגוון
- 10 שיטות האכיפה, ויש לבחון את הדרישות שנקבעו בהתאם לסוג העבירה הנאכפת. כך לדוגמא,
- 11 ברור שאין היגיון בדרישה לפיה תצויין מהירותו של רכב שנהגו מואשם בחציית צומת באור
- 12 אדום (ראה בהקשר זה ת"ת (תעבורה נתניה) 8887/03 מדינת ישראל נ' בנקל יוסף (פורסם
- 13 בנבו, 02.02.2005)).
- 14
- 15 בהתאם, יש לבחון מהן הדרישות הרלבנטיות ביחס לסוג העבירה.
- 16
- 17 בחינת תקנה 166 מלמדת שלפחות לכאורה המערכת בתצורה הנוכחית אינה עומדת בדרישות
- 18 החוק ולו מהטעם שבצילום המופק ע"י המערכת לא מתועד הרכב הנוסע לפני הרכב המצולם,
- 19 כדרישת תקנה 166(ג)(4).
- 20



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 דרישה זו הכרחית על מנת לייחד את העבירה הנטענת לרכב ספציפי (זה אשר הפעיל את גלאי
 2 המערכת המוטמנים בכביש) ולא הרכב שנסע לפניו. אחרת, קיים חשש שיצולמו ויורשעו
 3 נהגים שלא ביצעו את עבירת המהירות.
 4

5 בעיה נוספת אשר עלולה להיווצר היא ביחס לתקנה 166(ג)(2) הדורשת תאריך וזמן צילום
 6 כאשר הרכב נמדד בשעון רגיל או דיגיטלי. בעוד יגאל ציין בעדותו (עמ' 83-90 לפרוטוקול
 7 הדיון מיום 15/9/16) שכל יחידת הקצה מכוילות באופן שוטף ורציף משעון מערת עוצמה 10,
 8 הרי שמחקירת מומחה ההגנה מר טוביה סגל (להלן: "מומחה ההגנה") עולה שקיימת סטייה
 9 של עשרות שניות (32 עשיריות כפי שהגדירה המאשימה – עמ' 804 ואילך לפרוטוקול הדיון
 10 מיום 3/5/18) ביחס לדיוק זמן הצילום. אי דיוקים כגון אלו לגבי זמן הצילום בפועל של הרכב
 11 המצולם עשויים להשפיע על הרשעה המתבססת על צילום רכב שנכנס לצומת באור אדום.
 12 שכן, הכיצד ניתן לדעת בוודאות כי הרכב שצולם אכן עבר באור אדום ככל שקיימים הפרשי
 13 זמן.
 14

15 לאור האמור לעיל, נראה כי לפחות לכאורה המערכת אינה עומדת בדרישות הסף של תקנות
 16 166(ג)(4) ו- 166(ג)(2).

17 סעיף 4 לתקן הישראלי והדרישה לקשר חד-חד-ערכי:

18 בנוסף, ניתן להתרשם שהמערכת אף אינה עומדת בתנאי סעיף 4 לתקן הישראלי, בו נקבע
 19 תיאור כללי ליחידת הקצה של המערכת. למשל, בסעיף 4.5 רשום כך:

20



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 "יתקיים קשר חד-חד-ערכי בין רכב אחד או יותר שהפעילו את יחידת הקצה לבין
 2 הרכב שבצילום"

3

4 כפי שאף הבהיר המומחה בעדותו (עמ' 9 ואילך לפרוטוקול הדיון מיום 10/4/16) מדובר
 5 בדרישה לפיה ניתן יהיה לקבוע באופן וודאי שהרכב שהפעיל את הגלאי הוא הרכב שצולם.

6

7 כאמור לעיל, מאחר שהמערכת אינה מצלמת ומתעדת רכבים נוספים שנסעו לפני רכב
 8 הנאשם, הרי שלא מוכח כנדרש קיומו של קשר חד-חד-ערכי בין הרכב המצולם לבין הרכב
 9 שביצע את העבירה.

10

11 הוכחה נוספת לאי קיום הקשר החד-חד-ערכי הנ"ל, הינם דברי נועם בעדותו (עמ' 299 ואילך
 12 לפרוטוקול הדיון מיום 3/1/18). נועם התוודה על שגיאת המערכת ביחס לדו"ח תנועה מסוים
 13 שניתן לרכב שצולם אך לא ביצע את העבירה בפועל. לשאלה האם אפשרי שנהגים חפים מפשע
 14 יורשעו, השיב: "אם בן אדם קיבל את הדוח ולא התעמק בו ובאופן אוטומטי קיבל דוח הלך
 15 ושילם אותו אז יכול להיות שכן".

16

17 יש בעדותו של נועם כדי לחזק את החשש להיעדרו של הקשר החד-חד-ערכי הנדרש הנ"ל
 18 ולהרשעת נהגים שלא ביצעו כל עבירה.

19

20 טענת המאשימה לעניין סמכותו של ביהמ"ש לעניינים מנהליים ביחס להליך זה:



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

- 1 לעניין זה, טענה המאשימה בסיכומיה (עמ' 30) כי אין זה מתפקידו של ביהמ"ש לדון בהליכים
- 2 המוקדמים שנעשו לשם הוצאת תו התקן, שכן זהו הליך מנהלי שבסמכותו של ביהמ"ש
- 3 לעניינים מנהליים. המאשימה נימקה טענה זאת בכך שמדובר במחלוקת בין מומחים, ולבית
- 4 המשפט אין סמכות להכריע בה וכי לכל היותר רשאי ביהמ"ש לבחון רק את סבירות התקן.
- 5 יש לדחות טענה זו של המאשימה מכל וכל, וזאת מהטעמים הבאים:
- 6 • ראשית, אם כך סבורה המאשימה, מדוע טרחה היא לנהל את ההליך הנוכחי תוך הבאת
- 7 מומחים מטעמה במטרה להוכיח את תקינות המערכת. מדוע נזכרה המאשימה רק בשלב
- 8 הסיכומים להעלות טענה מקדמית זאת ובמקום זאת ניהלה הליך ארוך ומתיש שכל
- 9 מטרתו הוכחת התקן.
- 10 • שנית, לאחר שהתגלה שהמומחה כלל לא נכח בניסויים, ביהמ"ש אינו יכול ואינו רשאי
- 11 לעמוד מנגד ומחובתו להכריע בהליך הוצאת תו התקן. הימנעות מהכרעה בתו התקן
- 12 היתה מהווה מחדל גדול עוד יותר מהמחדלים הקשורים בהוצאות תו התקן.
- 13 • שלישית, בנסיבות תיק זה כלל אינני נדרש להכריע בין המומחים, מהטעם שכלל לא ניתן
- 14 לבסס את תו התקן על סמך עדות מומחה המאשימה. דיון בעדות מומחה ההגנה מר הינו
- 15 מיותר לחלוטין בנסיבות תיק זה.
- 16 • רביעית, לביהמ"ש הסמכות לא רק לדון בסבירות התקן אלא אף בתקן עצמו. כפי שעולה
- 17 גם מפרשת סורוקה ואין מקום לחזור על שנאמר שם.
- 18



בית משפט השלום לתעבורה בעכו

06 ספטמבר 2018

פל"א 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן
 תת"ע 4523-01-14 מדינת ישראל נ' דבאח חאתם
 תת"ע 2289-01-14 מדינת ישראל נ' שליין דמיטרי
 תת"ע 4655-12-13 מדינת ישראל נ' מאי
 תת"ע 4241-12-13 מדינת ישראל נ' נוח חריב
 תת"ע 2053-12-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 1081-08-13 מדינת ישראל נ' גבריאלוב רומן
 תת"ע 9171-05-13 מדינת ישראל נ' מיארה
 תת"ע 5511-03-13 מדינת ישראל נ' דדון

1 לאור כל האמור לעיל, יש לקבוע כי הדיון בתו התקן מצוי בסמכותו של בית משפט זה,
 2 והיה מחובתי להכריע בעניין.

3
 4 **הימנעות ההגנה מהעדת הנאשמים:**
 5 לטענת המאשימה, יש בהימנעות הנאשמים מלהעיד כדי לחזק את ראיות המאשימה
 6 ולהחליש את טענות ההגנה. אכן, זהו הכלל, אך במקרה דנן אין להימנעות הנאשמים מלהעיד
 7 כדי לחזק את ראיות המאשימה וזאת מהטעם הפשוט שמדובר בתיק שעוסק כולו בשאלות
 8 שבמומחיות ואמינות המערכת, ועדות הנאשמים לא הייתה תורמת לעניין שבמחלוקת ולו
 9 בקצוץ, והייתה נעדרת כל משקל ומשמעות.

10
 11 בנסיבות חריגות אלו, ומשהמאשימה לא הוכיחה כלל את אמינות המערכת, אינני נדרש
 12 לצורך הכרעת הדיון לדון בעדותו של מומחה ההגנה, אשר יאמר כי הפגין ידע רב ובקיאיות רבה
 13 בפעולתה העקרונית של המערכת, בבדיקות שלכאורה עברה המערכת טרם קבלת התקן וכן
 14 בבדיקות לצורך הענקת תעודת כיוול שנתית למערכת שניתנת ע"י המכון.

15
 16 **לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשמים.**

17
 18
 19 ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ח, 06/09/2018 במעמד הנוכחים.

יעקב בכר, שופט בכיר

20
 21
 22 הוקלד על ידי לילך וקנין