



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 18-01-53082 מדינת ישראל נ' [redacted] (קט"ן)

לפני: כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד  
כבוד השופטת דנה מרשק מרום  
כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מדינת ישראל

המעוררת

נגד

[redacted] (קט"ן)

המשיב

פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

1 לפנינו ערעור המדינה על גמר-הדין שניתן בבית המשפט לנוער בפתח תקווה ביום  
 2 11.12.17 בת"פ 15-11-30258. שבו בית-המשפט קמא קבע, על-פי הודאת המשיב  
 3 בעובדות כתב-אישום מתוקן, כי הוא ביצע עבירות של חבלה חמורה בנסיבות  
 4 מחמירות לפי סעיף 333 יחד עם סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977  
 5 [להלן: "חוק העונשין"], החזקת סכין שלא כדין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין  
 6 והחזקת תחמושת לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין.  
 7  
 8 בית-משפט קמא החליט שלא להרשיע את המשיב ולנקוט בדרכי טיפול לפי  
 9 סעיף 26 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1961 [להלן: "חוק  
 10 הנוער"], כמפורט להלן:  
 11 א. התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירות  
 12 אלימות מכל סוג, לרבות סיוע או ניסיון לעברו, ומביצוע של עבירת החזקת  
 13 נשק.  
 14 ב. פיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪.  
 15 ג. 150 שעות שירות לתועלת הציבור.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 18-01-53082 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

- 2 על פי עובדות האישום הראשון לכתב האישום המתוקן, ביום 23.10.15 שהה המשיב בגבעה הסמוכה לישוב איתמר יחד עם אחרים. במקביל, הגיע למקום הרב אריק אשרמן, המשמש כנשיא עמותת "רבנים למען זכויות אדם" (להלן: המתלונן), יחד עם עיתונאי זר. כשהבחין המשיב במתלונן, החל המשיב לרדת לעברו כשהוא רעול פנים, מזויין בסכין ובשתי אבנים. כשהמשיב היה במרחק של 500 מטר מהמתלונן, ולאחר שנקראה לעבר המשיב והאחרים קריאה אם אתה גבר רד למטה, החל המשיב לרוץ לעבר המתלונן כשהוא אוחז בכל אחת מידיו אבן, מניף את ידו הימנית כלפי מעלה לכיוון המתלונן, ודרש ממנו לרדת מהגבעה. בהמשך, המשיב שלף את הסכין מחגורת מכנסיו והניף אותה לעבר המתלונן והעיתונאי הזר.
- 11 המתלונן רץ לעבר העיתונאי, ביקש ממנו לרדת מהגבעה אז זרק המשיב אבן לעבר המתלונן ופגע בפלג גופו העליון, הכה אותו באמצעות אגרופו, נטל לידו את הסכין והניף אותה בשנית מעלה ולעבר המתלונן. בהמשך, בעט המשיב ברגלו של המתלונן ובצידו הימני של פלג גופו העליון.
- 15 גם לאחר שהמתלונן נהדף לאחור במורד הגבעה, רדף המשיב אחריו בעודו אוחז בסכין בידו האחת ובאבן בידו השנייה, ניסה לבעוט בו שוב, ואולם המתלונן אחז בשתי ידיו ברגלו. אז לפת המשיב בחוזקה את צווארו של המתלונן בתנועת חניקה והפיל אותו ארצה על ברכיו. המשיב היכה את המתלונן בראשו בעודו אוחז בסכין ודוחף אותו. לבסוף, המשיב זרק את האבן השנייה לעבר המתלונן ופגע בידו השמאלית.
- 21 כתוצאה ממעשי המשיב, נגרמו למתלונן שבר באצבע יד ימין וחתך בחזה מצד ימין.
- 23 על פי האישום השני, על רקע המתואר באישום הראשון, ביום 8.11.15 נערך חיפוש על פי צו בביתו של המשיב, ונמצא כי המשיב החזיק בביתו 41 כדורים לנשק בקוטר 7.62 מ"מ, 2 כדורים בקוטר 0.5 מ"מ, כדור לנשק בקוטר 5.56 מ"מ, ותפזורת של קליעים בצנצנת.
- 3 כתב-האישום תוקן במסגרת הסדר, ולפיו בכפוף לתסקיר חיובי בכל הפרמטרים שפורטו בישיבת יום 12.9.16, תעתור התביעה לעונש של 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, ואילו ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 18-01-53082 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קט"ן)

1 בנוסף, באותה ישיבה, לאחר מתן הכרעת-הדין, הודיעה ב"כ המאשימה, כי  
2 עמדתו של המתלונן, נפגע העבירה, היא שיקומית והוא מבקש לקיים הליך של  
3 צדק מאחה – מפגש גישור בינו למשיב.  
4

### גזר-הדין של בית-משפט קמא

6  
7 4. בית-משפט קמא פירט את טיעוני המאשימה, לפיהם המשיב היה קרוב לגיל  
8 הבגרות, הוא תקף באלימות את המתלונן, שמבוגר ממנו בשנים רבות, כשהוא  
9 רעול פנים, וכי לא מדובר באובדן עשתונות רגעי אלא בתקיפה מתמשכת בעלת  
10 מספר גילויי אלימות, אשר גמרה חבלות למתלונן. עוד התייחס ב"כ המאשימה  
11 לאמור בתסקירי שירות המבחן, מהם עלה פער בין תפיסת המשיב את המקרה  
12 לבין המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה וטען, כי יש בכך כדי  
13 להצביע שלקיחת האחריות אינה מלאה. עוד צוין, כי המשיב לא ניסה לפצות  
14 את המתלונן או לבקש ממנו מחילה בכל החודשים שחלפו מאז המקרה, ובנוסף  
15 הוא זה שגרם להפסקת הליך הצדק המאחה עם המתלונן.  
16 בנסיבות אלו, בשים לב לחומרה הרבה של האירוע ולצורך בהרתעה, עתר ב"כ  
17 המאשימה להרשיע את המשיב ולהטיל עליו 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך  
18 של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.  
19

20 5. בית-משפט קמא פרט את טיעוני הסנגור, אשר התייחס לאירוע הטרוור  
21 הטראומתי שהתרחש ביישוב איתמר, במהלכו נהצחו מספר בני משפחה ע"י  
22 מחבלים, והדבר השפיע רבות על נפשו של המשיב. כן צוין, כי המשיב לא עשה  
23 שימוש בסכין במהלך האירוע. ביחס להליך "הצדק המאחה" ציין הסנגור, כי  
24 מטעם המשיב הייתה נכונות לשתף פעולה בהליך, אלא שנאסר עליו להתבטא  
25 בביקורתיות לצד ההתנצלות אותה ביקש להשמיע, ועל כן לא המשיכו בתהליך.  
26 הסנגור הפנה לשינוי העצום שערך המשיב בחייו, לתהליך השיקום וההפנמה,  
27 המצדיקים הימנעות מהרשעה. לטענתו המשיב מעוניין להתגייס ליחידה קרבית  
28 בצה"ל ולתפקד כאזרח נורמטיבי בעתיד והרשעה עלולה לחבל בהמשך דרכו.  
29 בנסיבות אלו, עתר הסנגור להימנע מהרשעת המשיב ולהטיל ענישה בדרכי  
30 טיפול.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 18-01-53082 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

6. ביהמ"ש קמא קבע, שלצד חומרת העבירות והצורך בענישה הולמת ומרתיעה, 1  
הרי שהמשיב היה קטין בעת האירוע, ועל כן יש לתת משקל לשיקולים 2  
אינדיבידואליים המיוחדים לנוער, ובראשם לבחון את סיכוי שיקומו. בחינת 3  
התהליך הטיפולי מלמדת, כי הוא עבר תהליך שיקומי משמעותי ביותר. ביהמ"ש 4  
קמא ציין, כי מכל הנתונים שהובאו לפניו למד, כי אין למשיב דפוסיים עבריינים 5  
והתנהלותו ברמות השונות היא נורמטיבית. עוד שוכנע כי ההתנהגות האלימה 6  
שהפגין כלפי המתלונן היא חריגה ביותר לחייו, ובנסיבות אלו, נראה כי הסיכוי 7  
להישנות התנהגות פלילית מצידו הוא נמוך. 8  
ביהמ"ש קמא ציין, כי קיים נתון משמעותי נוסף הטמון במעגל המשפחתי 9  
הסובב את המשיב. משפחתו גינתה את מעשיו, אך גם תמכה בו בצורה מרשימה 10  
לאורך ההליך המשפטי. מלבד תהליך הטיפול, המשיב לא ישב בטל, אלא גם 11  
כשהורחק מביתו, השתלב בעבודות שונות בישוב ספסופה. ביהמ"ש קמא ציין 12  
כי יש לקחת בחשבון את שאיפתו העזה של המשיב להתגייס לצה"ל. 13  
14
7. ביהמ"ש קמא היפנה למספר פסקי דין בהם החליט ביהמ"ש העליון לבטל 15  
הרשעתם של קטינים אשר ביצעו עבירות חמורות ביותר וזאת בשל הסיכויים 16  
הגבוהים לשיקומם (ע"פ 9813/16 פלוני נ' מדינת ישראל, ע"פ 8717/16 פלוני נ' 17  
מדינת ישראל, ע"פ 821/16 פלוני נ' מדינת ישראל). 18  
ביהמ"ש קמא ציין כי בנסיבות אלה, לא נמצאו "טעמים כבדי משקל", כלשון 19  
הפסיקה, המצדיקים סטייה מהמלצות הטיפול של שירות המבחן. 20  
21  
22
8. נתון משמעותי נוסף שהוביל את בית-משפט קמא למסקנה כי אין להרשיע את 23  
המשיב טמון בעמדת המתלונן, אשר נהג באצילות ובהבנה לכך שמדובר בקטין 24  
ומסר מפורשות כי אינו מעוניין בנקמה אלא בשיקומו של המשיב ובהגנה על 25  
הציבור. 26  
27
9. בשולי גזר הדין ציין ביהמ"ש קמא, כי לא ראה לנכון להדגיש ולהרחיב את הדיון 28  
בעונש ההולם את עבירת החזקת תחמושת, נוכח העובדה שב"כ הצדדים 29  
התמקדו בעבירה העיקרית בכתב האישום, היא עבירת האלימות. 30



# בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 18-01-53082 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

## נימוקי הערעור

- 1
- 2
- 3 10. ביהמ"ש קמא שגה בכך שנמנע מלהרשיע את המשיב כאשר מדובר באירוע פלילי
- 4 אשר טיבו, חומרתו והפגם המוסרי הקשה הכרוך בו, אינם מאפשרים סיום
- 5 ההליך ללא הרשעה, גם אם מדובר בעבריין קטין.
- 6
- 7 11. ביהמ"ש קמא השית על המשיב עונש הסוטה לקולא באופן קיצוני שאינו מבטא
- 8 את עקרון החלימה, הצורך בהרתעת הרבים והיחיד, והצורך להוקיע באופן ברור
- 9 את המעשים.
- 10
- 11 12. ביהמ"ש קמא העניק לשיקולי שיקומו של המשיב משקל כמעט בלעדי, וערך
- 12 באופן רטורי בלבד את האיזון המתחייב בין שיקולי שיקום אלה לבין כלל
- 13 שיקולי הענישה.
- 14
- 15 13. על בית-המשפט מוטלת חובה מוגברת למגר את תופעת האלימות הכללית
- 16 בישראל, ותופעת האלימות אשר פשטה בנקודות חיכוך שונות ברחבי אזור
- 17 יהודה ושומרון בפרט. בהתאם היה על בית-משפט קמא ליתן משקל מהותי
- 18 מעשי לשיקולי הגמול, ההרתעה וההוקעה, הן לעניין הרשעת המשיב והן לעניין
- 19 עונשו.
- 20
- 21 14. ביהמ"ש קמא לא התייחס כלל, ובהתאם לא נתן כל משקל לגילו המתקדם של
- 22 המשיב בתוך תחומי הקטינות- היותו נער מתבגר לקראת גיל בגירות.
- 23 בניגוד למדווח בתסקירים, המשיב עבר הליך שיקום דל וחסר שלא כלל כל
- 24 טיפול שהוא באלימות, במהלכו המשיב נטל אחריות חלקית ומתרצת בלבד על
- 25 מעשיו, שהתאפיינה לכל אורכה בהשלכת אחריות צורמת על המתלונן, ולמעלה
- 26 מכך, במהלכו הכשיל המשיב את הליך הצדק המאחה.
- 27



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 53082-01-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

15. ביהמ"ש קמא לא נתן משקל לחומרה לעובדה שהמשיב לא נקט בכל פעולה  
2 יזומה לפצות את המתלונן על האירוע הקשה, ולמצער, להתנצל בפניו בדרך  
3 כלשהי.  
4
16. ביהמ"ש קמא שגה בקביעתו כי לא קיימים "טעמים כבדי משקל" המצדיקים  
5 סטייה מהמלצות הטיפול שירות המבחן, ואף שגה בכך שקיבל ואימץ את  
6 שגיאותיו של שירות המבחן, אשר עמדו בבסיס המלצתו.  
7  
8
17. ביהמ"ש קמא ייחס משקל יתר לשאיפתו של המשיב להתגייס לצה"ל.  
9  
10
18. ביהמ"ש קמא שקל באופן סלקטיבי היבטים מסוימים בלבד בעמדת המתלונן,  
11 כאשר בפועל היה מקום לשקול לחומרה היבטים אחרים בעמדתו.  
12  
13
19. ביהמ"ש קמא שגה בכך שבבחינתו את הפסיקה הנוהגת, הפנה לפסקי דין  
14 שעניינם אינו דומה לעניינו של המערער, ככל שהדברים אמורים באשר לגילו  
15 המתקדם יחסית, לחומרת אירוע האלימות ולהליך השיקום החסר.  
16  
17
20. ביהמ"ש קמא לא נתן משקל להחזקת אמצעי הלחימה, בה חודה המשיב  
18 במסגרת האישום השני בכתב האישום, אף שקבע שמדובר ב"עבירה בעלת  
19 משקל כשלעצמה".  
20  
21
21. לאור כל האמור לעיל, ביהמ"ש מתבקש להתערב בגזר הדין, להרשיע את המשיב  
22 ולגזור עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.  
23  
24 בטיעונים בעל-פה שנשמעו לפנינו, מיתן ב"כ המערערת את עתירתו לצמצום  
25 היקף עבודות השירות על רקע הליך צדק מאחה שהתקיים בסופו של יום.  
26  
27  
28  
29



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"ב 18-01-53082 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קט"ו)

### חליכים נוספים במסגרת הערעור

- 1  
2  
3 22. בישיבת יום 15.5.18, הסכימו ב"כ הצדדים לדחיית הדיון על-מנת לשלב את  
4 המשיב בהליך צדק מאחה, כהמלצת שירות המבחן.  
5  
6 23. לאחר ביצוע הליך הצדק המאחה על כל רכיביו, הוגש לעיונו תסקיר מיום  
7 5.7.18 לפיו במפגש השתתפו המשיב ונפגע העבירה - הרב אשרמן. במהלך  
8 שעתיים הם שוחחו בנחת על העבירות שביצע המשיב, על הרקע לביצוע  
9 העבירות, כאשר המפגש אפשר למתלונן להכיר את המערער. לאחר המפגש הם  
10 העבירו משוב לגבי הקשר שנרקם ביניהם, כאשר המתלונן העביר במשוב מסר  
11 של פתיחות, סובלנות ותקווה.  
12 המשוב שהעביר המשיב נוסח כך: "אלף: רציתי לדעת מה היה המניע שלו  
13 לעלות לכיוון הבית שלי ועוד בנוכחות ערבים. בית: רציתי לדעת גם קצת עליו  
14 בתור מי שעומד בראש ארגון רבנים למען זכויות אדם ופעיל שמאל ומה  
15 האידאולוגיה שלו. אני יתחיל בזה שקודם כול פגשתי בן אדם מדהים עדין  
16 רגיש שמקשיב ושאפשר לנהל אתו שיחה...  
17 אפשר לומר שאם היינו מדברים לפני זה כמו בני אדם ולא כעבריינים הסיפור  
18 הזה היה נגמר אחרת לגמרי... במהלך השיחה על אחד ביקש שליחה והתנצל  
19 על מה שקרה ולא משנה מי הפוגע ומי הנפגע כי לכל אחד מאתנו יש חלק  
20 באירוע הזה והפעלנו את הרגש ולא את החשיבה...  
21 ועוד דבר קטן רציתי לומר שהמקרה הזה ביגר אותי ממש ואני בנאדם שונה  
22 לגמרי ממה שהייתי לפני המקרה לצעיר זה המקרה שגרם לכך בדיעבד ושוב  
23 שליחה על הכל." (עמ' 4 לתסקיר).  
24  
25 24. בסיכום התסקיר, מציינת קצינת המבחן, כי המשיב כבן 19 שנים ו - 10  
26 חודשים, עובד בעבודות מזדמנות שונות במשך כל שעות היום, ומגיע לבית הוריו  
27 בסופי השבוע. במהלך הקשר עם שירות המבחן, המשיב שיתף פעולה וקיבל  
28 מענים טיפוליים שונים בשירות ובקהילה. טיפול פרטני, טיפול באמנות,  
29 השתתפות בפרוייקט "אחריי" והשתלבות בעולם התעסוקה. קצינת המבחן  
30 התרשמה מנער איכותי, בעל יכולת טובה ליצירת קשר וקבלת מרות, יכולות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 18-01-53082 מדינת ישראל נ [REDACTED] (קטין)

1 עבודה ותעסוקה מוכחות בכך שכיום הוא מפרנס את עצמו, ולהערכתה הוא בעל  
 2 סיכויי שיקום טובים להשתלבות טובה ומוצלחת במרקם החברתי הישראלי  
 3 בכל רבדיו. כפי שציין בית-משפט קמא, קצינת המבחן חזרה על כך שמשפחת  
 4 המשיב מהווה עבורו רשת חברתית ערכית חשובה, יציבה ובטוחה.  
 5 עוד ציינה את התרשמותה, כי הליך הצדק המאחה היה מרשים ומצביע על גורמי  
 6 סיכוי רבים של המשיב, כוחותיו, ובעיקר יכולת טובה לנהל דיאלוג בוגר, רציני,  
 7 אחראי ושקול.  
 8 מכל האמור לעיל עולה התרשמות קצינת המבחן לפיה, מדובר בנער נורמטיבי  
 9 ללא דפוסי עבריינות, אלא בנער שפעל ללא תכנון מוקדם והגיב באירוע מתוך  
 10 מצוקה. על כן, היא ממליצה להימנע מהרשעת המשיב בדין, אשר תגדע את  
 11 שיקומו והשתלבותו המוצלחת בעולם התעסוקה ובכלל, ולחסתפק בנקיטה  
 12 בדרכי טיפול הכוללות פיצוי למתלונן, חתימה על התחייבות וביצוע שלי"צ

### תשובת ב"כ המשיב

15  
 16 25. המשיב לקח אחריות על חלקו מתחילת הדרך, וביטל את הסכמתו לקיום הליך  
 17 צדק מאחה בבית-משפט קמא בשל רצונו לספר כי ברקע העבירות מצויה  
 18 העובדה שחברו נרצח בפיגוע ואז הגיעו ערבים ואנשי שמאל לגדרות. באופן כללי  
 19 הישוב איתמר הוא ישוב מוכה טרור, ועל כן, מבלי להמעיט בחומרת המעשים,  
 20 חשוב להבין גם את הרקע להתנהלות המשיב.

21  
 22 26. בייכ המשיב היפנה למספר פסקי-דין מהם ניתן ללמוד, כי בית-המשפט העליון  
 23 אישר אי-הרשעה במקרים של ביצוע עבירות אידיאולוגיות במציאות טעונה כמו  
 24 זו של המשיב.

25  
 26 27. בניגוד לנטען על-ידי הפרקליטות, המשיב עבר תהליך שיקום משמעותי, שהח  
 27 בתנאים מגבילים שלא בישוב מגוריו, נמצא היום במקום אחר לחלוטין, ולא  
 28 ראוי לחסום את האפשרות שיגויס לצה"ל באמצעות הרשעתו.

29





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 18-01-53082 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

28. לאור העובדה שמדובר במעידה חד-פעמית, על רקע תהליך השיקום והליך הצדק  
המאחה, יש ליתן למשיב הזדמנות ולאפשר לו להתקדם בחייו באמצעות דחיית  
הערעור.

### דיון והכרעה

29. כפי שציין בית-משפט קמא, מושכלות יסוד הם, כי קביעת הענישה הראויה  
בעניינו של המשיב, אשר נדון כקטין, תיעשה תוך איזון עדין בון מכלול  
השיקולים הרלבנטיים בשיפוט נוער – לרבות גיל המשיב, עברו הפלילי, חומרת  
העבירות שביצע, עמדותיו לגבי המעשים - ומתוך הגישה לפיה:  
"מערכת השיקולים שיש להפעיל בעת גזירת עונשו של קטין היא שונה  
וייחודית מזו שיש להפעיל ביחס לעבריין בגיר, כאשר ההתייחסות  
השונה נגזרת מהוראותיו של חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול),  
התשל"א-1971... כך, בעת גזירת עונשו של קטין, אף אם הורשע  
בעבירות קשות וחמורות במיוחד, שומה על בית המשפט ליתן משקל  
יתר לשיקולים אינדיבידואליים הנוגעים לאותו הקטין ולאזן בין  
שיקולי השיקום לשיקולי ההרתעה..." (ראו ע"פ 49/09 מדינת  
ישראל נגד פלוני [8.3.2009], בפסקה 6).

30. קטינות אינה מקנה חסינות מפני ענישה מוחשית כשעסקינו בעבירות חמורות.  
אף על-פי כן, לפי התפיסה המשפטית הנוהגת, קיים הבדל "איכותי" בין  
עבריינות קטינים לבין עבריינות מבוגרים, כך שהקטינות כשלעצמה נתפסת  
כשיקול משמעותי בענישה הפלילית. קיימות מספר הצדקות עיקריות לכך;  
ההצדקה הראשונה נעוצה בחוסר הבשלות האישיותית של הקטין, מעין סוג של  
אחריות מופחתת, שכן: "הנחת המחוקק היא, שלעניין עבריין שהוא פחות מבן  
שמונה עשרה, אף שלפי גילו נושא הוא באחריות פלילית, אין זדון רשעתו כזדון  
רשעתו של מי שמלאו לו שמונה עשרה..." (כדבריו של כ"ב המשנה לנשיא  
השופט אלון בע"פ 1583/91 מדינת ישראל נגד פלוני, פ"ד מו (5) 94, 99 [1992]).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 53082-01-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

- 1 ההצדקה השניה היא השפעת העונש על הקטין, וההצדקה השלישית, המהווה  
2 מטרה בפני עצמה, היא האינטרס החברתי בשיקומו של הקטין אשר נמצא  
3 בתחילת דרכו, ואשר סיכויי השיקום שלו הם גבוהים מאלו של העבריין הבגיר  
4 (לעניין סקירה זו, ראו פסקאות 8 - 10 לפסק-דינו של כב' השופט מזוז בע"פ  
5 7416/15 פלוני נגד מדינת ישראל [22.5.16])  
6
- 7 31. לכל העקרונות הללו נוסיף, כי ככל שקטין קרוב יותר לבגירות בעת ביצוע  
8 המעשים, מוצדק יותר להתחשב בשיקולי הענישה הקבועים בחוק העונשין –  
9 ובעיקר בעקרון ההלימה העומד במרכזו של תיקון 113 לחוק העונשין (ראו בע"פ  
10 8144/13 פלוני נגד מדינת ישראל [10.3.15], פסקה 8).  
11
- 12 32. על רקע מסגרת נורמטיבית זו, אנו קובעים, שאיזון בין האינטרסים השונים  
13 והעיקרון לפיו ערכאת ערעור אינה ממצה את הדין, מובילים לקבלת הערעור  
14 באופן חלקי, כך שהמשיב יורשע בדין ונטיל בנוסף לדרכי הטיפול שהושתו עליו,  
15 גם מאסר על תנאי.  
16
- 17 33. אנו רואים עין בעין עם המערערת את חומרת העבירות שביצע המשיב, שהתנהג  
18 באלימות משולחת רסן כלפי המתלונן, בעודו מצויד באבנים ועושה שימוש  
19 מאיים בסכין, תוך היותו רעול פנים.  
20 כתב-האישום מתאר התנהגות בריונית ונקיטה בדרכי אלימות מגוונות כלפי  
21 המתלונן, כאשר בית-המשפט מחויב להוקיע התנהלות מעין זו באמצעות ענישה  
22 מוחשית. אין מקום להעברת מסר סלחני, כשנער או מבוגר מביע מחאה או עמדה  
23 אידיאולוגית בדרכי אלימות קשה ומתמשכת.  
24 בנסיבות העבירות שבפנינו, יש ליתן משקל ממשי לשיקולים נוספים, כשיקולי  
25 גמול והרתעה:  
26 "שיקולי השיקום אינם חזות הכל, ובית-משפט זה עמד לא אחת על  
27 כך שכאשר מדובר בעבריינות אלימה המתבצעת על רקע אידיאולוגי –  
28 לאומני או בעבירות שנעשו ממניע של גזענות נדחים שיקולי ענישה  
29 אחרים מפני שיקול ההרתעה, וזאת, גם כאשר בנאשם קטין עסקינן  
30 (...).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עני"פ 53082-01-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

- 1 יודגש, כי 'העובדה שמדובר בקטין אינה מעניקה לו חסינות מפני  
 2 ענישה ראויה, ובכלל זה מאסר מאחורי סורג ובריח, וככל שמדובר  
 3 בביצוע עבירה שנסיונותיה ותוצאותיה חמורות יותר, כן ייטו בתי  
 4 המשפט להעדיף את המסלול הענישתי, ובכלל זה הטלת עונשי מאסר  
 5 לריצוי בפועל'...'' (ע"פ 3450/16 פלוני נגד מדינת ישראל [7.8.16],  
 6 פסקה 9).
- 7 לשיטתנו, מדובר בעבירות חמורות גם על רקע הנוקים שגרם המשיב למתלונן.  
 8 למתלונן נגרמו נזקים פיסיים ממשיים, המפורטים בכתב-האישום המתוקן,  
 9 אלא, שעיון בתצהיר נפגע העבירה שהוגש לבית-משפט קמא (נספח ו' להודעת  
 10 הערעור) מעלה, כי בנוסף, האירוע השפיע באופן טראומטי על המתלונן ועל בני  
 11 משפחתו. במיוחד ראוי לציין את מה שהמתלונן חווה כפגיעה בשמו הטוב לאחר  
 12 האירוע, שמבחינתו, הפגיעה הקשה היתה מההסתה כנגדו בתקשורת על-ידי  
 13 המשיב ובא-כוחו (כשבין השאר, היפנה לראיון באינטרנט עם אימו של המשיב).  
 14
- 15 לכל אלה יש להוסיף את עמדותיו של המשיב כיום. אמנם, איננו רואים לנכון  
 16 להתערב בקביעת בית משפט קמא שמבוססת על הערכת שרות המבחן שהמשיב  
 17 עבר כברת דרך מבחינה תפקודית, ובינתיים התבגר – גם מבחינת יכולתו לקחת  
 18 אחריות על מעשיו.  
 19 אולם גם אם נתעלם מהתנהלות המשיב בעבר, לפיה "העמיד תנאים" לקיום  
 20 הליך "צדק מאחיה" והכשיל אותו באופן מעשי, הרי שעיון במשוב שהעביר לאחר  
 21 קיום מפגש ההיוועדות מעלה, כי המשיב עדיין משליך אחריות על המתלונן  
 22 ומחזיק בעמדות שאינן סובלניות כלפי האחר.  
 23 לדידו של המשיב "לא משנה מי הפוגע ומי הנפגע כי לכל אחד לכל אחד מאיתנו  
 24 חלק באירוע הזה". לפיכך נראה כי הרשעתו בדיון של המשיב נדרשת על מנת  
 25 שיפנים הוא, ואחרים כמותו, כי נפל הוא לכלל טעות. יש לומר למשיב בקול צלול  
 26 ובהיר: המתלונן אינו הפוגע אלא אתה, ואתה בלבד. למתלונן אין כל חלק  
 27 באירוע האלימות, שכן אירוע האלימות הוא בחלקך ובחלקך בלבד.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 18-01-53082 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

- 1 אין זאת אלא, כי אלמלא גדלות הנפש, הפתיחות והסבלנות שהוכיח המתלונן  
2 בכל התהליך, הליך הצדק המאחה לא היה יוצא לפועל בשלב מאוחר כל-כך,  
3 לאחר סיום התיק בבית-משפט קמא.  
4
- 5 36. מכלול התוננים הללו מחייב, כאמור, למצער, להרשיע את המשיב בדין,  
6 ובנסיבות רגילות, ניתן היה גם לשקול השתת הענישה המתונה לה עותרת  
7 המערערת.  
8
- 9 אלא, שנוכח שיתוף הפעולה של המשיב עם שירות המבחן, השיפור בתפקודו,  
10 התרשמות שירות המבחן מהמשיב וכל השיקולים שמנה בית-המשפט קמא  
11 לטובתו של המשיב, האיזון הראוי בין האינטרסים מחייב החמרה מידתית  
12 בעונשו.  
13
- 14 37. איננו מתעלמים מרצון המשיב להתגייס לצה"ל חרף העובדה שהוא קרוב לגיל  
15 20. עם זאת, אין בכך כדי לשנות את התוצאה אליה הגענו, שכן  
16 "... אין זה מדויק כי הרשעה כשלעצמה שוללת את שירותו הצבאי של  
17 אדם. בתיקים אחרים הציג צה"ל את עמדתו הכללית לפיה הרשעה  
18 אינה מובילה בהכרח לאי-גיוס, ואי-הרשעה אינה מובילה בהכרח  
19 לגיוס. נוסף כי מתן משקל יתר לשיקול זה בכל מקרה עלול להוביל  
20 להפיכת היוצרות. כך במובן שעל בית המשפט לבצע את מלאכתו תוך  
21 התחשבות בשיקולים הרלוונטיים, וחזקה על צה"ל שיבדוק כל מקרה  
22 על פי נסיבותיו..." (ע"פ 4161/17, 6919/17 פלוני נגד מדינת ישראל  
23 וערעור שכנגד [2.1.18], פסקה 3).
- 24
- 25 38. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור באופן חלקי,  
26 ומרשיעים את המשיב בביצוע עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי  
27 סעיף 333 יחד עם סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, החזקת סכין שלא כדין לפי  
28 סעיף 186(א) לחוק העונשין והחזקת תחמושת לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק  
29 העונשין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"פ 53082-01-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטיון)

1 כמו כן, אני מטילים על המשיב עונש של מאסר על תנאי בן 6 חודשים, שלא  
 2 יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירות אלימות מכל סוג ואו עבירה של החזקת סכין  
 3 לפי סעיף 186 לחוק העונשין ואו עבירות נשק מכל סוג.  
 4 שאר רכיבי הענישה שהוטלו על-ידי בית-המשפט קמא יותרו בעינם, ואישור על  
 5 ביצוע השלי"צ יוגש לעיונו של בית משפט קמא.

7 ניתן היום, כ"ו אב תשע"ח, 7 אוגוסט 2018, במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.

שמואל בורנשטין, שופט

דנה מרשק מרום, שופטת

אברהם טל, נשיא  
אב"ד

9

10

11

12