

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 4184/18

לפני: כבוד השופט מ' מזוז
כבוד השופט ד' מינץ
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותר: התנועה לטוהר המידות

נ ג ד

המשיבים: 1. ממשלת ישראל
2. ראש הממשלה
3. היועץ המשפטי לממשלה
4. היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
5. הוועדה המייעצת למינויים בכירים
6. רו"ח איריס שטרק, חברת הוועדה המייעצת
7. תא"ל יעקב נגל, חבר הוועדה המייעצת

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ו באלול התשע"ח (06.09.18)

מזכיר הרכב: שמעון צחי

קלדנית: רינה / רונית

בשם העותר: עו"ד יובל יועז; עו"ד רפי נץ

בשם המשיבים 5-
1: עו"ד רן רוזנברג; עו"ד שושי שמואלי

בשם המשיבה 6: עו"ד אורי קידר; עו"ד עידן שחם

פרוטוקול

1

עו"ד נץ: החלטת ממשלה 4129 וה"ה שטרק ונגד לא נדונה בעתירה והמדובר ברגע האחרון ולא רצינו להטריד את בית המשפט.

4

כבוד השופט מ' מזוז: היו לכם טענות, נעשו מקצי שיפורים, לטובת העניין ושני הצדדים, אני מצא תמקדו בכותרות מה העילות המשפטיות להתערבות של בית המשפט הזה בהחלטה על מינוי המשיבים 6 ו-7.

8

עו"ד נץ: לגבי המפעילים הבעייתיים, בקצרה, שני הליכי אשרור שנעשו החלישו את המרכיב של העתירה. מצד אחד ערערו את הצורך בהגשת העתירה ומצד שני עבודת הוועדה שהיה חפוז. המשיבים מודים בכך. אכן, העובדות לגבי כל המאפיינים הבעייתיים של נגד ושטרק ויחד עם זה הוצגה פרשנות לגבי המשמעות של זה.

5

כבוד השופט מ' מזוז: זה נוגע למהות, כי פרשנות

7

עו"ד נץ: בהחלט. אנחנו עוזבים את זה. ההיבט האחרון היא העובדה שמזכירת הוועדה היא מאנשי משרד רוה"מ. לגבי הגב' שטרק, כשמסתכלים על תגובת המשיבים 1-5, יש הודאה מותלת. מדובר ב-3 שאלונים משך זמן רב, לרבות 2018.

11

כבוד השופט מ' מזוז: קראנו בעיון, אין צורך לחזור על עובדות. ביקשתי למקד את הטיעון בעילות המשפטיות שעולות מתוך העובדות האלה.

14

עו"ד נון: יש הסכמה של המשיבים לעובדות האלה.

16

כבוד השופט מ' מזוז: בגדול המחלוקת לא על העובדות אלא על הפרשנות והמשקל שניתן לדברים.

19

עו"ד נון: העילות המשפטיות בקצרה, זה אי סבירות קיצונית, אי שקילת כל השיקולים ואי מתן משקל ראוי לשיקולים שכן נשקלו. התוצאה היא בהחלטה. בהקשר זה, העילות שאני אומר צריכות לבוא על בסיס מסוים. המשיבים דנים בהצעת ההחלטה האחרונה, או בתגובה לתגובה, הם צומרים נכון שלא בסדר שממלאים שאלון נוכחי, אבל, בוא נראה את האבל – כותבים טענות, כשל, אז מה? לא מדווחים? בתום לב וכד'. אנחנו משיבים, פעם אחת יכולה להיות טעות ולא פעמים.

26

כבוד השופט מ' מזוז: אתם טוענים שגם אם על כל אחד מהפגמים יש הסבר כזה, יש הצטברות של מקרים.

29

עו"ד נון: כן. אין טעות לגבי עובדות שנדונו כמו למשל זיקה פוליטית, לא יכולה להיות טעות. גב' ושטרק רבת כישורים וכד' אבל מילאה 20 שאלונים לגבי 20 תפקידים, כיהנה בתפקידים רבים לא יכול להיות נושא של טעויות. יש פה טענה אבסורדית שוועדת בברנר קבעה ב-2014 וזה כאשר גב' ושטרק מילאה ב-2010 שאלון, אם אני מסכם, יש את העילות שאמרת, את הטענות כנגד טענותי המשיבים ובייחוד כשמדובר על וועדה כל כך חשובה, וועדת מינויים. כמו שאלון של 6.5 אומר שאי מילוי שאלון יכולה להביא לפסילה.

36

כבוד השופט מ' מזוז: זה בקטע של פגמים בהתנהלות, נקרא לזה. יש לכם גם ראש פרק של גבי שטבק לגבי ניהול עניינים.

3

עו"4 נץ: לגבי ניגוד עניינים, כאשר המשיבים אומרים שנעשה הסדר של ניגוד עניינים, יש בזה אישור והם הכירו בזה. לדעתנו, ההסדר לא מהווה פתרון. מפנה להסדר לסעיף 8, (מצטט), מצטער להגיד, אי אפשר לסמוך עליה. ניהול לא תקין של נמל אשדוד, מבקר המדינה מצא פגמים חמורים, דיווחים לא תקינים והיא גם לא רואה זיקה פוליטית של החוקה. אסביר גם לא יכול לעמוד במקרה הזה ניגוד עניינים פה אם היתה פה חזקה, גם כעת גבי שטרק נלחמת למרות כל ההודאה בכל העובדות שהעלינו. היא טוענת טענה אבסורדית, נכון שיש קשר בין המשרד שליטבין משרד האוצר, אך לא אני אלא דרך עובד שלי. אין מקום לסמוך על שיקול דעתה.

11

כבוד השופט מ' מזוז: כלומר, הטענה לגבי גבי שטרק מבחינתכם, אני רוצה לתייג לכותרות משפטיות, לגבי פגמים וניגוד עניינים היא לא מועמדת מתאימה לכהן בוועדה. תמקדו מה הטענה לגבי מר נגל.

15

עו"18 נץ: הראש הראשון שלנו לגבי שטרק, מה שאדוני אמר אבל דו"ח המבקר מעלה התנהלות לא תקינה ספציפית של גבר שטרק. לגבי מה נגל, יש פה שתי טענות מרכזיות. הוא בעל זיקה אישית מובהקת, שלוחו של רוה"מ ודבר שני, גם לגביו יש אי מילוי תקין של שאלון ויש לי גם מה לעדכן לגבי מה שנחשב. פה נאמר שהקשר הוא מקצועי ולא אישי. תגובת המשיבים מלאה בטענת, תום לב, חשבנו, אלה אנשים סופר מקצועיים. המשרה שלו ראש המל"ל היא משרת אמוץ מ-1/1/18 מונה מר נגל להיות חבר בוועדה המייעצת, גם פה מדובר על משרת אמוץ המוצה על הקשר בינו לבין רוה"מ. לא טענו זאת לגבי הוועדה, פספסנו את זה. אין תגובה בתגובת המשיבים. כתבנו שהקשר על בסיס התפקיד כראש המל"ל מסתיים לפני שנה ולא עבר מספיק זמן וגם לכך לא היתה תגובה.

25

כבוד השופט מ' מזוז: זה דיון מקדמי, אני מבקש לחדד את המשמעות המשפטית של כל הטענות העובדתיות המפורטות שקראנו. אני יוצא מתוך הנחה שהעובדות הן העובדות שנכללו בעתירה ובעזרה המתוקנת. אני מבקש תרגום משפטי מה נגזר מעובדות אלה לשיטתכם.

29

עו"33 נץ: יש לו גישה אישית לרוה"מ וקיימת בהקשר שלו בעיה נוספת שהוא לא מילא נכון את השאלון שלו. בתגובת המשיבים נאמר כי הקשר היה סודי. אני פועל בשם רוה"מ במשהו סודי, אני לא יכול לפרט, כך היה צריך לעשות והוא לא עשה כן.

33

קלמנית: רינה

35

כבוד השופט מ' מזוז: הטענה שלכם ברורה. אינני רואה צורך שאדוני יוסיף עוד. אלא אם כן יש לכם משהו נוסף לומר.

1

עו"ד נץ : אנו רואים רוב המעורבים בנושא. הצבענו על הקשר האישי.

3

כבוד השופט ד' מינץ : אדוני אמר כי הנושא של חקירות ראש הממשלה למשל המשיב 7 לטענתכם מקורב לראש הממשלה.

6

עו"ד נץ : לגבי מה שראש הממשלה מציע יש לזה 2 ראשים, החקירות ובאופן עקרוני. לגבי האופן העקרוני אנו טוענים כי בהחלטת הממשלה 3839 הראשונה בסדרה, אין שום אמירה.

9

כבוד השופט מ' מזוז : שאלת הסמכות היא לא לעניין וחבל להקדיש לה זמן. אין שום בעיה של סמכות.

12

כבוד השופט ד' מינץ : נניח שלא היו חקירות. יש עם זה בעיה לטענתכם?

14

כבוד השופט מ' מזוז : בהמשך לדברי חברי, העלייתם טענה של סמכות. בשום מקום לא כתוב כי ראש הממשלה הוא המציע, לטענה זו אין בסיס. לא צריך להיות כתוב מי מציע. אם הסמכות היא לממשלה למנות לראש הממשלה בוודאי יש לו הסמכות להציע או להיות מעורב בהצעה. מעט לזה, טענתם 2 דברים : האחד, מעורבות ראש הממשלה בגלל שהוא נחקר שזה קונקרטי. האחרת היתה האם לאור הזיקות לראש הממשלה גם אם הוא לא היה נחקר האם אפשר לראות בהסמכות ציבור בהתאם להחלטת ראש הממשלה. הטענה של סמכות אין לה מקום חבל על

הזמן

22

עו"ד נץ : הסמכות מהממשלה צריכה להיות מואצלת לראש הממשלה כדי לפעול.

24

כבוד השופט מ' מזוז : כאשר יש סמכות לנקוט פעולה משפטית צריך הסמכה וגם אצילה היא סוג של הסמכה. אך ראש הממשלה הוא פועל בשם הממשלה אחראי על קביעת סדר היום של הממשלה לכן אין צורך בהסמכה ספציפית. אלא אם כן יש הסדר אחרת.

28

עו"ד נץ : באופן עקרוני גם ללא חקירה יכול להיות מצב של ניגוד עניינים לגבי נאמנות לממשלה או לציבור. יש טענה גם לגבי המזכירות.

31

כבוד השופט מ' מזוז : מזכירות הממשלה זה אחד התפקידים המרכזיים שלה להיות מעורבת בכך כתבתם את מה שכתבתם. חבל להרחיב יריעה מעבר לנדרש.

34

עו"ד נץ : זה לא המצב הרגיל שמזכירות הממשלה מעורבת אלא היא מעורבת במינוי מפכ"ל.

36

כבוד השופט מ' מזוז: אלמלא ראש הממשלה היה נחקר לא היתה לכם טענה לגבי עבודת המצבירות. ועדה זו כמו ועדות ממשלתיות רבות אחרות מלוות ומקבלות תמיכה על ידי מזכירות הממשלה כך זה היה וכך נכון שיהיה.

4

עו"ד נץ: זה הקונטקסט החזק יותר מבחינתנו.

6

כבוד השופט ד' מינץ: כל מי שימונה ראש הממשלה לא יכול לתת את דעתו כי הוא נחקר?

8

עו"ד נץ: בזמן שהוא נחקר, זה נכון. אולי צריך למנות מישהו אחר. ההחלטה שותקת לגבי מי מצב הבעייתי הזה, אז כן זה יכול לעבור לשר אחר או ליועץ המשפטי לממשלה, בהחלט מצב ראוי יותר.

12

כבוד השופט מ' מזוז: אנו בדיון מקדמי, המדינה הגישה תגובה די מפורטת אך בעיני יש 2 ליקויים בולטים בתגובה שלכם: האחת התעלמות די בולטת מכל הטיעון שנוגע למעורבות לפגם ולמעורבות של ראש הממשלה כנחקר בהליכי ההצעה והמינוי של הועדה לבחירת מפכ"ל. למיטב זכרוננו אין התייחסות לכך בכלל, זו מעין שתיקה רועמת אלא אם פספסתי משהו תפנו אותי. הדבר השני הוא, שאתם מתייחסים לכל אחד מהפגמים שהועלו בעתירה ובעתירה המתוקנת. על כל אחד אתם נותנים איזה שהוא הסבר שברוב המקרים ההסברים אומרים נכון, זה פגם אם חלפו שנים או הפגם קטן וכו'. השאלה היא הצטברות הדברים בסוף. אפשר להתווכח על כל פגם אם שואר חמור יותר או פחות, על חלק מהדברים אתם מסכימים כי הוא פגם שראוי להתייחס אליו ואחרים פחות. בסך הכל יש רשימה די ארוכה של בעיות לאורך שנים והם בניגודי העניינים. אתם מתייחסים לכל אחד כאילו הוא עומד בפני עצמו וכאילו הוא היחיד. השאלה, האם אפשר לומר כי כל זה יחד הופך את גב' שטרק לעמוד בכל זה? אדם שדבק בו גם אי אלו רבנים לא דרמטיים גם אם חלפו שנים, ועדה שהתפקיד שלה לבדוק טוהר מידות והאתיקה של מועמדים לתפקידים הכי רגישים במדינת ישראל. זה לא תפקיד ריק מתוכן. הועלו בעבר טענות לגבי מועמדים למפכ"ל השאלה האם אדם כזה יכול לבחון דברים כאלה? וזה בנפרד מההיבט האם מועמדים אלה אפשר לקרוא להם נציגי ציבור. אנשים עם עוות לאורך שנים זה לא דברים שעבר זמנם והתיישנו, האם אפשר לראות בהם נציגי ציבור? הרי הועדה הוקמה במכוון עם איזון פנימי. לכאורה נציגי ציבור צריכים להיות אנשים שאין להם זיקות או מחויבות לממשלה ואינם לממשלה שום השפעה עליהם. אני לא ראיתי איזה התמודדות בכך. ההתמודדות שלכם היא עם ה"עצים" ולא עם ה"יער". אדוני יתייחס ל"יער". את ה"עצים" קראנו.

32

עו"ד רוזנברג: לגבי המצב שראש הממשלה בסטטוס של נחקר - אפנה לסעי' 106-102 לתגובתנו. הדברים פורטו הן במישור הסמכות וכן ביחס לנרטיב שמנסה העותרת לציין.

35

כבוד השופט מ' מזוז: 102 מדבר על סמכות וכל זה במישור הסמכות.

37

עו"ד רוזנברג: כתוב גם בסעי' 104-106 בתמצית. טענת העותרת היא, אם ננסה לתמצת אותה.

2

כבוד השופט מ' מזוז: מצטער אינני רואה אף מילה העוסקת בבעייתיות במעורבות של ראש המשלה כנחקר ואנשים שיאשרו את מינוי המפכ"ל.

5

עו"ד רוזנברג: השר ארדן מנוי על מינוי המפכ"ל, הוא ביקש להעביר את הנושא להנחייתו. כדי להבטיח לאור נספח 5 של העותרת לעתירה.

8

כבוד השופט מ' מזוז: איך עונה המכתב של היועץ המשפטי לשאלה? לאורך כל השנים מניסיוני, שרים וגם ראשי ממשלה שהיו בסטטוס של נחקרים, הדירו את עצמם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה ממעורבות במינויים שהיתה להם נגיעה לעובדה שהם נחקרים. בין אם זה מר שרתון בזמן המינוי וישנן עוד דוגמאות, זו היתה מוסכמה ברורה גם לממשלה וגם לראש המשלה וגם למערכת המשפטית. לכן אינני מחווה דעה אם זה נכון גם כאן, כי כאן המצב מורכב יותר ממקרים אחרים, אך לא ראיתי שום התייחסות של המדינה לכך.

15

עו"ד רוזנברג: הטיעון של העותרת הוא טיעון ספקולטיבי. מה מבקשת העותרת? שכל מה שהממשלה עושה ומחליטה זה בגלל שראש המשלה אומר לה לעשות זאת ולא נותנת את דעתה. מאישור של ראש המשלה ואת המועמדים להחלטה של המשלה תוך הועדה המייעצת, בעצם זה לא היה כך אלא זה היה לפי החלטת ראש המשלה. נעשה כאן שינוי מבני. יש כאן 2 שינויים שהועדה מחליטה והיוועצות עם היועמ"ש. אם אני מבין את העותרת נכון זה שאם ראש המשלה רוצה כך תחליט המשלה. ויעשו כל מה שהם רוצים כדי שיתקבל מפכ"ל נוח.

22

כבוד השופט מ' מזוז: זה לא מבוסס על סוג כזה של נרטיב. אני מדבר בהקשר הזה, כיוון שלמשלה עשוי להיות עניין בזהותו של המפכ"ל שצפוי להתמנות בקרוב, כיוון שיש לו אינטרס, לכן אסור לו להיות מעורב בהליכים שנוגעים למינוי הועדה שצריכה לאשר את מינוי המפכ"ל. טיעון ניגוד הענייניים לא צריך להוכיח את החשש. אם יש ניגוד בין אינטרסים זה צריך להוביל שינטרל את אותו ניגוד. לא צריך בשביל זה לטעון כי חברי הועדה יקבלו החלטה לא טובה.

29

עו"ד רוזנברג:

שהגוף הממנה הוא המשלה בהיוועצות עם היועמ"ש, בעינינו לבוא ולומר זאת קפיצת דרך.

32

כבוד השופט ע' גרוסקופף: מבחינתכם זה בסדר שראש המשלה יתערב בכך?

34

עו"ד רוזנברג: לא.

36

כבוד השופט מ' מזוז: אנו מדברים על מצב שהצעת המועמדים היתה נעשית דרך ראש המשלה. זה לא חבר ממשלה אחד מיני רבים שהשתתף בישיבת ממשלה, גם אז זה היא פגום. כאן מדובר על מעורבות משמעותית יותר. כאן מדובר על ראש המשלה שהמעמד שלו לא דומה לשאר. החלטות שלו נדיר שלא מתקבלות על ידי ראש המשלה. כאן ראש המשלה הציע את המועמדים. ראש המשלה הצביע בהצבעה זו מעורבות מאוד אינטנסיבית זה לא משהו טכני שולי.

7

עו"ם רוזנברג: לא הצגנו זאת כדבר טכני שולי.

9

כבוד השופט מ' מזוז: אם נניח שאכן יש ניגוד עניינים, אז יש כאן ניגוד עניינים משמעותי ולא שולנו יש כאן מעורבות אינטנסיבית של ראש המשלה בכך.

12

כבוד השופט ע' גרוסקופף: יש כאן בעייתיות. זה מה שחברי מנסה לומר. אתם רוצים לטעון טיעונים אחרים בסדר.

15

עו"ם רוזנברג: לגבי השאלה המשפטית לגבי ניגוד העניינים, יש לבחון את כל השרשרת. הרי הועדה כאן היא מייצעת בעניין טוהר המידות היא מורכבת ממספר חברים, מגישה המלצותיה לממשלה והממשלה היא הגורם שימנה לפי החלטות של שר הפנים בליווי של ראש המשלה כדי להפסיק שלא יהיו גורמים אחרים מעורבים. כאן לא הוצעו עוד שמות בפני הועדה, כל זה בעצם הועברת מנסה לייצר לנו תרחיש אפשרי לשיטתה.

21

כבוד השופט מ' מזוז: יש שני צדדים למשוואה של ניגוד עניינים. צד אחד אדוני טען לו והוא שניגוד העניינים רחוק יש עניין של שרשרת חברי ועדה שבוחנים היבט אחד ותהליך המינוי ולדעתכם ההשפעה היא רחוקה. הצד האחר של העניין הוא, האם בהנחה שיש כאן חשש לניגוד עניינים גדול או קטן, האם אדוני מקבל שאם יש חשש לניגוד עניינים אז ראש המשלה לא יכול להימנע מעורב לא בהצגת המועמדים לא בהצבעה עליהם. יש כאן 2 צדדים למשוואה. אדוני טען לכך שאין ניגוד עניינים. אבל אם יש?

28

עו"ם רוזנברג: אעדכן עובדתית, בבירור שערכנו מול מזכיר המשלה הוא זה שפנה למועמדים ולעצם מועמדים נוספים. זה לא היה ראש המשלה.

31

כבוד השופט מ' מזוז: טיעון כזה לא נוכל לקבל בלא תצהיר. מזכיר המשלה לא עושה דברים על דעת עצמו. מזכיר המשלה הוא זרועו של ראש המשלה. הוא פועל כיד ימינו של ראש המשלה.

35

עו"ד רוזנברג: לגבי הלבוש והצורה, נוכל לעשות זאת בכתב בליווי תצהיר. אנו סבורים כי העותרת לא מראה שום בדל שמצדיק התערבות של כבודכם. כאילו יש ראש ממשלה שמנחה לבחור מועמדים ספציפיים.

4

כבוד השופט מ' מזוז: טענת ניגוד העניינים לא חייבת לבסס מן תיאוריית קונספירציה עובדתית שראש הממשלה עשה זאת כדי לבחור לעצמו מפכ"ל נוח, זה לא הטיעון. לגבי ניגוד העניינים הטיעון הוא שאם יש אינטרסים נוגדים במצב כזה בעל התפקיד צריך להימנע מלהיות מעורב בתפקיד בלא צורך להוכיח.

9

עו"ד רוזנברג: אם הטענה של העותרת מעצם העובדה כי ראש הממשלה הציע, וזו היתה הסמכות שהחלטת הממשלה סמכות היא לראש הממשלה להציע. אז בהיבט כפי שאדוני אב"ד אמר, זה מה שהונח בפני שולחן הממשלה. אם נבודד את האקטים המינהליים יש כאן הצעה לסגת היום של הממשלה למנות חברים. זה תופס לגבי כל החברים. נציב שירות המדינה הוא בתפקיד וגם של ראש הועדה.

15

כבוד השופט מ' מזוז: זה לא בפנינו לא נוכל להתייחס לכך.

17

עו"ד רוזנברג: זה לא מדויק מה שהעותרת עושה. מבחינת הדוקטרינה המשפטית זה לכל רוחב היריעה.

20

כבוד השופט מ' מזוז: זה כדי לקדם אתכם.

22

עו"ד רוזנברג: העותרת מדלגת בין סמכות לשיקול דעת. הרי ראש הממשלה הציע רשימה גדולה של מועמדים. הממשלה לאחר התייעצות נדרשה לכך במליאתה. יש לעותרת טענה לחשש של ניגוד עניינים, להבנתנו המרחק המשפטי הוא רב מאוד.

26

קלדצ'ט: רונית

28

עו"ד רוזנברג: צריך לזכור שהיחיד שמחליט על הגשת כתב האישום הוא היועץ המשפטי לממשלה ולא המפכ"ל ואת כל זה העותרת לא מקפלת.

31

כבוד השופט מ' מזוז: אם אני מסכם את טענתכם החשש לניגוד עניינים הוא רחוק.

33

עו"ד רוזנברג: על העותרת הנטל להרים והעותרת לא עושה כן וגם לא בעתירה המתוקנת.

35

כבוד השופט מ' מזוז: לגבי ההיבט האחר.

37

עו"ד רוזנברג : טענת היער.

2

כבוד השופט מ' מזוז : אדוני היה ממוקד בתגובה שלנו, לגבי האדון נגל הטענה מצומצם ונוגעת לזיקה שלו לרוה"מ ומזה נגזר שלא ניתן לראות בו נציג ציבור. לגבי גב' שטרק, הטענה רחבה יותר גם לשורת ליקויים בהתנהלותה לאורך השנים וגם ניגודי עניינים עם זיקות משמעותיות לממשלה, חברה בוועדות ושירותים שהיא נותנת לממשלה.

7

עו"ד רוזנברג : לגבי מר נגל, העתירה עושה ערבוב בכל מיני מונחים שונים לתאר את הקשר ביניהם, פעם אישי, פעם זיקה. בסופו של יום ההגדרה של מר נגל שהוא נדרש למלא בשאלון, הגדשה של זיקה, נטענו טענות קשות על אדם מכובד. הטיעון שלנו שהזיקה היחידה של מר נגל לרוה"מ היא מקצועית, עובד מדינה שכרך את כל חייו המקצועיים בביטחון המדינה, מבין לעומק את האחריות שמוטלת על כתפי העומדים בראשה בוועדה האמונה על מנויים מסוג זה.

13

כבוד השופט ע' גרוסקופף : ראש המל"ל הנוכחי יכול להיות נציג ציבור?

15

עו"ד רוזנברג : לא, הוא עובד מדינה.

17

כבוד השופט מ' מזוז : אין מחלוקת על הרקע המקצועי שלו, אך יש במדינת ישראל יש אנשים רבים והשאלה אם מכל האנשים האלה לבחור מי שהיה ראש מל"ל עד לפני שנה, האם הוא נציג ציבור לצורך העניין.

21

עו"ד רוזנברג : אם מקבלים את טענת העותרת, יש קושי מובנה למצוא אנשים שמכירים את מערכת הביטחון שלא היה להם היכרות עם ראשי מדינה,

24

כבוד השופט ע' גרוסקופף : השאלה לא לגבי היכרות, השאלה אם הוא היה קשור עד לא מזמן כעובד ציבורי, גם הפרשנות שלכם אומרת שמי שעובד ציבור לא יכול להיות נציג ציבור.

27

עו"ד רוזנברג : הרי מדובר במי שכל חייו הקדיש לאינטרס הציבורי וככל שלא היה עובד מדינה יכול להיות נציג ציבור. לטעון שבשל היותו רק בקשר מקצועי נקודתי, היום הוא אזרח מן השורה, אגב – זו טענה שהעותרת לא העלתה.

31

כבוד השופט מ' מזוז : הטענה על זיקה מבוססת לא רק ששימש בתפקיד עד לפני כשנה, לא דומה כל תפקיד בשירות המדינה וראש מל"ל עובד באופן צמוד וקבוע עם רוה"מ בשוטף.

34

עו"ד רוזנברג : אין מחלוקת על כך.

36

כבוד השופט מ' מזוז: אנחנו יודעים שהוא המשיך לתת שירותים מקצועיים לרוה"מ, זה אומר שנשאר קשור גם אחרי שפרש. השאלה האם הוא נציג ציבור או נציג ממשלה?

3

כבוד השופט ע' גרוסקופף: מטרת הוועד ליצור גוף אובייקטיבי שהוא לא חלק מהממשלה וזה הרעיון.

6

עו"ד רוזנברג: לכן, בחרו אדם ראוי שגם העותרת מתקשה למצוא בו רבב.

8

כבוד השופט מ' מזוז: היא לא מנסה למצוא רבב אישי. הטענה לגביו מצומצמת.

10

עו"ד רוזנברג: לגבי הקשר שהיה בו עד היום, פורט בהרחבה, והעותרת נסמכה על פרסומים בתקשורת והתייחסנו אחד לאחד. יש הנחיה של היועץ המשפטי לממשלה ואם אנו חוששים לגבי המשך יש פה חסם של היועץ המשפטי לממשלה שכל פניה נוספת של מר נגל על ציר הזמן, לגבי ההחלטה היו אירועים נקודתיים, פניה שנעשתה כמי שפועל בשם מדינת ישראל והצליח במו"מים מטעם המדינה וסברו כי הוא המתאים לעשות את אותו הדבר ולא בשל קשר קודם כראש המסויל עם רוה"מ. לגבי גב' שטרק, פה יש מחלוקת גדולה מאוד בעובדות. לא אלאה את כבודכם.

18

כבוד השופט מ' מזוז: שניכם כתבתם ארוכות. אדוני יתייחס, גם לגרסתכם, יש שורת ליקויי התנסחות, לרובם אתם מגיבים, נכון אך עברו שנים, נכון, זה לא טוהר מידות, זה רק תקינות. תקינות וטוהר מידות הולכים ביחד. אינכם חולקים שלאורך השנים היו ליקויים לאורך השנים וטענה של ניגוד עניינים.

23

עו"ד רוזנברג: לא הסתרנו, היה קושי מסוים והוצג בפני הממשלה והוצג בפני כבודכם, אבל כאשר מנסים לומר שורת שיקולים, לא יהא מנוס מלבדוק טענה-טענה. לא דומה הדבר אם על כף המזונה שמים קילו פגמים או 10 ק"ג.

27

כבוד השופט מ' מזוז: לגבי מר נגל אדוני אמר קודם שאין מחלוקת כי הוא אדם ללא רבב. האם לגב' שטרק אדוני יכול גם לומר? גם לפי הגישה הפרשנות המצמצמת והממעטה שלכם בפגמים.

31

עו"ד רוזנברג: אנחנו רואים שב-2016 דברים השתנו, חלוף הזמן ואם ההסברים של גב' שטרק, למונחה שיכולה להביא לתפקיד.

34

כבוד השופט ע' גרוסקופף: זו וועדה שבאה לבדוק את טוהר המידות ולא מבחינה מקצועית. האם בוועדה שבאה להמליץ על טוהר מידות, איני קובע שום ממצא, האם ראוי שהיא תבדוק אם צבר רבב במועמדים אחרים.

1

כבוד השופט מ' מזוז: במיוחד אם מדובר על רבב שדבר בה, אלה הפגמים שנדונו בפני הוועדה.

3

עו"ד רוזנברג: דו"ח מבקר המדינה צורף, אפשר לקרוא אותו. נמל אשדוד, אחרי הפרטה קשה והקצשי שהיה שם, אנו אומרים שהממשלה למול מימד הזמן של דברים שהצטברו, יש שאלה של איך נראה שאלון מסוים. האם במכלול הילתה מניעה ממשלתית של הממשלה לבחור בה? וכן לעניין מבחני התערבות של בית המשפט? אנחנו סבורים שלא. הטענה של העותרת לעניין ניגוד עניינים נטענת בקולניות רבה, למה אם נוקטת עמדה מסוימת בוועדה מסוימת למה מנועה מלשקול שיקול אחר בוועדה שבה אנו עוסקים? אם אפשר לטעון איזה קשר הוא משרד האוצר בגלל מעורבות מסוימת עם בנק ישראל.

11

כבוד השופט מ' מזוז: זה לא רק, כשבן אדם "מתפרנס" ממשרדי ממשלה, יש לו תלות בהם וישלו אינטרס לרצות אותם. השאלה האם הוא יכול להיות המפקח על משרדי הממשלה? היא אדשקשקשור בעבותות משמעויות לממשלה על זרועותיה, רוב משרדיה, האם היא יכולה באופן בלתי תלוי לבחון שיקול הדעת של שרים ורוה"מ? הוועדה יודעת שלעתים היא מעוניינת במועמד מסוים, אלה דברים וההצטברות שלהם.

17

עו"ד רוזנברג: איננו מקבלים טיעון שאומר שיש רצון של הוועדות שבהם חברה, לרצות משרדי ממשלה. צריך להסתכל וועדה-וועדה, הם צריכים לעבור מסננות, אם היא יושבת בוועדות אלה הדבר עומד לזכותה ולא לחובתה. משרדים להם נתנה שירותים בעבר, טיעון כללי, אלה שירותי ביקורת שמבקשים את משרדה כמשרד רו"ח כדי לראות שאין חריגות ומשרדי הממשלה רוצים לראות שאין חריגות. למעט אולי בהיבט של משרד האוצר שנתנו הסבר מפורט לרוחב ההתקשרות. הוספנו שלייקס לגבי ההסדר שחתמה עליו. אנו סבורים כי העותר לא הרים את הנטל.

25

עו"ד קידר: נושא הנציב היה משמעותי, ברור כשאתה שם הרבה עצים נראה יער וברור שאין כאן הרבה עצים. נקודה מרכזית, עליו בנויה כל ההתייחסות לגבי שטרק הוא נושא וועדת ברנר במועצת עומדת השאלה שאמרה האם במשך 5 שנים פורסם בדו"ח מבקר המדינה שאמור להיות רלוונטי למועמדותך (מצטט), זו עמדת המדינה היום. כשהגברת שטרק קראה את השאלה היא חשבה את אותו דבר. אין באמור בדו"ח המדינה להביא לפסילת מועמדתה.

31

כבוד השופט ע' גרוסקופף: יש מידע לדוגמא אם שואלים אותי אם היו לי הרשעה קודמת, האם מוחצת לי לענות תשובה אחרת. לא ברור לי, צריך לענות תשובות אמיתיות על שאלות.

34

כבוד השופט מ' מזוז: דווקא גבי שטרק, שישיבה בוועדות מנויים, ראתה עשרות שאלונים ומיפצה עשרות שאלונים, ממנה קשה לקבל טענה "לא הבנתי". וועדת ברנר בדקה את העניין הגיעה למסקנה ומבחינתנו זה נתון. לטעמי, היא לא-לא צדקה, יכולות להיות נסיבות שאדם לא

מבין, אך כאן קשה לומר שהנסיבות הן כאלה. שאלה אחרת, איזה ציון חומרה צריך לתת לאיצוע הזה, המדינה טענה, העותרים, אתם אמרתם בכתב, קראנו.

3

עו"ד קידר: לעניין ה-750 שקלים, הגברת שטרק טיפל בהערכות מסמכים להוצל"פ, הועבר לבתחנה, שם שכ"ט היה 750 ₪ ולא בוצעה עבדה, זה היה העברת תיקים לבדיקת יכולת. שתילת עצי מלאכותיים להראות שיש יער. לדעתי, גורמים פה עוול לגבי שטרק שפשוט לא מגיע. לנושא מי רוצים שישב בוועדה, ברור הרצון לסוג של סטריליות חשובה כמובן, אך כדי שניתן יהא לקבל החלטה בוועדה, אנו סבורים שנכון שאנשים שיושבים בוועדה יהיו כאלה שיכולים לשקלל דברים באופן ראוי ונכון. השקלול דורש לא רק הבנה תיאורטית של כללי אתיקה, טוהר המצוות, אתיקה, היא גם דורשת הבנה בחיי המעשה, ניסיון בניהול של מערכות גדולות, מפגש של ביקורת, ודבר זה מצריך נציגים שהסיכוי לאתר אותם סטרילית הוא יותר קשה. הדברים רלוונטיים למרשתי וכן למשיב 7.

13

עו"ד 14: היה פה ניסיון להמעיט את תפקיד החלטת הוועדה, לפי הפסיקה החלטת וועדה כזאת משמעותית ולא מתאים ממש. כל המבחן שנדון פה לניגוד עניינים, הוא המבחן הסביר. דובר פה על תקופת הצינון מסיום תקופת המל"ל אך יש שני תפקידים עכשיו, החוק הפולני, ובנוסף הוא אומץ שמדובר על כל מיני ייעוצים. כל התפקידים האלה הם תפקידי אמון. לחוק הפולני, הוועדה מינואר 2018 ל-3 שנים ולא מדובר על שום דבר נקודתי. אני מבין שהגב' שטרק מוכשרת ורבת ניסיון, אך יש אנשים רבים ואין בעיה של יער והמשיבים לטעמי לא הצליחו להתגבר ולו על עץ אחד שסומן. לגבי וועדת ברנר, לא מדובר רק למה פסלה, בסעיף 3 לפרוטוקול (מצט"ט), ואנו מבקשים צו על תנאי, צו ביניים שהוועדה לא תוכל לפעול. מחר שר הביטחון מעביר מועמדים וכד', הבקשה שלנו למידע על מר נגל, שתי פעולות שהוא מעורב בהם בהווה. אולי יש עוד 3 מאיננו יודעים. לגבי הגב' שטרק, ואנו חושבים כי הבקשה למידע לגבי נציגי הציבור תעזור לחקירת האמת כשוועדה כזאת תצא ל-8 שנים.

25

כבוד השופט מ' מזוז: החלטנו להוציא צו על תנאי וצו ביניים לתיק זה, הבהרנו בדיון מה הטוהר אותנו יותר ומה פחות ואיזה מועמדים הטרידו יותר ואיזה פחות. אנו מציעים כי המועמדה תבחן את הדברים ותתייחס לשאלות שעלו כאן במסגרת היערכות לתגובה שלה. בשל דחיית העניין הלו"ז יהיה קצר. כמה זמן אתם צריכים? אנחנו גם מודעים לחגים.

30

עו"ד צרוזנברג: אם אפשר לתחילת אוקטובר.

32

33

34