

המאשימה : **מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
מבית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107  
טלפון : 073-3924600, פקס' : 03-5163093

– נגד –

הנאשמות : **1. ציפורה בת בנימין רפאלי**

ת"ז ...

ע"י ב"כ עו"ד מיכל רוזן עוזר ועו"ד ענבל זאבי דוכובני  
ממשרד חן, יערי, רוזן, עוזר ושות'  
מרח' ויצמן 2 תל אביב  
טלפון : 03-6932077 ; פקס 03-6932082

**2. בר בת רפאל רפאלי**

ת"ז ...

ע"י ב"כ עו"ד רות ליטבק ועו"ד מוטי לזר  
ממשרד עו"ד עיני, ליטבק, לזר ושות'  
מרח' מנחם בגין 7 רמת גן  
טלפון : 03-6114414 ; פקס : 03-6114415

## **כתב אישום במסגרת הסדר טיעון**

### **אישום 1**

#### **העובדות**

1. הנאשמת 2 היא דוגמנית, המבצעת עבודות דוגמנות, משחק, הנחיית טלוויזיה וכיוצא באלו בישראל וברחבי העולם.
2. הנאשמת 1 היא אמה של הנאשמת 2, ובמועדים הרלבנטיים היא ניהלה את עסקיה של הנאשמת 2, בין היתר כ"סוכנת-אם".
3. החל מיום 1.1.2003 מטילה פקודת מס הכנסה (נוסח חדש) התשכ"א – 1961 (להלן : "פקודת מס הכנסה") חיוב במס בישראל, על הכנסותיו של תושב ישראל בארץ ובעולם. המבחן על פיו נקבע האם הנישום הוא תושב ישראל, הוא מבחן "מרכז החיים" של הנישום.

4. בשנים 2009-2012 חילקה הנאשמת 2 את חייה בין ישראל לבין ארצות הברית והפיקה הכנסות משמעותיות מעבודותיה בחו"ל בסך כ-24,964,862 ש"ח. לנאשמת 2 הייתה טענה כלפי רשויות המס בישראל כי היא בבחינת תושבת חוץ המתגוררת בארצות הברית, אשר אינה חייבת בדיווח ובתשלום מס בישראל.
5. הנאשמת 1 חששה כי זיקות שונות של הנאשמת 2 לישראל, יכולות להוות זיקות בהן יתחשב פקיד השומה בשוקלו אם מרכז חייה של הנאשמת 2 הוא בישראל. לפיכך, ובמטרה להתחמק ממס, הנאשמת 1 פעלה על מנת להסתיר זיקות של הנאשמת 2 לישראל כפי שיפורט להלן.
6. ביום 7.10.2009 נחתם חוזה לשכירת דירה בבניין המכונה מגדלי Yoo (להלן: "**הדירה במגדלי Yoo**") לתקופה שבין 1.11.2009 לבין 31.10.2010, על מנת שתשמש את הנאשמת 2 למגוריה בעת שהותה בישראל.
7. הנאשמת 1 חששה כי העובדה שהדירה במגדלי YOO אשר נשכרה על מנת לשמש לה למגורים בישראל, עשויה להוות זיקה בה יתחשב פקיד השומה בשוקלו אם מרכז חייה בישראל.
8. לפיכך, הנאשמת 1 הביאה לכך שבחווה השכירות צוין כי שוכר הדירה הוא דור רפאלי, אחיה של הנאשמת 2, ושמה של הנאשמת 2 לא יצוין בחווה השכירות.
9. בפועל, בתקופת השכירות של הדירה במגדלי YOO, שימשה הדירה את הנאשמת 2 למגוריה בישראל.
10. ביום 25.10.2010 נחתם חוזה לשכירת דירה במגדלי W (להלן: "**הדירה במגדלי W**") על מנת שתשמש את הנאשמת 2 למגוריה בעת שהותה בישראל החל ממועד זה ואילך.
11. הנאשמת 1 חששה כי הדירה במגדלי W אשר נשכרה עבור נאשמת 2 למגוריה בישראל, עשויה להוות זיקה בה יתחשב פקיד השומה בשוקלו אם מרכז חייה של הנאשמת 2 בישראל.
12. לפיכך, הנאשמת 1 הביאה לכך שבחווה השכירות צוין, כי שוכרת הדירה היא הנאשמת 1. בחווה השכירות לא צוין שמה של הנאשמת 2.
13. בפועל, בתקופת השכירות של הדירה במגדלי W, שימשה הדירה את הנאשמת 2 למגוריה בעת שהותה בישראל.
14. השאלה אם לנאשמת 2 בית למגוריה בישראל בשנת 2009 ואילך, יכולה להוות שיקול רלבנטי לקביעת תושבותה.
15. במסגרת דיוני השומה לשנות המס 2009-2012, הנאשמת 1 כמנהלת עסקיה של הנאשמת 2 הסתירה מפקיד השומה, במעשה ובמחדל כי לנאשמת 2 בתים למגוריה בדירה במגדלי YOO ובמגדלי W, שעשויים להוות שיקול רלבנטי לקביעת תושבותה.
16. ביום 6.6.2011 הנאשמת 1 חתמה על חוזים לפיהם היא רוכשת זכויות במקרקעין בפרויקט "בלוו" (להלן: "**זכויות לדירה בפרויקט בלוו**"). זכויות לדירה זו נועדו במועד רכישתה, למגוריה של הנאשמת 2 בישראל בעתיד. בגין זכויות אלו שולמה מקדמה, בשנת 2010.
17. השאלה אם הזכויות בפרויקט בלו נועדו למגוריה של הנאשמת 2 בעתיד, עשויה להיות שיקול רלבנטי לקביעת תושבותה של הנאשמת 2 בשנות המס 2009 ואילך.

18. הנאשמת 1 חששה כי העובדה שהזכויות בדירה בפרויקט בלו נועדה למגוריה העתידיים של הנאשמת 2, עלולה להוות זיקה אפשרית שתובא בחשבון בקביעת תושבותה של הנאשמת 2 בישראל לצרכי מס.
19. במסגרת דיוני השומה לשנות המס 2009-2012, הנאשמת 1 כמנהלת עסקיה של הנאשמת 2 הסתירה מפקיד השומה, במעשה ובמחדל כי הזכויות בפרויקט בלו נועדו לשמש בעתיד למגוריה של נאשמת 2.
20. הנאשמת 2 מסרה לפקיד השומה עובדות לא נכונות שיכולות להיות רלבנטיות לקביעת תושבותה בנוגע לדירות במגדלי YOO ובמגדלי W ולזכויות לדירה בפרויקט בלו, ללא הצדק סביר.
21. במעשים הנוגעים לדירות במגדלי YOO, מגדלי W ופרויקט בלו, השתמשה הנאשמת 1 במרמה ערמה ותחבולה, במזיד ובכוונה לעזור לנאשמת 2 להתחמק ממס.
22. במעשים הנוגעים לדירות במגדלי YOO, מגדלי W ופרויקט בלו, השיבה הנאשמת 1 תשובות כוזבות על שאלות שנשאלה על פי הפקודה, במזיד ובכוונה לעזור לנאשמת 2 להתחמק ממס.
23. במעשים הנוגעים למגדלי YOO, מגדלי W ופרויקט בלו, מסרה הנאשמת 2 ידיעות לא נכונות בנוגע לעניין המשפיע על חיובה במס, ללא הצדק סביר.

### **הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנאשמת 1**

24. השבת תשובה כוזבת על שאלה שנשאלה על פי הפקודה – 3 עבירות בניגוד להוראות סעיף 220(3) לפקודת מס הכנסה.
25. שימוש במרמה ערמה ותחבולה – 3 עבירות בניגוד להוראות סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה.
26. מסירת ידיעות לא נכונות ללא הצדק סביר – עבירה בניגוד להוראות סעיף 217 למס הכנסה.

### **הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנאשמת 2**

27. מסירת ידיעות לא נכונות ללא הצדק סביר – 4 עבירות בניגוד להוראות סעיף 217 לפקודת מס הכנסה.

## **אישום 2 (כנגד נאשמת 1)**

### **העובדות**

28. בשנים 2007-2014 קיבלה הנאשמת 1 עמלות בגין פעילותה בחו"ל כסוכנת של הנאשמת 2, ישירות מהחברות שהעסיקו את הנאשמת 2 (להלן: "הסוכנויות" ו"עמלות סוכנות אם בחו"ל"). זאת, בנוסף להכנסות של הנאשמת 2 בגין פעילותה בחו"ל.
29. לבקשת הנאשמת 1, במהלך השנים 2007-2012, ו- 2014 ועל מנת להתחמק ממס בגין עמלות סוכנות אם בחו"ל, הסוכנויות העבירו את עמלות סוכנות אם בחו"ל לחשבונות שונים בחו"ל

שהיו בבעלותה של הנאשמת 2, או של חברות בשליטתה, או לחשבונות זרים אחרים.

30. סכומי עמלות סוכנות האם של נאשמת 1 שהופקדו בחשבונות הנ"ל היו בסכומים לא ידועים אשר לא פחתו מהסכומים המפורטים להלן:

מועד התשלום	גובה ההכנסה בדולר ארה"ב	גובה ההכנסה בש"ח
30.6.2012–1.1.2007	575,817	2,220,293
31.12.2012–1.7.2012	50,000	192,795
31.12.2014–1.1.2014	26,854	96,081
סה"כ	652,671 דולר ארה"ב	2,509,169 ש"ח

31. הנאשמת 1 היא תושבת ישראל, ולכן חייבת בדיווח לרשות המסים בישראל, על כל הכנסותיה בישראל ובעולם.

32. הנאשמת 1 הגישה דו"חות על הכנסותיה לשנים 2007-2014 ולרשות המסים בישראל.

33. הנאשמת 1 לא דיווחה, בדו"חות השנתיים שהגישה לפקיד השומה לשנים 2007-2012 ו-2014, על הכנסותיה המפורטות לעיל מעמלות סוכנות אם בחו"ל.

34. בדיוני השומה לשנים 2009-2012, הכנסותיה של הנאשמת 1 הוצגו לפקיד השומה, כהכנסותיה של הנאשמת 2, אשר לגביהן נטען כי אינן חייבות במס בישראל.

35. הנאשמת 1 פעלה כאמור לעיל במזיד ובכוונה להתחמק ממס.

### הוראות החיקוק בהן מואשמת הנאשמת 1

36. השמטת הכנסה מדו"ח – 6 עבירות בניגוד להוראות סעיף 1220(1) לפקודת מס הכנסה.

37. מרמה, ערמה ותחבולה – 7 עבירות בניגוד להוראות סעיף 1220(5) לפקודת מס הכנסה.

## אישום 3

### העובדות

38. Sweet Life Private Limited (להלן: "Sweet Life") היא חברה זרה שהתאגדה בסינגפור בשנת 2007, והייתה בבעלותה המלאה של הנאשמת 2.

39. בשנת 2007 הופקדו בחשבון בנק של חברת Sweet Life בקפריסין, הכנסות בגין עבודות דוגמנות של הנאשמת 2 בסך 766,102 יורו, 304,100 דולר, ו-42,899 ליש"ט שעמדו ביחד על סך של 5,904,513 ש"ח.

40. ביום 23.12.2009 נחתם הסכם שומה בין הנאשמת 2 לבין פקיד שומה כפר סבא לשנות המס 2005-2007 (להלן: "הסכם השומה לשנים 2005-2007").

41. על פי הסכם השומה לשנים 2005-2007 יוטל מס על כלל הכנסות הנאשמת 2 שהופקו בשנת 2007, ואלו ימוסו בשנת 2006.
42. הנאשמת 2 והנאשמת 1 כמנהלת עסקיה הצהירו כי הכנסותיה של הנאשמת 2 מחו"ל לשנת 2007 הן סך 1,416,485 ש"ח (להלן: "ההכנסות הנטענות").
43. נוכח האמור, בהתאם להצהרותיה של הנאשמת 2 והנאשמת 1 כמנהלת עסקיה, בהסכם השומה לשנים 2005-2007 יוחסו ההכנסות הנטענות לשנת 2006, ומוסו כאילו הופקו בשנה זו.
44. הנאשמת 2 והנאשמת 1 כמנהלת עסקיה, לא ציינו בפני פקיד השומה את קיומה של חברת Sweet Life, ואת ההכנסות שהופקדו בה.
45. אילו פקיד השומה היה יודע על קיום חברת Sweet Life ועל ההכנסות שהופקדו בה, היה מבקש למסותן במסגרת הסכם השומה.
46. הנאשמות לא דיווחו לפקיד השומה על הכנסות חברת Sweet Life בסכום שלא יפחת מסך 4,488,028 ש"ח, ללא הצדק סביר.
47. בעשותן כאמור לעיל, מסרו הנאשמות 1 ו-2 לפקיד השומה ידיעה לא נכונה, בעניין העשוי להשפיע על חבות המס של הנאשמת 2, ללא הצדק סביר.

#### **הוראות החיקוק בהן מואשמות הנאשמות**

48. מסירת ידיעות לא נכונות ללא הצדק סביר – עבירה בניגוד להוראות סעיף 217 לפקודת מס הכנסה.

### **אישום 4**

#### **העובדות**

49. בשנות המס 2009-2015 הפיקה הנאשמת 2 הכנסות בישראל. הכנסות אלו הופקו תמורת הסכמת הנאשמת 2 והנאשמת 1 כמנהלת עסקיה בשנים הרלבנטיות, לאפשר לחברות והגורמים שיצוינו להלן, לעשות שימוש בשמה של הנאשמת 2, במסגרת קידום מכירות ויחסי הציבור שלהם; כל זאת, נוכח עיסוקה של הנאשמת 2 כדוגמנית והמוניטין שצברה במסגרת עיסוק זה:
- א. תשלום חלק מדמי השכירות בגין מגורים במגדלי Yoo בשנים 2009-2010, על ידי חברת חבס, בסך 190,434 ש"ח.
- ב. תשלום דמי השכירות בגין מגורים במגדלי W בשנים 2010-2014, על ידי חברת קנדה ישראל, בסך 500,000 ש"ח.
- ג. הנחה מאת חברת קנדה ישראל, בשנת 2011, במחיר הקרקע לקניית הדירה בפרויקט בלו בסך הנאמד על 1 מיליון ש"ח.
- ד. שימוש ברכב ריינג'י רובר, שהועמד לרשותה של הנאשמת 2 ללא תשלום על ידי חברת המזרח לשיווק מכוניות בע"מ בשנים 2012-2014. שווי ההטבה 281,190 ש"ח.

- ה. שימוש ברכב לקסוס, שהועמד לרשותה של הנאשמת 2 על ידי חברת לקס מוטורס בע"מ, בשנים 2014-2015 ללא תשלום מצידה. שווי ההטבה 78,540 ש"ח.
- ו. קבלת מניות בשנת 2012 מחברת קוויק צ'ק, ששווין ביום הענקתן היה 329,472 ש"ח.
- ז. הנחה בשירותי עיצוב וריהוט, בשנת 2011 בסך 60,000 ש"ח.
50. בנוסף, בשנים 2014-2015, הפיקה הנאשמת 2 הכנסות ממכירת בגדי מעצבים באמצעות בוטיק למכירת בגדים, בסך 189,600 ש"ח.
51. הנאשמת 2 והנאשמת 1 כמנהלת עסקיה, לא כללו את ההכנסות האמורות בדוחות שהוגשו לפקיד השומה עד למועד תחילת החקירה הגלויה, או בספרי הנהלת חשבונות כלשהם.
52. במעשים אלו, הנאשמת 2 והנאשמת 1 כמנהלת עסקיה, ערכו דוחות לא נכונים ומסרו ידיעות לא נכונות ללא הצדק סביר.

### הוראות החיקוק בהן מואשמות הנאשמות

53. עריכת דוח לא נכון ומסירת ידיעות לא נכונות ללא הצדק סביר – 7 עבירות בניגוד להוראות סעיף 217 לפקודת מס הכנסה.

אלעד פנחס, עו"ד ממונה בפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)	נגה בליקשטיין שחורי, עו"ד סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)	רינת ברנדל, עו"ד סגנית בפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)
--	--	---

תל אביב, יום י"ז בסיון תש"פ, 09 ביוני 2020.

חקר 169800067, 169800075, 169800083

### עדי התביעה

רשימת עדי התביעה איננה מוגשת נוכח העובדה שכתב האישום מוגש במסגרת הסדר טיעון.

### הודעה לבית המשפט

בית המשפט הנכבד מתבקש לראות באמור בהסדר הטיעון, הודעה לפי סעי' 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 ככל שזו נחוצה.