



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

### תמצית הכרעת דין

ת"פ 18-08-49448 מדינת ישראל נ' בר זכאי

### השופט בני שגיא

ביום 27.7.18 בסמוך לשעה 01:08 בעיצומו של החופש הגדול, המתינו שני ילדים, ילידי שנת 2005, בצומת הרחובות ש"י עגנון ואבן גבירול בתל-אביב, וזאת בדרכם לביתו של אחד מהם. שני הילדים עשו את שלימדו אותם לאורך השנים - המתינו בסבלנות לאור הירוק שיאפשר להם לחצות את הכביש בבטחה במעבר החציה, וזאת, בעודם עומדים על המדרכה. חרף הזהירות בה נקטו, ובעודם עומדים על המדרכה, הגיח מהסיבוב רכב בו נהג הנאשם, עלה על המדרכה, עקר שניים מעמודי הבטיחות שהותקנו על שפת המדרכה, ופגע בילדים. כתוצאה מהפגיעה הקשה, הוטח הילד אילון שלו-אמסלם ז"ל למרחק של 26 מטרים ומצא את מותו, ואילו חברו, הילד דניאל חכמי נפגע והובהל לבית החולים, כשהוא סובל משברים מרובים וחתכים בחלקי גופו, שם אושפז ונותח.

בית המשפט מצא כי הגרסאות השונות שמסר הנאשם עומדות בסתירה חזיתית לכלל הראיות שהוגשו, וקבע כי קו ההתנהלות הפסול שאפיין את הנאשם לפני התאונה, במהלכה, ומיד בסמוך לאחריה, המשיך באופן ישיר גם במסגרת ההליך המשפטי בעניינו, עת מסר הנאשם עדות כוזבת בבית המשפט.

במסגרת הכרעת הדין נבחנו הגורמים החיצוניים השונים עליהם הצביע הנאשם ככאלה שתרמו לקרות התאונה, ובכלל אלה: כשל בתכנון הכביש ובמבנהו; רטיבות על הכביש; צמיג תקול; ותקלה מכנית ברכב. השופט בני שגיא דחה טענות אלה וקבע כי לא הוכח שאלו תרמו, ולו באופן מינימלי, לקרות התאונה.

בהמשך, נבחנה טענת התביעה לפיה הגורם הבלעדי שתרים לקרות התאונה הוא הגורם האנושי. לשם כך נבחנו מהירות נסיעתו של הנאשם ושאלת שכרותו. נקבע, כי עובר ובסמוך לתאונה צרך הנאשם אלכוהול בכמות משמעותית, בהמשך - נהג בדרך עירונית בלב העיר תל-אביב בצורה פרועה ובמהירות הגבוהה באופן משמעותי מזו המותרת במקום, ולאחר התאונה עשה ככל שבידו להכשלת בדיקת הינשוף (והצליח בכך), כאשר בהמשך אף סירב לבצע בדיקת דם תוך הצגת נימוק מופרך, ומתוך כוונה ברורה שלא להתמודד עם תוצאותיה הצפויות של הבדיקה. בית המשפט הגיע למסקנה, כי **לולא השפעת האלכוהול ואופן הנהיגה הפראי מעל המהירות המותרת, לא הייתה מתרחשת התאונה שגרמה למותו של אילון ז"ל ולפציעתו של דניאל.**

כמו כן, הוכח כי מיד לאחר התאונה החל הנאשם בביצוע שורת פעולות שכל מטרתן הייתה למלט את עצמו מלשאת אחריות על מעשיו, עת ניסה לשתות כמות מרובה של מים במטרה לשבש את בדיקת השכרות; "תדרך" את חברו למסור עדות לפיה לא שתו אלכוהול; ומחק את היישומון שהקליט את שיחותיו השונות עם אחיו וחבריו לפני, במהלך ולאחר התאונה, והכל במטרה למנוע מחוקרי המשטרה להיחשף לשיחות שהכילו תכנים המלמדים על צריכת אלכוהול עובר לתאונה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בסיום הכרעת הדין, נקבע כך :

"אילון בן ה-13 עשה כל שצריך כהולך רגל, עת המתין בסבלנות למופע אור ירוק ברמזור בעודו על המדרכה, ופתיל חייו נגדע באופן הטרגי ביותר שניתן להעלות על הדעת. נגדע, אך ורק כי הנאשם החליט שהוא "חייב" לשתות, "חייב" לבלות, "חייב" לעלות על ההגה, ו"חייב" לנהוג במהירות פרועה, משל הגעה למועדון "שלוותה" תוך דקות ספורות עם רכבו הייתה בגדר צורך חיוני ודחוף שאין לדחותו. כך, באבחה אחת, הותיר הנאשם משפחה כואבת שאינה יודעת מזור, וילד נוסף - דניאל, שנפגע בתאונה, וספק אם מראה חברו הטוב שנהרג לנגד עיניו יניח לנפשו כל חייו.

לאור האמור, הורשע הנאשם בעבירות הבאות : המתה בקלות דעת, חבלה חמורה, נהיגה בשכרות, מהירות סבירה, הדחה בחקירה, שיבוש מהלכי משפט וניסיון להשמדת ראיה.