

המבקש:

היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154 (בית קרדף), ת"ד 33475, תל-אביב 6133002
טל': 073-3736222 פקס: 02-6462686 (אזור חיוג י-ם)

- נ ג ד -

המשיבה:

אורלי לב, ת.ז. ...

מרחוב חולון.

בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת

לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת

בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק למניעת הטרדה מאיימת" או "החוק") יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא נגד המשיבה, גב' אורלי לב (להלן: "המשיבה" או "גב' לב") צו למניעת הטרדה מאיימת (להלן: "הצו"), וזאת ביחס לגב' ליאת בן ארי שווקי (להלן: "הנפגעת" או "גב' בן ארי") ולבני משפחתה בהתאם לסעיף 2(ג) לחוק.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לתת צו האוסר על המשיבה:

- א. לפרסם (באמצעותה או באמצעות אחרים) בדף הפייסבוק שלה או בכל מדיה אחרת את הסרטון שצילמה ובו **לטענתה** בנה של הנפגעת תוקף שוטר של משטרת ישראל (טענה המוכחשת על כל חלקיה), ו/או כל סרטון אחר שבו מספרת המשיבה כי בנה של הנפגעת תקף שוטר של משטרת ישראל ו/או כל פרסום אחר הנוגע לבנה של הנפגעת בהקשר לאירועים שיתוארו בבקשה זו (להלן: "הפרסומים").
- ב. להימנע מלהוסיף ולהפיץ את הפרסומים הללו בעתיד (בין אם באמצעותה ובין אם באמצעות אחרים) בכל דרך שהיא.
- ג. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה להסיר לאלתר מדף הפייסבוק שלה ו/או מחשבון הטוויטר שלה ו/או מכל רשת חברתית אחרת את הפרסומים בהם מאוזכר בדרך כזו או אחרת בנה של הנפגעת או מי שנטען כי הוא בנה.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף במעמד צד אחד, ולהורות כי הצו המבוקש בסעיפים א-ב לעיל, יינתן במעמד צד אחד, כאמור בסעיף 7(א) לחוק, ולאחר דיון במעמד הצדדים ליתן צו קבוע כמבוקש בסעיפים א-ג לעיל.

בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות בשים לב לנסיבות הבקשה בכללותה, שהדיון יתקיים בדלתיים סגורות על מנת להגן על הנפגעת.

בהתאם לסעיף 5(ד) לחוק, מתבקש בית המשפט הנכבד לכלול בצו דרישה לערובה לקיומו ולהתנהגות טובה מצד המשיבה, או כל הוראה אחרת הדרושה, לדעת בית המשפט, להבטחת שלומה ובטחונה של הנפגעת וביטחונם של בני משפחתה.

פתח דבר

1. בקשה זו מוגשת ע"י המבקש, היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "המדינה" או "המבקש"), בהתאם לסעיף 4 (ד) (2) לחוק למניעת הטרדה מאיימת.
2. המבקש יהיה מיוצג על ידי פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי), שמענה להמצאת כתבי בי-דין הוא כמפורט בכותרת בקשה זו.
3. בשנים האחרונות הולך וגובר הצורך בהתמודדות משולבת של גורמי אכיפת החוק במדינה, בהיבטיה השונים של תופעת הפגיעה בעובדי ציבור, במטרה ברורה לרפות את ידי עובדי הציבור, להלך עליהם אימים ולהרתיעם ממילוי תפקידם הציבורי.
4. כתוצאה מכך, הוגשו תלונות רבות למשטרת ישראל על ידי עובדי מדינה ועובדי עירייה בגין מעשי אלימות, איומים והטרדה, לרבות כאלה הנוגעים למשפחה ולביתו הפרטי של עובד הציבור.
5. ראוי לציין כי ייצוגם המשפטי של עובדי ציבור על ידי הפרקליטות, בבקשה לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת והגשת הבקשה בשם ע"י נציג היועץ המשפטי לממשלה, בה מבוקש סעד נגד פלוני בגין הטרדות שבוצעו ומבוצעות נגד עובדי ציבור בשל ביצוע תפקידם הציבורי, ננקט באותם מקרים אשר בעטיים רואה המדינה את חובתה לצאת להגנה על עובדי הציבור, על שלומם ושלוותם, שלהם ו/או של בני משפחותיהם וכן על שמם הטוב.
6. מיותר לציין כי היועץ המשפטי לממשלה נוקטת בצעד זה, שעה שכלו כל הקיצין, ולא נמצא בידיה כלי אחר להפסיק את ההטרדה, אלא באמצעות בקשה לפי החוק.
7. מהלך זה נועד לצאת חוצץ כנגד כל ניסיון להטיל אימה, לזרוע פחד ולמנוע מעובדי הציבור מלמלא את תפקידם נאמנה, למען הציבור ולטובתו וכמובן להגן על עובדי הציבור שלא יסבלו מהטרדות, הפחדות וכו'. המדינה מתכוונת לאחוז בכל אמצעי חוקי על מנת למגר פגיעה בעובדי ציבור.
8. בשל האירועים שיפורטו להלן ביחס לנפגעת ובני משפחתה, מתבקשים הסעדים במסגרתה של בקשה זו. האירועים כולם בוצעו נוכח מילוי תפקידה וטיפול המסור של

הנפגעת המכהנת כמשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), וכפועל יוצא וישיר מהיותה עובדת ציבור.

9. הפרסומים נושא בקשה זו, נועדו להטריד את הנפגעת, להתיש אותה נפשית, להלך עליה אימים, ולגרור אנשים נוספים בציבור שיפעלו גם הם להטריד את הנפגעת ולפגוע בשלוות חייה. יתרה מכך, מטרת הפרסומים הינה להטיל על הנפגעת מורא ולרפות את ידיה.

10. המשיבה, גבי אורלי לב, המציגה עצמה כפעילה חברתית, שמה לעצמה למטרה לפגוע בנפגעת ובבני משפחתה, להטרידה ולרפות את ידיה, וזאת אך ורק בשל היותה של הנפגעת התובעת מטעם המדינה בתיק במסגרתו הוגש כתב אישום נגד ראש הממשלה ואח'.

11. למרבה הצער, המשיבה נוקטת בהטרדה מאיימת כלפי הנפגעת מזה מספר שבועות באין מפריע, והיא מצהירה שוב ושוב כי לא תפסיק ולא תנוח עד אשר הנפגעת תתפטר מתפקידה כתובעת בתיק בו הוגש כתב אישום נגד ראש הממשלה. בשבועות האחרונים מגיעה המשיבה מדי ערב להפיץ אל מול ביתה של הנפגעת, תוך קריאות גנאי, הפעלת אמצעי רעש, הפרעה לשכנים ועוד, והכל במטרה לפגוע ולהטריד את שלוותה של הנפגעת ולהפריע למהלך חייה. עם זאת, נקדים ונציין כבר עתה כי בקשה זו לא מוגשת בשל ההפגנות מול ביתה של הנפגעת.

12. המשיבה מפיצה פרסומים רבים נגד הנפגעת ובני משפחתה, פרסומים חוזרים ונשנים, בתדירות גבוהה ובאופן אובססיבי ואינטנסיבי, באופן שהצטברותם גורם לפגיעה של ממש ביכולתה של הנפגעת לקיים שגרת חיים תקינה.

בפרסומים רבים מבין אלה, מעלה המשיבה את הטענה חסרת הבסיס לפיה בנה של הנפגעת תקף שוטר וכי בשל תפקידה של הנפגעת הוא לא נחקר ולא נעצר. נגד פרסומים אלה, שבהם מוזכר בנה של הנפגעת, מוגשת בקשה זו.

נבקש להבהיר, כפי שיצא בפרסום הרשמי של משרד המשפטים, שמדובר בפרסום חסר בסיס, וכי בנה של הנפגעת לא היה כלל במושב בעת ההפגנה. למרות זאת, ממשיכה המשיבה להפיץ את אותו פרסום, ובכך ממשיכה להטריד את הנפגעת ובני משפחתה ולפגוע בשלוות חייהם.

13. כפי שעוד יפורט להלן, בנה האחר של הנפגעת קיבל איום על חייו בגין סרטון שהופץ על ידי המשיבה. משכך הגיש בנה תלונה במשטרת ישראל, ונגד אותו אדם הוגש כתב אישום. אלא שהגשת כתב האישום לא עוצרת את מחול השדים המתחולל במרשתת, וההסתה ברשת נמשכת, בין היתר, בעקבות מחזור של הפרסומים הללו על ידי המשיבה.

14. הנפגעת אף היא מאוימת בשל תפקידה הציבורי, ולפרקים אף מאובטחת על ידי מאבטח צמוד. בהערכת מצב שהתקיימה לפני מספר ימים עלה, עלה כי עשוי להיות קשר בין מידת המאוימות של הנפגעת לבין הפרסומים והתגובות להם ברשת.

15. אתמול, יום ה-5.8.20, הגישה הנפגעת תלונה במשטרת ישראל בגין איומים עליה ועל בני משפחתה. לאור הפרסומים שהפיצה המשיבה, שגררו אחריהם תגובות רבות, החלה הסתה פרועה כנגד הנפגעת ונגד בנה. משכך, החלה הנפגעת לחשוש לחייה ולחיי בני משפחתה, והיא אינה יכולה להמשיך לנהל את שגרת חייה כתמול שלשום.
16. **יובהר, כי המבקש אינו מבקש לפגוע בחופש הביטוי של המשיבה להביע את דעתה ביחס לנפגעת כעובדת ציבור (בכפוף לכל דין).**
בקשה זו עניינה בקשה למתן צו להסיר ולמנוע אך ורק את אותם פרסומים הנוגעים לבנה של הנפגעת - פרסומים אשר הובילו לאיומים על הנפגעת ובני משפחתה, וכן לפגיעה בשלוות חייהם.
17. בהתנהגותה זו של המשיבה נגרמת פגיעה קשה בשלוות הנפש של הנפגעת ובני משפחתה. יתרה מכך, התנהגותה של המשיבה הובילה לאיומים על בנה של הנפגעת ועל הנפגעת עצמה.
18. הנפגעת חוששת לה ולבני משפחתה, והיא מרגישה חשופה ובלתי מוגנת, הן במקום עבודתה והן בביתה הפרטי, בו היא אמורה להרגיש מוגנות מפני הטרדות בכלל, וכאלה הקשורות לביצוע תפקידה המקצועי, בפרט.
19. ביקורת נגד עובדי מדינה היא לגיטימית כל עוד היא נעשית בדרך נאותה, אולם, מכאן ועד להטרדתו של אדם, ביזויו, הפרת שלוותו, סיכון שלמותו ובני משפחתו והכל באופן של הטלת פחד וחציית כל גבול מקובל, במטרה להרתיע ממילוי תפקידו - ארוכה היא הדרך.
20. לאור כל זאת, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה כמבוקש ברישא של בקשה זו.

העובדות הצריכות לעניין:

21. הנפגעת משמשת כתובעת פלילית בתיקים הפליליים המתנהלים נגד ראש הממשלה ואח', וכפועל יוצא מכך נתונה לביקורת ציבורית נרחבת לרבות קיום הפגנות מול ביתה.
22. לאור ריבוי הפרסומים בכתב ובעל פה ברשתות החברתיות ובתוכניות הרדיו השונות בין התאריכים 27-29 ביולי 2020 שפרסמה המשיבה בעניינה של המבקשת, תפורט להלן התשתית העובדתית עליה נסמכת הבקשה **בקציר האומר**.
23. מעיון ברשתות החברתיות עולה כי גב' אורלי לב מציגה את עצמה כפעילה חברתית. על פי פרסומים שונים שהפיצה, כל עוד הנפגעת תמלא את תפקידה כתובעת בהליך הפלילי המתנהל בעניינו של ראש הממשלה, **משפחתה של הנפגעת לא תנוח** מצ"ב קישור לחלק מהתמונות שהעלתה גב' לב בעניין בפייסבוק:

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=188684032684944&set=a.116409429912;405&type=3&theater>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=3410822582281966&set=a.61154321220.9931&type=3&theater>

24. למען השלמת התמונה יצוין, כי מזה תקופה מתקיימות הפגנות מול ביתה של הנפגעת תוך השמעת קריאות גנאי כלפיה, כלפי משפחתה, כמו גם קריאות להתפטרותה על רקע תפקידה כתובעת בתיקי ראש הממשלה. כאמור, ההפגנות עצמן אינן הסיבה להגשת בקשה זו.

25. למשיבה 2 פרופילים ברשת החברתית של פייסבוק, אחד על שם "אורלי לב" והשני על שם "Orly Lev". בנוסף וכאמור על פי הצהרתה, היא מארגנת 33 קבוצות (נכון לחודש מאי 2020) באמצעותן היא מארגנת אנשים לפעילות מחאה ולהפגנות.

26. ביום 27.07.2020 פרסמה הגב' לב סרטון בעמוד הפייסבוק שלה. בסרטון צוין, באופן מטעה ושגוי, כי בנה של הנפגעת התעמת עם מפגינים מול ביתה ותקף שוטר. הסרטון לווה במלל של הגברת לב האומרת בין היתר, שבגלל שמדובר בבנה של הנפגעת אף אחד לא עוצר אותו ולא עושה לו שום דבר. בסרטון המצ"ב ניתן לראות כי הגב' לב חוזרת על דבריה שוב ושוב תוך הרמת קול והסתת המפגינים העומדים לידה, תוך שהיא מכפישה את הנפגעת ואת בנה. הסרטון מלווה באמירות של גב' לב על כך שגב' בן ארי מושחתת, שהיא מבקשת שיכאב לה ולבני משפחתה כפי שכואב לראש הממשלה ולבניו, וכן כי הנער בסרטון מרשה לעצמו להתנהג כך כלפי אנשי חוק בגלל שגב' בן ארי היא אמו, ושאף אחד לא עוצר אותו ולא עושה לו דבר, מאחר והוא בנה של גב' בן ארי. למותר לציין, כפי שיצא בפרסום הרשמי של משרד המשפטים, שמדובר בפרסום חסר בסיס, וכי בנה של הנפגעת לא היה כלל במושב בעת ההפגנה. הסרטון זכה לכ-1,400 תגובות, כ-1,100 שיתופים ולכ-32,000 צפיות. בהמשך לסרטון המכפיש הוצפה הרשת בפרסומים מסיתים ומכפישים והסרטון שותף על ידי רבים ברשתות החברתיות בפייסבוק ובטוויטר.

מצ"ב העתק לינק לסרטון -

<https://www.facebook.com/100046300463975/posts/187927489427265/>

מצ"ב העתק הפרסום הרשמי של משרד המשפטים לפיו בני לא נכח במושב בעת ההפגנה-

<https://twitter.com/JusticeGov/status/1288032635210563586?s=20>

27. ביום 28.07.2020 בשעה 1:43 פרסמה הגב' לב פוסט לפיו "קצין במשטרה חוטף כאפה אצל ליאת בן ארי. והשמאלן לא נעצר!! וואו". הפוסט זכה ל-23 תגובות ו-39 שיתופים. בין התגובות פורסמו תמונות של ילד (שלא ברורה זהותו) על ידי אחד המגיבים ונכתב כי הילד אמר ש"היא לא אמא שלו", אולם המשיבה שבה וטענה כי הילד אמר שמדובר

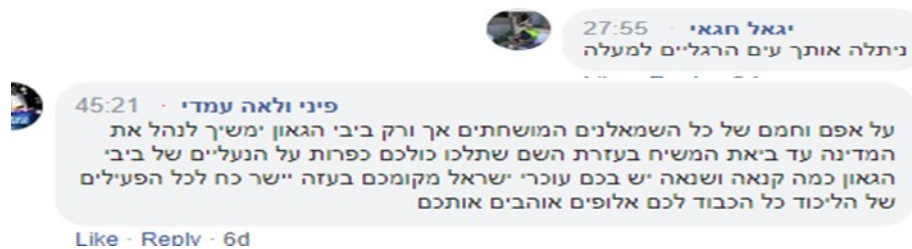
באמא שלו.

28. ביום 28.07.20 בשעה 27:2 פרסמה הגב' לב פוסט "יש מצב שהילד לא הבן של ליאת אבל אולי הוא הבן של מנדלבלויט? למה לא נעצר על תקיפת שוטר?" (הפוסט זכה ל-3 תגובות ול-8 שיתופים).

29. ביום 28.07.20 בשעה 43:2 התפרסם פוסט "אנחנו לא אמרנו כלום. אתה אמרת שליאת בן ארי אמא שלך. אז גם אם לא. אז שיקרת. ועדיין חושבת שכן", וצורפה תמונה של הילד (הפרסום זכה ל-16 תגובות ו-13 שיתופים). בין התגובות פורסמו שוב תמונות של הילד על ידי משתמשים אחרים, ובאחת התגובות נכתב "פעיל הרשימה המשותפת".

30. ביום 28.07.20 בשעה 03:8 התפרסם פוסט "הבן של ליאת בן ארי הרים יד על קצין במשטרת ישראל!!! וואו איפה המעצר?" (הפרסום זכה ל-26 תגובות ו-15 שיתופים).

31. באותו יום, בשעה 35:8 פרסמה המשיבה פוסט "פורום ארץ ישראל פעם רביעית אצל המושחתת. איך היום הבן שלה לא הגיע?? חתחח לאן הבריחה אותו" אליו צורף סרטון באורך של 1:21 (הפרסום זכה ל-489 תגובות, 401 שיתופים, 10,000 צפיות). בין התגובות ניתן לראות:



32. ביום 28.07.20 בשעה 01:9 פרסמה המשיבה פוסט "הבן של ליאת בן ארי מרים ידיים על קצין במשטרת ישראל בלייב. איפה המעצר על תקיפת שוטרים? (הפרסום זכה ל-22 תגובות ו-34 שיתופים). בין התגובות שנרשמו על ידי משתמשים אחרים "משפחת פשע", "שלא נדע מהגזע ה(בן) ארי" "עברייך כמו אמא שלו". במספר תגובות נכתב שלא מדובר בבן של הגב' בן ארי.

33. ביום 28.07.20 בשעה 01:9 פרסמה המשיבה פוסט "משטרת ישראל אנחנו דורשים מעצר על תקיפת קצין במשטרת ישראל" (הפרסום זכה ל-15 תגובות ו-22 שיתופים). בין התגובות על ידי הגולשים היתה תגובה: "הם מחוץ לחוק הנכדים של מנגל". המשיבה אף הגיבה לגולש Yair Zehavin אשר כינה את הנפגעת "עבריינית" כי ההפגנות תקיימנה "עד שתברח", כשהכוונה לנפגעת.

34. ביום 28.07.2020 בשעה 10:48 פרסמה המשיבה פוסט "הבן שלך הרים ידיים. על קצין במשטרת ישראל. מה עושים?" וצורפה תמונה שכותרתה "ככה נראית מושחתת" בצרוף "עובדות" בדויות וקריאה להעביר את הדברים הלאה.

35. בין לבין, ביום 28.07.20 הוצא פרסום רשמי של דוברות משרד המשפטים ממנו עולה, כי בניה של גבי' בן ארי כלל לא היו במקום וכי הטענה כי בנה של גבי' בן ארי התעמת עם שוטר הינה שקרית.

36. ביום 28.07.20 בשעה 11:39 פרסמה המשיבה פוסט "ליאת ליאת ליאת היום אנחנו בביקור ונדרוש שהבן שלך יחקר על תקיפת שוטר" (הפרסום זכה ל-16 תגובות, 21 שיתופים). באחת מהתגובות פרסמה התייחסות דוברות משרד המשפטים.

37. ביום 28.07.20 בשעה 11:40 פרסמה המשיבה פוסט "בן כספית אם זה היה יאיר נתניהו מה היית כותב: ביזיון שיש אחד כמוך" (הפרסום זכה ל-17 תגובות ו-10 שיתופים).

38. ביום 28.07.20 בשעה 11:41 פרסמה המשיבה פוסט "אנחנו דורשים חקירה!!!!" (הפרסום זכה ל-7 תגובות ו-6 שיתופים).

39. ביום 28.07.20 בשעה 13:57 פרסמה המשיבה פוסט "ליאת בן ארי נכון שלא ידעת שזה הבן שלך?" (הפרסום זכה ל-72 תגובות ו-53 שיתופים).

40. באותו מועד, 28.7.20, לאחר פרסום הודעת דוברות משרד המשפטים, התראיינה גבי' לב ברשת גלי צה"ל בתכנית "עושים צהריים עם יעל דן" (הראיון באורך 11 דקות). בראיון השתתף גם הכתב אביעד גליקמן שטען, כי המפרסמים מפיצים 'פייק ניוז' וכי הוא עשה בדיקה מעמיקה, לפיה הבנים של גבי' בן ארי כלל לא היו במקום. גבי' לב הוסיפה לטעון בשידור, כי המדובר בבנה של הגבי' בן ארי וסירבה להתנצל אודות הפרסום השקרי. גם לאחר שהכתבת יעל דן הקריאה לגבי' לב את תגובת משרד המשפטים שלפיה אין מדובר בבנה, וכי מדובר בפרסום שקרי סירבה הגבי' לב להתנצל והמשיכה לטעון בתוקף שמדובר בבנה.

מצ"ב העתק לינק לתוכנית ששודרה -

<http://www.ifat.com/InfoBuzzerItemPage/?resourceId=10062457&appUser=0>

41. ביום 29.07.20 בשעה 2:03 פרסמה המשיבה פוסט: "פישש הבריון אותו לצפון!!!! את הבן של הפרקליטה. ולמה?" (הפרסום זכה ל-14 תגובות ו-31 שיתופים).

42. ביום 29.07.2020 בשעה 12:02 פרסמה המשיבה פוסט "שוב נשאלת השאלה? מדוע הבן של הפרקליטה לא עצור על תקיפת שוטר?" (הפרסום זכה ל-10 תגובות ו-24 שיתופים).

43. ביום 29.07.20 בשעה 12:06 פרסמה המשיבה פוסט ובו תמונת בנה של המבקשת ולצידו הכיתוב "למה הוא לא נעצר? מי עומד אחריו?". הפוסט "זכה" ל-27 תגובות ו-75 שיתופים.

44. ביום 29.07.20 בשעה 12:07 פרסמה המשיבה פוסט: "ביום ה בשעה 8 בערב נדרוש חקירה לילד ולאמא. מושב חירות". (הפרסום זכה ל-18 תגובות ו-17 שיתופים). הגולש Salama Avram ביקש מגולש אחר בשם הרצל סלמי "אם אתם יכולות לתת סטירה לילד במקומי".

45. ביום 29.07.20 בשעה 12:23 פרסמה המשיבה פוסט: "בן כספית מה תגיד עכשיו? איפה הילד ברח? מדוע השוטר לא עצר את העברייני? אסור לנו לשתוק על זה" בצרוף סרטון באורך 1:34. לפוסט נרשמו 9 תגובות ו-12 שיתופים.

46. באותו מועד, בשעה 14:59, פורסם הפוסט ובצידו קריאה "חברים מחר בבית של ליאת בן ארי, נדרוש חקירה... ותמונות בנה של המבקשת בליוויית כיתוב "תוקף שוטר בסרטון תומר שוקי בן ארי". הפוסט "זכה" ל-12 תגובות ול-29 שיתופים.

47. המשיבה התראיינה ביום 29.7.20 ברדיו "גלי ישראל" בתכנית "רצון חופשי" שמשדר אבי רצון. באותה התכנית חזרה הגב' לב על האמירות המכפישות והמסיתות כנגד הנפגעת וכנגד בנה, תוך שהיא שמה ללעג את הראיון שהיה יום קודם אצל יעל דן, ומוסיפה כי בנה של הנפגעת הוברח מהמושב באותו הלילה, וזאת על מנת שאפשר יהיה להגן על הנפגעת ולהגיד שהוא לא היה במושב.

מצ"ב העתק לינק לתוכנית - <https://youtu.be/t691EDheDUg>

48. באותו היום ובהמשך לפרסומים הרבים שהתקיימו בעניין על ידה, פרסמה הגב' לב בדף הפייסבוק שלה פוסט בו היא אומרת "להבריח את הילד לצפון זה שיבוש חקירה"; משמע - הנפגעת שבשה חקירה והבריחה את בנה לצפון. למותר לציין כי פרסומים המנסים לצייר את הנפגעת כשקרנית, וכמי שמורה למשטרה שלא לעצור את בנה ולהבריח אותו לצפון במטרה לשבש את החקירה, יש בהם כדי לפגוע פגיעה של ממש בה וביכולה לבצע את תפקידה. הדברים נכונים במיוחד נוכח מעמדה ותפקידה, ולאור התיקים עליהם היא אמונה.

מצ"ב העתק הפוסט -



49. ביום 30.07.20 חלה "מתקפת" פרסומים של גב' לב ו-13 מתוך פחות מ-20 פוסטים שפרסמה עסקו בנפגעת. כך בשעה 7:57 פרסמה המשיבה פוסט "היום בשעה 8 בערב במושב חרות!!! אנחנו רוצים לדעת מדוע לא עשו כלום לילד" (תגובה אחת ו-3 שיתופים).

50. בשעה 7:57 פרסמה המשיבה פוסט "היום בשעה 8 בערב במושב חירות כולנו אצל ליאת בן אריי!!!! שואלים את משטרת ישראל איפה הילד?" (8 תגובות ו-12 שיתופים).

51. בשעה 8:06 פורסם פוסט "אתם מבינים שמהו לא תקין קורה כאן? אתם מבינים שבכל מצב הילד היה צריך להחקר" (ללא תגובות, 6 שיתופים).

52. בשעה 09:46 פורסם פוסט "אנחנו מחר במושב חירות דורשים חקירה!!!!" (6 תגובות, 2 שיתופים).

53. בשעה 10:00 שיתפה הגב' לב תמונה הפונה וקוראת לגולשים להגיע לכתובת של המבקשת במושב חירות ובין היתר נושאת הכיתוב "כל עוד משפחת נתניהו לא תנוח, גם לכם לא ניתן!" (שיתוף 1).

54. בשעה 10:31 פרסמה הגב' לב פוסט נוסף נושא הכיתוב "היום בשידור חי ממושב חירות. אשאל את ליאת איפה הילד? ממה הוא שונה מכל ילד אחר שמכה שוטר". (26 תגובות ביניהן תגובתה של אילנה- הודיה "הוא ילד של חלאה שלא ברא השטו" (שגיאת הכתיב במקור).

55. בשעה 11:19 פירסמה הגב' לב פוסט "איפה הילד?" (18 תגובות ו-4 שיתופים).

56. בשעה 12:46 פרסמה המשיבה סרטון ובצידו הכיתוב "ביזיון במדינת ישראל 2020. אני רוצה תשובה".

57. בשעה 13:49 פורסמה תמונה של להקת "איפה הילד" ולצידה הכיתוב "ליאת תתני תשובה" (15 תגובות, 27 שיתופים).

58. בשעה 13:19 פירסמה הגב' לב את הפוסט "ליאת בן ארי תצאי היום אלינו במושב עם הבנים שלך!!! נעשה מסדר זיהוי, את מסוגלת?!" (14 תגובות, 17 שיתופים).

59. בשעה 13:28 פירסמה הגב' לב פוסט "ילד תקף שוטר בשידור חי!!!! אנחנו רוצים מסדר זיהוי!!!!!" (24 תגובות ו-18 שיתופים).

60. בשעה 15:02 פרסמה הגב' לב פוסט "היגשנו תלונה במשטרה על ניסיון תקיפה. בואו נראה את התוצאה" בצרוף תמונה של טופס תלונה (26 תגובות, 13 שיתופים).

61. בשעה 20:43 דיווחה הגב' לב בצמוד לסרטון שהעלתה " פעם חמישית אצל ליאת בן ארי והפעם מרחיקים אותנו 500 מטר. הקצין מגיע עם המפקד שלו ומשקר לי. אני לא הותקפתי. עכשיו תשפטו לבד" (355 תגובות ו-538 שיתופים).

62. נחזור מעט אחורה בזמן ונעיר, כי ביום 28.7.2020 אירע אירוע חמור! בשעה 09:41 נשלחה הודעה בצ'אט הפרטי בפייסבוק לבנה השני של גב' בן ארי (לא זה שנטען כי תקף בהפגנה) בה נכתב: "אתה הבן של בן ארי השרמוטה? אם כן חכה היום שאני בא לתפוס אותך לחנך אותך קרוב יא שרמוטה". מחקירתנו של המאיים עולה באופן חד משמעי, כי הסרטון השקרי שהפיצה המשיבה, בו העלילה על בנה של הנפגעת כי תקף שוטר, הוא שעמד בבסיס ההחלטה של המאיים לשלוח את אותה ההודעה.

63. בהקשר זה יצוין, כי כתב אישום בעניין הוגש ביום 30.7.2020 נגד שחר בן יהודה, תושב כרמיאל, לבית משפט השלום בנצרת, על ידי יחידת להב (מספר פל"א 466949/2020).

64. מטבע הדברים, ואם לא די היה בפרסומים השקריים אירוע חריג וחמור זה החמיר את תחושת המתח והחרדה של הנפגעת ושל בני משפחתה, והגביר את חששה כאמא לשלום בניה. מיותר לציין כי חלה עליית מדרגה חדה בפגיעה בשגרת חייהם התקינה, וזאת משום שהחשש שמא אותם פרסומים שהפיצה המשיבה יובילו לאיומים ממשיים - התממש.

65. המשיבה המשיכה במטח פרסומים גם ביום 31.07.2020 לדוגמא בשעה 16:11 פורסם הפוסט "לא יעזור לך כלום ליאת בן ארי!! גם אם אצטרך לישון ליד הבית שלך" (17 תגובות ו-22 שיתופים). בשעה 17:58 "אנחנו לא נשתוק עד שליאת תתפטר יום א בשעה 8 בערב מושב חרות" ובשעה 18:06 "שמעת ליאת תתפטרי העם לא מאמין בך" ובשעה 20:19 "יאיר לא ישן ליאת לא תישן יום א בשעה 8 בערב מושב חירות המייסדים 274" ובאותה דקה "יאיר לא ישן גם ליאת לא תישן 2.8.20 בשעה 8 בערב מושב חירות" ובשעה 20:21 "אני לא נחה ליאת לא תנוח יום ראשון בשעה 8 בערב מושב חירות".

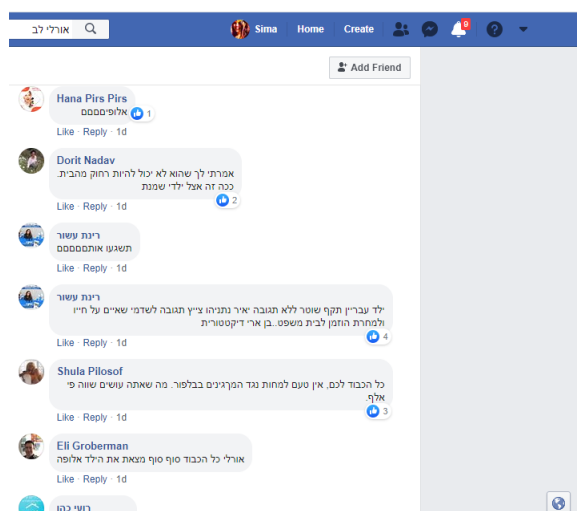
66. גם ביום 1.08.20 המשיכה המשיבה לפרסם פוסטים בעניין הנפגעת ובין היתר בשעה 21:42 "ביזיון ביזיון איך הקצין משקר? מחר אנחנו אצל המושחתת בשעה 8 בערב".

67. למחרת ביום 2.08.20 פרסמה הגב' לב את הפוסט "ליאת הילד חזר מהצפון!!!? היום נבדוק המייסדים 274 מושב חירות" ובהמשך פרסמה את הקריאה "חשוב חשוב חשוב שהיום במושב חירות נהיה אלפים ברחובות של ליאת בן ארי תתפטרי ליאת". מאוחר יותר פרסמה המשיבה את הפוסט "היום לליאת תביאו סירים זמבורות וכל דבר שעושה רעש. היא לא תישן!!!!!!".

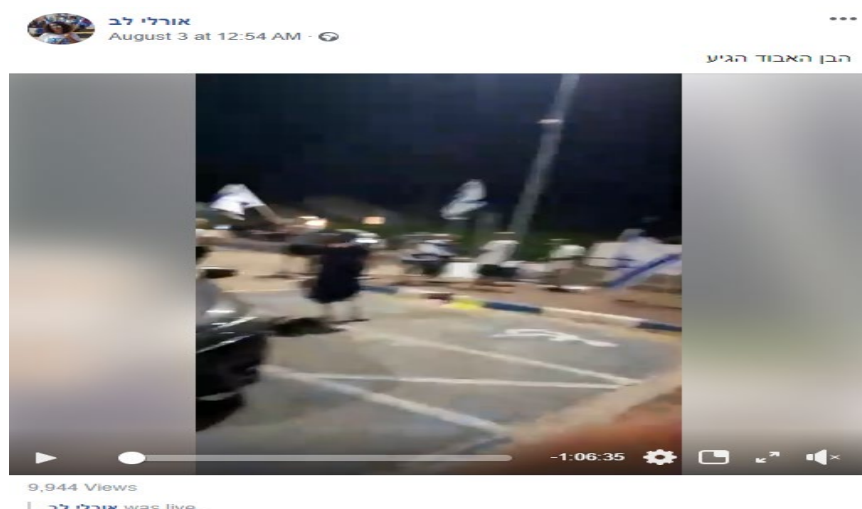
68. ביום 3.8.2020 פרסם בדף הפייסבוק של הגב' לב בשעה 12:20AM פוסט בנוגע לנפגעת. מצ"ב העתק הקישור לסרטון הנ"ל:

<https://www.facebook.com/100046300463975/videos/189171562636191/?id=100046300463975&lst=550027629%3A100046300463975%3A1596345286&sk=timeline>

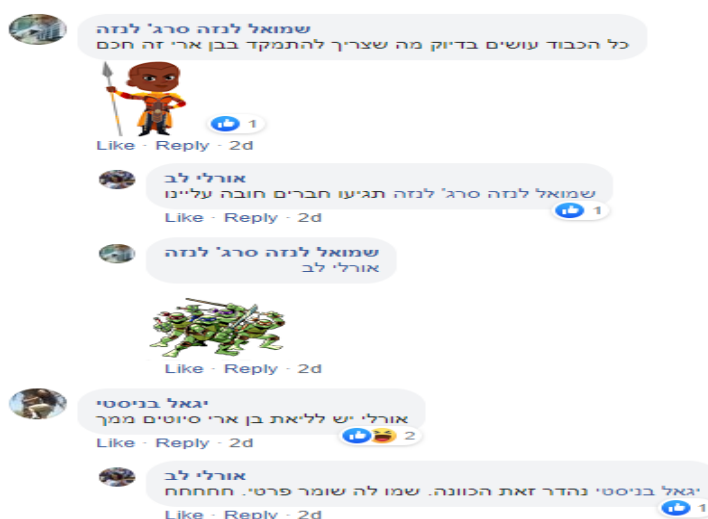
בתגובות לפרסום הנ"ל היו, בין היתר, התגובה הבאה של גב' רינת עשור: "ילד עבריין תוקף שוטר ללא תגובה..."



69. ביום 3.8.2020 בשעה 00:54 פרסמה המשיבה פוסט וסרטון (שיתפה את הפוסט שהעלתה בשעה 20:48):

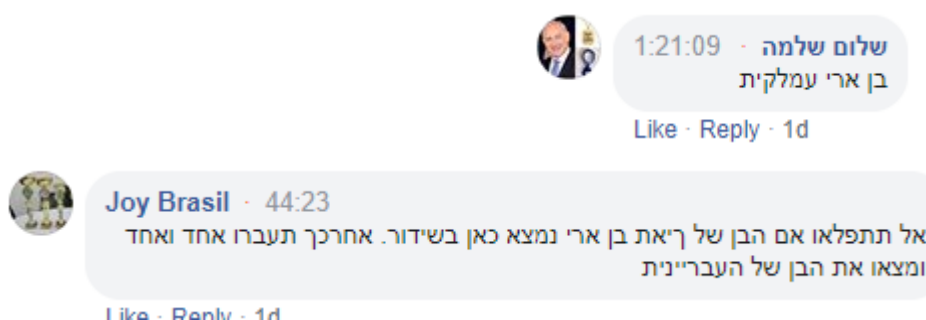



בתגובות לפוסט שקורא להפגין (פוסט מיום 3.8.2020 בשעה 12:30), הגיבה גבי לב:






70. הנה כי כן המשיבה מודעת לעובדה כי הפרסומים גררו איומים על הנפגעת וכי הוצמד לה מאבטח אישי, אלא שנראה כי במקום לעצור את הפרסומים המסיתים, מצבה של הנפגעת משעשע אותה.


71. ביום 3.8.2020 בשעה 20:29 פורסם פוסט ("פעם שביעית אצל ליאת בן ארי ומה ההפתעה היום. חושך כל המושב בחושך. פורום ארץ ישראל ערב ערב בחירות"). בין התגובות לפוסט:




 **Ariella Malka Arviv** · 47:14
גם בחושך ניסר אותך עד תעופי
Like · Reply · 1d


 **Dede Atias** · 1:22
תוציאו לזבל הזאת את הנשמה
Like · Reply · 1h  1

 45:37 · זאב שומיל זאב ערבות ·
בן ארי מלדה להורים שהיו חיילים של היטלר
Like · Reply · 1d



 52:35 · זאב שומיל זאב ערבות ·
בן ארי והחברה שלה פלשו לארץ לא להם
Like · Reply · 1d



 48:27 · אושרה אגיב ·
בן ארי מזרע עמלק ימח שמה וזכר זכרה
Like · Reply · 1d

72. ביום 4.8.2020 בשעה 10:05 פרסמה המשיבה את הפוסט הבא :

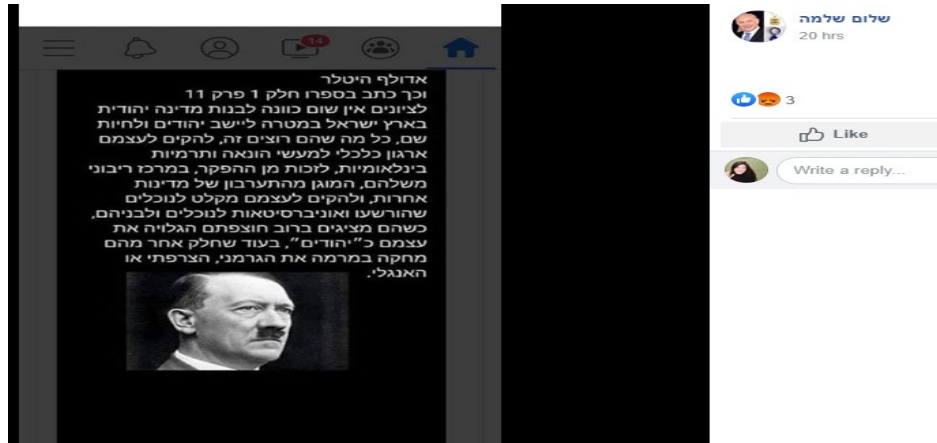
 **אורלי לב**
Yesterday at 10:05 AM · 

אז היום נגיע למושב חירות בחושך או באור??

  107 43 Comments 34 Shares

 Like  Comment  Share

בית המשפט הנכבד מופנה לתגובה המסיתה והחמורה שהתפרסמה כתגובה לפוסט :



73. ביום 4.8.2020 פרסמה המשיבה את הפוסט הבא :



לפוסט זה התפרסמה התגובה הבאה :



צויתה צדק · 14:27

דורות של קצינות ss יושבים בבית המשפט כולם משחטים לא לרוח העם לא מודעים לעם לא דואגים לעם כל יום שומעים משחת חדש אסור לעצור אחרת אבדנו עים הנקמה שלהם בעתיד לי אן אמן ביכלל מוותר מראש לפנות לעזרה

Like · Reply · 17h

74. רצף הפרסומים האינסופי ממשיך אף ברגעים אלו ממש, והיריעה קצרה מלפרטם במסגרת בקשה זו בפני בית המשפט הנכבד. פרסומים נוספים יוצגו במעמד הדיון שיקבע.

75. מסכת הפרסומים פורשת משנה מטרידה, מאיימת, מבזה, מסיתה, קונספירטיבית לא רק נגד פקידת ציבור בכירה אלא גם נגד בני משפחתה, באופן שהוביל לאיומים של ממש על חייהם, ובאופן שפגע אנושות בשלוות חייהם.

המסגרת הנורמטיבית

76. סעיף 1 לחוק מניעת הטרדה מאיימת מגדיר את מטרתו כדלקמן :

”מטרת חוק זה היא להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו.”

77. סעיף 2 לחוק מניעת הטרדה מאיימת מגדיר “הטרדה מאיימת - מהי?” , בזו הלשון :

(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה :

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

- (3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;
- (4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו.
- (5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירותי שמירה בבתי משותפים, התשס"ט-2008.
- (ג) לענין חוק זה אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים קטנים (א) או (ב) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.
78. בדברי ההסבר להצעת החוק נאמר, כי: "המושג "הטרדה מאיימת" או מקורו בשפה האנגלית STALKING מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדה ואיומים מסוגים שונים הפוגעים בשלוות חייו, בפרטיותו, או בגופו של כל אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטד.
- מרבית המעשים המצטרפים יחד לכדי הטרדה מאיימת מהווים כל אחד בפני עצמו עבירה פלילית.... עם זאת, גם הטרדה ואיומים מרומזים משתמעים בעקיפין שאינם עולים כדי עבירה פלילית עלולים ליצור כמכלול הטרדה מאיימת.
- לשון החוק אינה מצביעה על רצון לצמצם את המקרים בהם תוגדר התנהגות "כהטרדה מאיימת", ההפך הוא הנכון. בסעיף 2 (א) לחוק נקבע, כי הטרדה היא "בכל דרך שהיא", "בנסיבות הנותנות בסיס סביר" להניח כי המטריד ישוב להטריד ויפגע בשלוות חייו או בפרטיותו, או בחירותו של אדם אחר, אם המעשים בוצעו "בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין" (בש"א 170662/07 (שלום ת"א) אלוני סדובניק רוני נ' הלפרין אפרים, פורסם בנבו).
79. עוד נאמר בפסה"ד הנ"ל, באשר למטרת החוק, למיגור האלימות בחברה הישראלית: "החוק הינו חלק ממערך החקיקה הכללית במדינת ישראל שחלקו קיים מקדמת דנא וחלקו חקיקה חדשה יחסית הבאה, למנוע ולעצור ככל האפשר, התנהגות אלימה בחברה הישראלית, תוך הקפדה ושמירה על כבוד האדם וחירותו ויישום העקרונות והיסודות שנקבעו: בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, בחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") בחוק איסור לשון הרע התשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), בחוק למניעת אלימות במשפחה תשנ"א - 1991 ובחוק העונשין תשל"ז - 1977".
80. כידוע, עיקר עניינו של החוק למניעת הטרדה מאיימת - "הוא מניעת הטרדה מאיימת בעתיד, שנבחן על סמך פעולות שאירעו בעבר והחשש מהישנותן" (ראה בש"א (י-ם) 6615/02 עמותת "בבית" שרותי עזרה לקשיש בביתו נ' עמירם קינן (פורסם בנבו, 7.9.03)).

81. על מנת שתתקיים במקרה פלוני "הטרדה מאיימת", כהגדרתה בחוק למניעת הטרדה מאיימת, אין חובה שמעשה ההטרדה יהיה פלילי. המעשים אשר עונים על הגדרת "הטרדה מאיימת", הינם, בין השאר, כאלה המכוונים לגרום ל"מתח, לחרדה ולתחושות איום, לעיתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה" (ר' למשל גם בר"ע (מח-י-ם) 179/04 **שובל נ' ניסים** (10.8.04), פורסם בנבו; ע"א (מח-חי) 4666-12-08 **דיין נ' אוריאל** (22.9.09), פורסם בנבו).

82. מבחינת הוראות החוק דלעיל עולה כי נדרש קיומם של שני יסודות על מנת שבית המשפט ייתן צו למניעת הטרדה מאיימת - הראשון, דורש כי מושא הצו ביצע הטרדה בעבר או נקט איומים כלפי המבקש והשני, דורש כי הנסיבות תומכות במסקנה כי אותו אדם נגדו מכוון הצו עלול לשוב ולהטרד, לפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו ובחירותו של המבקש בעתיד, או חלילה לפגוע בגופו. זה המקרה בעניינינו !

83. פרסומיה הפוגעניים של המשיבה עולים כדי עוולת לשון הרע (הן אזרחית והן פלילית); אולם במקרה דנן לא דינו. האינטנסיביות של הפרסומים, התפוצה לה זוכים הפרסומים, תדירותם והאינטנסיביות שלהם, וכן התגובות הרבות המסיתות והפוגעניות בקרב עוקביה של המשיבה שנולדות לאור אותם פרסומים מלמדים על תמונה קשה של מסכת פרסומים ותגובות בוטים, מסיתים ופוגעניים העולים לכדי 'הטרדה מאיימת' כמשמעותה בחוק. על מנת להפסיק את הפגיעה בשלוות חייהם של הנפגעת ובני משפחתה, ועל מנת למנוע איומים עליהם גם בעתיד, על בית המשפט הנכבד להיענות לבקשה ולהעניק את הצו המבוקש. יפים הדברים שנקבעו לעניין אף בה"ט 8252-06-17 **עזרא נ' מישוריס** (פורסם בנבו, 23.06.2017):

"על מנת שתחצה ההטרדה באמצעות פרסומים את גבולם של דיני לשון הרע ותיכנס להיכלו של חוק מניעת הטרדה המאיימת, יש להיווכח כי מדובר בפרסומים רבים, חוזרים ונשנים, בתדירות גבוהה, כך שהצטברותם ומידת האינטנסיביות שלהם גורמת לפגיעה של ממש ביכולתו של הנפגע לקיים שגרת חיים תקינה... הישנותם של אירועי הטרדה והאינטנסיביות שלהם יוצרת מכלול אשר הצטברותו היא הפוגעת בשלוות חייו של הנפגע".

84. באשר לחובה לבקר ו/או למחות כנגד עובד ציבור בדרך לגיטימית, מבלי לפגוע בו ובאנלוגיה למקרה דנן, נקבע בה"ט 10550-01-15 **היועמ"ש לממשלה נ' פלוני** (מיום 13.4.15), פורסם בנבו, כי: **"...ביקורת נגד עובדי המדינה היא לגיטימית ואף חיונית. ודאי שיש החלטות של עובדי מדינה שבלי קשר לצדקתן יכולות לגרום לעוגמת נפש וצער למי שהוא מושא החלטה, ויש לכבד את רצונו של זה להביע מחאתו. דרך המלך היא כמובן ערעור, שכן אין מעשית החלטה של עובד מדינה שאין אחריה דבר. אולם גם אם בחר מי שהושפע מן החלטה לפעול במישורים אחרים, הרי שמבחינת המחוקק –**

כעולה גם מחוק מניעת הטרדה מאיימת – יש לכך גבולות, והפרעת שלוותו או השפלתו של האחר בפני שכניו אינן נמנות עם דרכי הפעולה הלגיטימיות.

85. בפס"ד נוסף, שניתן בעקבות בקשה שהגישה עיריית פ"ת, בביהמ"ש השלום בפ"ת, נגד מי שנקט בהטרדה מאיימת כלפי עו"סית - **עיריית פ"ת נ' פלוני**, ה"ט 62739-11-14 (פורסם בנבו, 8.12.14), ושוב-באנלוגיה למקרה דנן, קבע בית המשפט שהתבטאויות חסרות רסן עולות למנוע מעובדי הציבור למלא את תפקידם עפ"י צו מצפונם: **"התרת התנהגות מטרידה, מאיימת והתבטאויות מסיתות ושלוחות רסן כלפי עובד ציבור ספציפי, בתחום חייו הפרטיים והמשפחתיים, עלולה למנוע מעובדי הציבור הממלאים תפקידים קשים ורגישים, לבצע את תפקידיהם לפי צו מצפונם, הבנתם המקצועית ויושרתם, ולהפוך אותם ל"עלה נידף ברוח" הנתון ללחצים ולאיומים"**.

סוף דבר :

86. המשיבה מטעה את הציבור בפרסומים, ומציגה מידע חסר בסיס, לפיו בנה של הנפגעת תקף שוטר, וכי הנפגעת מנצלת את תפקידה הבכיר וסמכותה כדי לסכל ולשבש חקירת משטרה בעניינו. משכך, מוצגת הנפגעת גם כמושחתת. המשיבה מעלה פרסומים ו"סטאטוסים" בצורה אינטנסיבית ואובססיבית שמטרתם לפגוע בנפגעת ובילדיה, כמו גם לפגוע בתפקודה של הנפגעת כתובעת בתיקי ראש הממשלה, באמצעות יצירת לחץ של פרסומים ואיומים על בנה של הנפגעת.

87. במקרה דנן, מעשיה של המשיבה כלפי הנפגעת ובנה, כפי שפורט לעיל בהרחבה, מהווים הטרדה מאיימת לכל דבר ועניין וזאת על פי סעיפים 1 ו-2 להוראות החוק.

88. התנהגות המשיבה והצהרותיה החוזרות ונשנות כי לא תפסיק פעולותיה, מקימות יסוד סביר ואף מעבר לכך- חשש ממשי- בדבר הישנותן של ההטרדות מצד המשיבה ועל כוונה ברורה להטיל על הנפגעת מורא ולהשפיע על עבודתה המקצועית בפרט ועל המערכת בכלל.

89. התנהלותה של המשיבה עד כה מלמדת כי היא עשויה לא להימנע גם בעתיד מלשוב ולהטריד את הנפגעת ובני משפחתה, ומעלה אף חשש להסלמה בדרכי הטרדה הנעשות ע"י או ע"י מי מטעמה כלפי הנפגעת ובני משפחתה.

90. כאמור לעיל, לאור הפרסומים שהובילו לאיומים על בנה ועליה, הנפגעת חוששת לשלוותה, חוששת לשלום ילדיה, וחוששת לניסיונות נוספים לפגוע בה ובבני משפחתה. על כן, דרוש כי בית המשפט הנכבד יעניק את הסעד המבוקש בבקשה זו, אשר יהיה בו הגנה מיידית - הן מפני מעשי הטרדה כגון אלה שחוו עד כה והן מפני מעשי הטרדה שעשויים להינקט בעתיד, בכל דרך שהיא.

91. הנפגעת נחושה להמשיך ולמלא תפקידה הציבורי במסירות, כפי שנהגה עד היום, ואין שום הצדקה כי תוסיף להיות מוטרדת על ידי פרסומים הפוגעים בבני משפחתה.
92. בהתאם לכך ולאור כל האמור לעיל, עותר המבקש למתן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבה, כמשמעותו בחוק למניעת הטרדה מאיימת, המורה למשיבה כמבוקש ברישא לבקשה זו.

ניר גנצ'רסקי, עו"ד
ממונה בפרקליטת מחוז תל אביב (אזרחי)