



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 18-09-36962 מדינת ישראל נ' שם טוב

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

יובל שם טוב ת.ז.

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד רעות בן-משה
ב"כ הנאשם, עו"ד ירון ברזילי
הנאשם – בעצמו

גזר דין

ביום 6.5.19 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הנאשם הודה בעבירות כתב האישום המתוקן, הוגש כתב אישום מתוקן, הורשע ונשלח לתסקיר שירות מבחן ולממונה עבודות שירות. עמדת ב"כ המאשימה היא לעונש מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

נוכח הודאת הנאשם, הורשע במיוחס לו בכתב אישום מתוקן – בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף 7 (א) + 7 (ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג – 1973 (6 עבירות).

על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 14.5.18 בשעה 01:32 לערך, במקום שאינו ידוע למאשימה, רכש הנאשם ממאור אלל סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 2 גרם זאת בתמורה ל-2,000 ₪. בין התאריכים 12.4.18 בשעה 23:33 לערך ל- 13.4.18 בשעה 01:23 לערך, בקניון "עזריאלי" בת"א, רכש הנאשם ממאור אלל סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 3 גרם זאת בתמורה ל-3,600 ₪.

בתאריך 8.4.18 בשעה 01:32 לערך, ברחוב הברוש 12 בנווה ירק, רכש הנאשם ממאור אלל סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 2 גרם זאת בתמורה ל-2,000 ₪.

בתאריך 23.1.18 בשעה 19:55, בסמוך לבית מלון "קראון פלאזה" בת"א, רכש הנאשם ממאור אלל סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 2 גרם זאת בתמורה ל-2,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 18-09-36962 מדינת ישראל נ' שם טוב

1 כשלושה חודשים עובר ליום 03.6.18, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ברמת גן, רכש הנאשם
2 ממאור אלל סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל שאינו ידוע למאשימה, בזאת בתמורה ל- 2,000 ₪.
3
4 בתאריך 28.11.17 בשעה 09:23 לערך, בנווה ירק, רכש הנאשם ממאור אלל סם מסוכן מסוג קוקאין
5 במשקל שאינו ידוע למאשימה, זאת בתמורה ל-800 ₪.
6

תסקיר שירות המבחן

7
8 בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר מיום 24.10.19 לפיו הנאשם בן 47 נשוי ואב לשבעה ילדים, עובד
9 כשחקן וזמר בתחום בידור הילדים.

10

11 הנאשם מסר כי הינו בעל 12 שנות לימוד ותעודת בגרות מלאה. כמו כן, מסר כי בגיל המתאים
12 התגייס לשירות צבאי ושירת כלוחם בחטיבת הנח"ל ולאחר מכן כקצין בשירות קבע. עובד בתחום
13 בידור הילדים. עוד מסר כי על רקע מעורבותו בעבירות והחשיפה התקשורתית, נקלע לקשיים בעסק
14 שבבעלותו, ובעיקר נוכח ביטולי הופעות במוסדות ציבוריים. מעיון בגיליון רישומו הפלילי העדכני
15 עולה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולא עומדים כנגדו תיקי מב"ד נוספים מלבד הנוכחי.

16

17 בהתייחסותו לביצוע העבירות, הנאשם לקח אחריות על המיוחס לו. לדבריו, ברקע למעורבותו בהן
18 עמד שימוש אינטנסיבי בסמים באותה התקופה, כאשר נקלע למשב רגשי וזוגי בגינו החל לצרוך
19 סמים מסוג קוקאין כאמצעי להתמודדות עם קשייו ומצוקתו. לדבריו, רכש את הסמים לצורך
20 שימוש העצמי בלבד. הנאשם גילה תובנה באשר לחומרת מעשיו והביע רצונו לשוב ולנהל אורח
21 חיים תקין ויציב ללא חזרה לשימוש בסמים או למעורבות נוספת עם החוק. כמו כן, שיתף בתחושת
22 הכאב והבושה שחש לאחר פרסום הפרשה והמחירים הכבדים שנאלץ לשלם בגינם, ביניהם, הפגיעה
23 בילדיו, במשפחתו, גם המורחבת ובעסקיו.

24

25 שירות מבחן מציין כי לאחר התייעצות עם כל גורמי הטיפול המעורבים, גובשה עבורו תכנית
26 טיפולית אינטנסיבית והדוקה שמפורטת בהרחבה בתסקיר. במהלך תהליך האבחון הנאשם מסר
27 בשירות המבחן שתי בדיקות שתן לאיתור שרידי סם. הבדיקה הראשונה העידה על שימוש
28 באמפטמינים, אינדיקציה שנבעה לפי חוות דעת רפואית של המעבדה משימוש בתרופה שניתנה
29 במרשם. הבדיקה השנייה, נמצאה נקייה משרידי סם. מבירור עולה כי הבדיקה השנייה התבצעה
30 בסמוך לסוף שבוע וחג ועל כן לא נטל את הטיפול התרופתי ולכן הבדיקה הייתה נקייה.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 18-09-36962 מדינת ישראל נ' שם טוב

1 שירות מבחן התרשם כי כיום ער לחומרת מעשיו, מתחרט עליהם ומבין את השגוי בהם, וכי עורך
2 מאמצים לשיקום אורחות חייו, ביניהם הנכונות והמחויבות שמגלה להשתלב בטיפול ולהתמיד בו,
3 ללא חזרה לשימוש בסמים, כשההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבול עבורו.
4
5 כאלטרנטיבה עונשית מוחשית, ממליצים על הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 300
6 כעונש חלופי לביצוע עבודות שירות, וזאת על מנת לאפשר לנאשם להשקיע משאביו בתכנית הטיפול
7 שגובשה, לצד המשך קיום אורח חיים מתפקד. שירות מבחן מתרשם כי הענישה הקונקרטיית
8 וחינוכית, בדרך של שירות לתועלת הציבור, הולמת במקרה זה, שכן תחבר בין התנהגותו הפסולה
9 בעבירות ומשמעותה לבין חומרת תוצאותיה, בדרך של תרומה חברתית, לצד המשך תפקודו היציב
10 במסגרת התעסוקתית. לאחר שהנאשם הביע הסכמתו, הבין את האחריות, גובשה תכנית של"צ
11 בהיקף של 300 שעות. במסגרת תהליך האבחון, הנאשם מסר כי חושש במידה והרשעתו תישאר על
12 כנה לא יתאפשר לו לחזור ולהופיע בהופעות שיאורגנו על ידי מוסדות ציבוריים. כמו כן, מסר כי
13 מידי כשנתיים מופיע במסגרת פסטיבל ילדים בארה"ב ומקבל לצורך כך ויזת עבודה לתקופת
14 השהייה בארה"ב. במידה ויורשע, לא יקבל ויזה לארה"ב ויידרש לשלם פיצוי לחברת ההפקה. כמו
15 כן, ציינו כי נוכח חומרת העבירה והחזרתיות העולה ממנה התלבטו באשר להמלצה על ביטול
16 הרשעתו. אולם לאור כל המפורט לעיל, העובדה כי מדובר באדם נעדר רקע פלילי, אשר מקבל
17 אחריות על העבירות שביצע, משקיע כוחותיו בשיקום חייו, מביע מחויבות ונכונות להשתלב בתכנית
18 הטיפול אשר הוצעה לו, ועל מנת להיפגע עתידית במקור פרנסתו ונוכח השלכות הקונקרטיית
19 העשויות להיגרם כתוצאה מהרשעתו בפלילים, ממליצים לשקול בחיוב ביטול הרשעתו בדין.
20 לסיכום, שירות המבחן סבור כי הענישה המוצעת, הכוללת צו מבחן וצו של"צ בהיקף נרחב, לצד
21 ביטול הרשעתו בדין, תהווה עונש משמעותי שיקומי על הנאשם, אשר יוביל לצמצום הסיכון
22 להישנות ביצוע עבירות לצד חיזוק סיכויי שיקומו והישגיו עד כה.
23

טיעוני הצדדים לעונש

25 ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת מעשיו של הנאשם במסגרת כתב האישום בו הורשע. הערכים
26 המוגנים, פגיעה בשלום הציבור וביטחונו, הצורך למגר את נגע הסם והנזקים הרבים שמסב
27 לצורכים אותו ולסביבתם, בפרט כשמדובר בסמים קשים הפשיעה שמחולל. מתחם העונש ההולם
28 בנסיבות אלו של 6 עבירות יחדיו הינו מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 6
29 חודשים. הנאשם נעדר עבר פלילי, נשלח לתסקיר שירות המבחן שם הביע חרטה ושיתף פעולה.
30 נמצא בראשית הדרך הטיפולית. שירות המבחן המליץ על ענישה של צו מבחן, צו של"צ ואף המליץ
31 לשקול הימנעות מהרשעה. המלצת שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם חומרת מעשיו של
32 הנאשם ולא עם האינטרס הציבורי. נסיבות התיק אינן מצדיקות אי הרשעה וזאת על פי הלכת כתב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 18-09-36962 מדינת ישראל נ' שם טוב

1 הן לאור סוג העבירה ונסיבותיה בדגש על סוג הסמים, הכמות ומספר הפעמים וכן לא הוצגה פגיעה
2 קונקרטיית בעתידו של הנאשם. עתרה המאשימה למקם את הנאשם בשליש התחתון של מתחם
3 הענישה ולהשית עליו מספר חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על
4 תנאי.

5
6 ב"כ הנאשם טען לנסיבותיו האישיות של הנאשם העובדה כי הנאשם הוא ידוען ובמקרה של הנאשם
7 היה פרסום נרחב שפגע בנאשם בהיבטים שונים. הפנה לנזק שנגרם לנאשם ולמשפחתו. הפנה לסעיף
8 40 יא לחוק העונשין. ביקש כי בית המשפט יתייחס לנסיבות המיוחדות של המקרה בהתאם לסעיף
9 בעת מתן פסק הדין. מחקירתו הראשונה של הנאשם הוא הודה באופן מידי בשימוש לצריכתו
10 העצמית תוך שהוא מפרט את המועדים, למרות זאת הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של
11 החזקת סם שלא לצריכה עצמית. כתב אישום מקורי שהוגש נגדו, זכה לתעודה נרחבת בתקשורת,
12 הן הכתובה והן האלקטרונית. התביעה התעלמה מרעשי הרקע ובחנה את התיק אך ורק על פי
13 הראיות המצויות בו ואף הסכימה לתקן את כתב האישום לכתב אישום המייחס לנאשם החזקת
14 סם לצריכה עצמית במספר הזדמנויות. הפנה את בית המשפט לנסיבות האישיות של הנאשם. לעניין
15 אי ההרשעה, כפי שעולה מהתסקיר, עבר על הנאשם משבר אישי ורגשי שהוביל אותו לשימוש
16 בקוקאין. ברור כי מדובר במתחם אחד, ברור שהכל נועד לשימוש עצמי וברור, כפי שעולה
17 מהתסקיר, כי השימוש בסם לפני למעלה משנה ומחצה. לעניין הנזק הקונקרטי, שירות המבחן
18 התייחס לפגיעה בנזק הקונקרטי הן בהופעות בישראל בפני מוסדות והן, במיוחד, לעניין ההופעות
19 בארה"ב בפני הקהילות היהודיות. על מנת לקבל ויזת עבודה לארה"ב יש צורך ברישום פלילי נקי,
20 קרי ללא הרשעות. ויזת עבודה לארה"ב מתחדשת כל פעם, להבדיל מוויזת שהייה בארה"ב.
21 המופעים בארה"ב התחילו לפני מספר שנים הוצג חוזה ספציפי לגבי שנת 2020 בו מצוין ברחל בתך
22 הקטנה כי ככל שתהיה הרשעה, לא תהינה הופעות. הציג מסמכים לעניין המלצות ותעודות שקיבל
23 הנאשם מגופים שונים אותם קיבל במסגרת הקריירה של הנאשם. ביקש לסיים את התיק ללא
24 הרשעה, הנאשם עשה כל שביכולתו על מנת להוכיח זאת. מדובר בתקופה שנבעה ממשבר אישי
25 שעבר על הנאשם, הוא השתקם צו שלי"צ נרחב, תקופת מבחן ושילובו בשירות המבחן כדמות מוכרת
26 יכולה, מבחינת האינטרס הציבורי, לסייע להרבה מאוד אנשים שנפלו לסם. זה השימוש היה
27 בקוקאין לא מוריד או מעלה את העובדה שזה לצריכה עצמית. ביקש לאמץ את המלצת שירות
28 המבחן, להשית על הנאשם צו מבחן ושלי"צ בהיקף שיראה בית המשפט לנכון.

29
30 הנאשם ביקש סליחה ממשפחתו ומהקהל שהוא מהווה לו דוגמא.

31

32

דין והכרעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 36962-09-18 מדינת ישראל נ' שם טוב

1 לשאלת ההרשעה אני סבור כי יש להותיר את ההרשעה על כנה. נפסק ברע"פ 8215/16 אברהם יצחק
2 נ מדינת ישראל פורסם בנבו (29.03.17):

3 "בהלכת כתב, שרטט בית משפט זה את השיקולים העיקריים המצדיקים הימנעות מהרשעה.
4 ראשית, על עצם ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקומו או בעתידו של הנאשם. שנית, סוג
5 העבירה, אותה ביצע הנאשם, מאפשר להימנע, בנסיבות אותו מקרה, מהרשעה, מבלי לפגוע
6 בשיקולי ענישה אחרים (ראו, לעניין זה, [רע"פ 5500/12](#) בבתי נ מדינת ישראל [פורסם בנבו]
7 (03.09.12); רע"פ 8460/11 גביאו נ מדינת ישראל [פורסם בנבו] (07.05.12); רע"פ 7720/12
8 פלוני נ מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.11.12)). אכן, וכפי שהובהר בפסיקתו של בית משפט
9 זה, משהוכח כי בוצעה עבירה, יש להרשיע, ככלל, את הנאשם, כאשר הימנעות מהרשעה הינה
10 בגדר החריג לכלל. ראו, בהקשר זה, דברי השופטת (כתוארה אז) ד ביניש בע"פ 9262/03 פלוני
11 נ מדינת ישראל פ"ד נ"ח (4) 869, 876 (2004):

12 "על דרך הכלל, משנמצא כי נאשם בגיר ביצע עבירה, מתחייב כי ההליך הפלילי
13 כנגדו ימוצה בדרך של הרשעתו וענישתו, כחלק מהליך אכיפת חוק שוויוני
14 וכחלק מאינטרס ההרתעה הלכה פסוקה היא כי הימנעות מהרשעה של נאשם
15 בגיר אשר נקבע כי ביצע עבירה, מהווה חריג שיופעל רק בנסיבות מיוחדות,
16 חריגות ויוצאות דופן..."

17 בית המשפט נדרש בשאלת ההרשעה לבחון שתי שאלות הפגיעה באינטרס הציבורי למול הפגיעה
18 באינטרס השיקום של הנאשם. אלו שני אינטרסים נוגדים בשאלת ההרשעה, כאשר מדובר בשאלה
19 דיכוטומית הרשעה או אי הרשעה. הפסיקה נתנה יתרון ברור להרשעה, בכך שקבעה כי זהו הכלל
20 והחריג לכלל תהא אי ההרשעה.

21 לעניין הפגיעה באינטרס הציבורי, הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה. ב"כ הנאשם ציין
22 כי כתב האישום תוקן משמעותית וזאת נוכח ביטול העבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.
23 אולם, כאשר בית המשפט בוחן את שאלת ההרשעה הוא נדרש למהות והן עובדות כתב האישום
24 ולא הוראות החיקוק. עובדות כתב האישום עדיין כוללת הרשעה בביצוע עבירות במספר הזדמנויות
25 הנפרשות לאורך זמן, סוג הסם נחשב לסם קשה. נסיבות ביצוע העבירה מתארות רכישת סם
26 במקומות שונים בסכומי כסף נכבדים. כלל נתוני כתב האישום מתארים סיפור לא פשוט של
27 התמכרות. מעשיו של הנאשם בהסתכלות על כלל התמונה הם חמורים ומבטאים במידה מסוימת
28 דפוסים של הסתרה. מקום שהיה מצופה כי הנאשם יפנה לעזרה מקצועית במצוקתו, פנה הנאשם
29 לפתרון הקל הוא הסם, ברם לא רק מזור לא היה שם הנאשם התנהג בחזרתיות שעה שהמשיך
30 לרכוש את הסם הקשה. בנסיבות אלו הפגיעה באינטרס הציבורי במידה וההרשעה תבוטל היא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 18-09-36962 מדינת ישראל נ' שם טוב

1 פגיעה קשה מאד. בית המשפט מודה לכך שבשנים האחרונות חלו תמורות בטיפול בצרכני הסם.
2 המעבר עבר מניהול תיקים בבית המשפט למדיניות אי הפללה. אולם, המקרה הנוכחי נוכח ריבוי
3 המקרים, סוג הסם וסכומי הכסף בהם נרכשו הסמים אינם תואמים את מדיניות אי הפללה.
4 משכך עמדת המאשימה לעניין חומרת המעשים מקובלת עלי.
5 לעניין הפגיעה באינטרס השיקום של הנאשם. ברור לכל שהרשעה מייצרת סטטוס משפטי מול
6 גופים שונים, השוקלים שיקוליהם בין היתר תוך התייחסות להרשעות פליליות. בכך יש פגיעה
7 מסויימת במי שמורשע. אולם שאלת ההרשעה לא נחתכת על עצם הפגיעה. מסקנה שתגזר רק מעצם
8 הפגיעה צריכה לקבוע כי בכל הרשעה ראשונה נאשם לא יורשע. זוהי גישה הסותרת את יסודות
9 השיטה שלנו הקובעת את הכלל של הרשעה. בית המשפט נדרש לאמוד את הנזק שנגרם לנאשם
10 וככל שהפגיעה קשה יותר בית המשפט יטה שלא להרשיע, כאשר הפגיעה באינטרס הציבורי אינה
11 קשה. הנאשם טען בשתי נקודות לפגיעה. הראשונה, מתייחסת למוסדות ציבוריים והשנייה, בהקשר
12 של ויזת עבודה בארה"ב. ההחלטה בעניינו של הנאשם היא אינה החלטה תאורטית, אלא, שאלה
13 מעשית. הנאשם הוא אדם ידוען. ב"כ הנאשם הציג לבית המשפט כתבות רבות בהן סיפורו של
14 הנאשם והמשבר שעבר פורסמו בתקשורת בית המשפט חייב לציין כי עובדת ביצוע העבירה שביצע
15 הנאשם ידועה ברבים, לא ממש ברור עד כמה הקביעה כי הנאשם הורשע או לא הורשע תעמוד בפני
16 המוסדות הציבוריים כחסם לחוזי עבודה עם הנאשם. התודעה הציבורית קשורה בידיעה כי הנאשם
17 ביצע את העבירה ולא בשאלה המשפטית האם הנאשם הורשע אם לאו. בנסיבות אלו נראה כי שאלת
18 ההרשעה לעניין מוסדות ציבוריים היא שולית. מוסד ציבורי שירצה את שירותי הנאשם ישכור אותן
19 בשל איכות השירות שהוא נותן ולא מחשש שהנאשם הורשע בעבירת סמים ולכן חסם זה על פניו
20 נראה תאורטי בלבד וודאי שאינו יכול להוות שיקול מכריע לעניין ההחלטה בהרשעה. הנקודה
21 השנייה קשורה בבקשה לויזת עבודה בארה"ב, בעקבות חוזה שערך הנאשם אך טרם השתכלל.
22 מדובר בחוזה עתידי שנחתם ביום 02.09.19. הנאשם הורשע 06.05.19. בית המשפט סבור כי עצם
23 חתימה על חוזה ארבעה חודשי לאחר הרשעתו, כאשר הנאשם יודע את עמדת התביעה והסיכוי
24 שההרשעה לא תבוטל, מעמיד אותו בסיכון כי יפר את החוזה. בית המשפט סבור כי הנאשם לא
25 יכול להעביר את הסיכוי של הפרת ההתחייבות החוזית שלו לפתחו של בית המשפט. שיקול הדעת
26 של בית המשפט אינו יכול להיכנס לרצונות והמהווים של הנאשם. בסופו של יום ההחלטה
27 השיפוטית קשורה לשיקולים משפטיים ולא שיקוליים פרסונליים של מי מהצדדים. מעבר לכך
28 אציין כי איני סבור כי הרשעתו תביא לפגיעה במטה לחמו של הנאשם שיכול להמשיך ולעבוד
29 באלטרנטיבות אחרות, במידה והויזה המיוחלת לא תינתן בסופו של יום. בנוסף, השיקול של הוצאת
30 ויזה למדינות אחרות ובכלל זה ויזת עבודה נדחה כשיקול לאי הרשעה פעם אחר פעם בפסיקה.
31 טענה זו נטענה בשורה ארוכה של תיקים בהזדמנויות שונות ונדחתה, כאמור. לעניין זה ראה רע"פ
32 4041/08 שמואל בן צבי נ מדינת ישראל (28.10.08), רע"פ 9450/11 מרדכי קסטלניץ נגד מדינת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 18-09-36962 מדינת ישראל נ' שם טוב

1 ישראל (26.12.11). עפג (מרכז) 11620-05-11 ניר דותן נ מדינת ישראל (06.09.11). עפג (מרכז)
2 17413-09-15 שרון שמחי נ מדינת ישראל (22.11.15). עפג (י-ם) 51369-12-16 איתמר שפירא נ
3 מדינת ישראל (29.10.17). עפג (מרכז) 1320-11-07 יצחק מרגולין נ שמואל בר זיו (14.07.08). עפג
4 (מרכז) 63725-06-16 סמיון שלומוב נ מדינת ישראל (06.11.16). עפג (מרכז) 6484-01-17 מדינת
5 ישראל נ דניאל בר קדם (18.07.18). עפג (מרכז) 26565-07-13 שמשון אכרם נ מדינת ישראל
6 (03.11.13). עפג (י-ם) 10263-09-17 מתן ברוכים נ מדינת ישראל (18.03.18). עפג (י-ם) 31238-02-
7 19 נועה שירה בן עזרא נ מדינת ישראל (06.06.19).

8 סוף דבר אני סבור כי הנאשם אינו במבחנים של הלכת כתב, קרי הכרה כי הפגיעה באינטרס השיקום
9 של הנאשם גובר למול האינטרס הציבורי. מכל האמור ההרשעה תיוותר על כנה.

10

11 הערך המוגן של שימוש בסם הוא פגיעה בבריאות הציבור והפגיעה שנוצרת סביב הסחר בסם עת
12 הנאשם רוכש את הסם. בהתאם לסעיף 40 ג(א) לחוק העונשין התשל"ז – 1977, בית המשפט יקבע
13 מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך
14 החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות
15 בביצוע העבירה. המאשימה טענה למתחם כולל בכלל העבירות וטענה כי המתחם הוא בין מספר
16 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר. התביעה לא הציגה פסיקה התומכת
17 בעמדתה. אני סבור כי המתחם שהציגה התביעה מתייחס לכתב האישום המקורי ולא המתוקן. בית
18 המשפט חיפש אחר פסיקה שבה נאשם הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, ללא מאסר
19 על תנאי, ללא עבר והוטל עליו עונש מאסר ולא מצאתיו. בנסיבות אלו סבורני כי מתחם העונש
20 ההולם בגין הארוע הוא מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר.

21

22 נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן העובדה כי הנאשם היה בתקופה משברית בחייו ולמעשה פנה
23 לשימוש בסם כמזור למשבר, התביעה קיבלה עמדה זו ולמעשה תיקנה את כתב האישום בהתאם
24 ואף לא טענה אחרת בטיעוניה לעונש. בית המשפט מתחשב בפירסומים הרבים בעניינו של הנאשם
25 שיש גם בהם כדי לפגוע בנאשם. בנוסף, בהתאם לסעיף 40 יא. לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן:
26 החוק) בגזירת העונש המתאים לנאשם כאמור בסעיף 40ג(ב) לחוק, רשאי בית המשפט להתחשב
27 בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל
28 שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.
29 בית המשפט מתחשב בפגיעה של העונש בנאשם, לנאשם 7 ילדים כולם קטינים בית המשפט לוקח
30 בחשבון את הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם. בנוסף מתחשב בפוטנציאל הנזקים שעלולים
31 להיגרם לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב
32 שעה שהנאשם הפסיק לעשות שימוש בסם ונרתם להליך שיקומי בו הוא מצוי בראשיתו. התנהגותו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 18-09-36962 מדינת ישראל נ' שם טוב

1 החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה כפי שעולה מתעודות ומכתבים שהוצגו לבית המשפט. העדר
2 עבר פלילי.

3

4

5

6 לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים
7 הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

8

9 א. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים. התנאי הוא שלא
10 יעבור עבירה על פי הוראות פקודת הסמים המסוכנים.

11

12 ב. הנאשם ישלם קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתם.
13 הקנס ישולם עד ליום 01.02.20.

14

15 ג. הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על
16 תנאי למשך 3 שנים.

17

18 ד. אני מעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 12 חודשים. בית המשפט מסביר לנאשם ומוזהיר
19 את הנאשם שאם לא ימלא אחרי הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי
20 לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו.
21 הנאשם הביע את נכונותו למלא אחר הוראות הצו.

22

23 ה. אני מורה לנאשם לבצע 300 שעות שרות לטובת הציבור על פי התוכנית שהוכנה ע"י שירות
24 המבחן. במסגרת יחידת המתנדבים של הוד השרון.

25

26 בית המשפט מסביר לנאשם ומוזהיר את הנאשם, שאם לא ימלא אחרי צו השל"צ מכל
27 בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו השל"צ ולשפוט
28 אותו מחדש, לרבות הטלת עונש נוסף על העבירה שבגינה ניתן הצו.
29 הנאשם הביע את נכונותו למלא אחר הוראות הצו.

30

31 המזכירות תשלח פרוטוקול הדיון לשירות המבחן.

32

33 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 18-09-36962 מדינת ישראל נ' שם טוב

1

2 במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין
3 החקירות.

4

5

6 ככל שהופקד פיקדון בתיק זה או בתיקים קשורים על-ידי הנאשם, הקנס יקוזז מהפיקדון ואת
7 היתרה יש להחזיר לידינו או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם, בהיעדר מניעה על-פי דין.

8

9

הנאשם יפנה למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום קנס.

10

11

12

13

14

15

16

17

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.

18

שמואל מלמד, שופט

19

20

21

ב"כ המאשימה:

22

אבקש עיכוב ביצוע של עונש שעות השל"צ.

23

24

ב"כ הנאשם:

25

משאיר לשיקול דעת ביהמ"ש.

26

27

28

החלטה

29

30

מורה על עיכוב ביצוע עונש השל"צ למשך 45 ימים.

31

המאשימה תודיע בהקדם על עמדתה.

32

33

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2019

ת"פ 36962-09-18 מדינת ישראל נ' שם טוב

1

שמאל מלמד

שמאל מלמד, שופט

2