

הסכם פשרה

שנערך ונחתם ביום 1 בחודש יולי 2019, כ"ח בסיוון, התשע"ט

- בין:** צדוק לוי פירסק ואח'
ע"י ב"כ עוה"ד אסף פינק ו/או עו"ד חיה ארו ו/או יעקב סבו
ו/או עו"ד חגי קלעי ו/או עו"ד אוהד רוזן
- לבין:** אורן אברהם ואח'
ע"י ב"כ עו"ד עינת בן משה
- לבין:** המועצה האזורית חבל אילות וועד באר אורה
ע"י ב"כ עוה"ד אמנון שבלת ו/או עו"ד אורית מרום אלבק ו/או עו"ד גלית עופר
(להלן: "משרד עוה"ד שבלת")
- לבין:** מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה
באמצעות עו"ד אסנת דפנה
מפרקליטות המדינה- היחידה לאכיפה אזרחית
- לבין:** רשות הטבע והגנים
ע"י ב"כ ירון אלון
- לבין:** 1. חברת קו צינור אילת אשקלון בע"מ ואח'
2. חברת קו צינור אירופה אסיה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אהרן מיכאלי ו/או יהודה רוזנטל
- הואיל** כנטען בבקשות האישור, ביום 3.12.2014 דלפו כ-5 מיליון ליטרים של נפט גולמי מקו הצינור של חברת קו צינור אילת אשקלון בע"מ (להלן: "קצא"א") לעבר שמורת ערבת עברונה¹ (להלן: "האירוע"), אשר כמחציתם נשאבו.
- והואיל** וביום 7.12.2014 הוגשה בקשה לאישור תביעה ייצוגית מטעם גבי ליזה מליש עקב האירוע (ת"צ 12017-12-14 ליזה מליש נגד קצא"א), אשר לטענתה סבלה משאיפת אדי הדלק ומהריח החרוף שנישא באוויר, ותבעה פיצוי בסך של 3,765 ₪ לכל אחד מתושבי אילת (לפי הערכתה, 48,000 תושבים), כך שהתביעה הועמדה, בגין מפגע הריח, על הסך של 180,720,000 ש"ח. בנוסף, טענה המבקשת לנזק לחי ולצומח באזור האירוע בסך של 200,000,000 ש"ח.
- והואיל** וביום 21.12.2014 הוגשה בקשה לאישור תביעה ייצוגית מטעם אורן אברהם ואח' כנגד קצא"א בת"צ (מחוזי ב"ש) 42918-12-14 אברהם ואח' נ' חברת קו צינור אילת אשקלון בע"מ ואח', בגין אותו האירוע, בדרישה לפיצוי נזקי תושבי באר אורה ובעלי המקרקעין ביישוב וכן

¹ שמורת ערבת עברונה היא שמורת טבע הנמצאת כ-10 ק"מ מצפון לאילת.

להשבת המצב לקדמותו עובר למפגע הסביבתי, הכל כמפורט בכתבי הטענות שהוגשו בתיק ובייחוד בגין נזקי תושבי באר אורה (להלן: "**בקשת אברהם**"). בקשת אברהם נתמכה בחוות דעת של מומחה לזיהום אויר מר אבי מושל ושמאי המקרקעין מר אלי כהן – חוות דעת אשר צורפו לאחר הגשת בקשת האישור באישורו של בית המשפט הנכבד להוספת ראיות. בקשה זו הוגשה על ידי עו"ד עינת בן משה. בבקשת האישור ובמסגרת ההליך טענו המבקשים לנזקים בלתי ממוניים שנגרמו להם בעטיו של המפגע הסביבתי אשר התרחש כחמש מאות מטר בלבד מפתח היישוב בו הם מתגוררים, לרבות: פגיעה באוטונומיה, ביכולת התנועה, בזכות לנהל אורח חיים רגיל, רגשות שליליים, תחושת חוסר נוחות פיזית ונפשית, פוטנציאל הפגיעה בבריאותם ומטרד וכן נזקים ממוניים הנובעים מירידת ערך המקרקעין של התושבים כתוצאה מהאירוע והפגיעה במוניטין היישוב בעקבות האירוע;

והואיל

וביום 22.12.2014, הוגשה בקשה לאישור תביעה ייצוגית מטעם מר יואל חדידה בקשר לאירוע (ת"צ (מחוזי ב"ש) 46483-12-14 **חדידה נ' חברת קו צינור אילת אשקלון**), בדרישה לפיצוי עבור הנזק שנגרם לשמורה וכן לקבוצות אזרחים. בקשה זו, הוגשה על ידי עורכי הדין יעקב סבו, חגי קלעי ואוהד רוזן, ונסמכה בייעוצו של ד"ר רון פרומקין;

והואיל

וביום 23.12.2014 צדוק לוי פירסק ו- 11 אחי הגישו בקשה לאישור תביעה ייצוגית כנגד קצא"א, נושאי משרה בקצא"א, מדינת ישראל וממלאי תפקידים בממשלת ישראל בת"צ (מחוזי ב"ש) 49319-12-14 **צדוק לוי פירסק נ' חברת קו צינור אילת אשקלון בע"מ (קצא"א)**, בגין האירוע, בדרישה לפיצוי עבור הנזק הנטען שנגרם לשמורה - הן עלויות שיקום והן הנזק האקולוגי ונזק לקבוצות נוספות, והכל כמפורט בכתבי הטענות שהוגשו בתיק (להלן: "**בקשת פירסק**"). הבקשה לאישור נתמכה בחוות דעת של ד"ר אורי שיינס וגבי יעל אולק, ושל פרופ' אליהו ריכטר. בקשה זו הוגשה על ידי עורכי הדין אסף פינק, חיה ארז, חגית הלמר ואיריס האן;

בקשת האישור טענה לנזקים חמורים לשמורה, לבעלי החיים והצומח בה ולמגוון הביולוגי בכללותו. המשיבים בבקשת האישור נדרשו לשאת בעלויות שיקום השמורה ובנוסף בתשלום עבור הנזק האקולוגי בעבור הנזקים שלא ניתנים לשיקום. כן נדרשו המשיבים בבקשת האישור לפצות את ציבור המטיילים והחוקרים אשר עשה שימוש באזור האירוע, את תושבי המועצה האזורית ותושבי באר אורה עבור הסבל הממוני והבלתי ממוני ואף את תושבי האזור כולו.

בבקשת האישור ובמסגרת ההליך, נטען כי חוק תובענות ייצוגיות בכלל וחוקי הגנת הסביבה בפרט, מקנים לציבור זכות תביעה שביכולתו לממש בין אם המדינה תבקש לממש את זכות הציבור ביוזמתה ובין אם לאו, וכי הזכות לתבוע ולקבל פיצוי היא של הציבור, באמצעות תובענה ייצוגית ותכליתו של חוק תובענות ייצוגיות היא לאפשר אכיפה אזרחית;

והואיל

ולאחר שהוסכם בין המבקשים בבקשות פירסק וחדידה על שיתוף פעולה, הוגשה על ידם במשותף ביום 26.1.2015 בקשה לנשיאת בית המשפט העליון, לאיחוד כל בקשות האישור שהוגשו בנושא קצא"א, במקום אחד (להלן: "**הבקשה לאיחוד**");

והואיל

וביום 3.5.2015, הגישו מבקשי הבקשה לאיחוד, בקשה לפי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות. במסגרת הבקשה, ביקשו להורות על מחיקתן של בקשות האישור האחרות שהוגשו וכן על איחודן של בקשות חדידה ולוי פירסק, וביום 6.12.2015 הורה בית המשפט הנכבד על מחיקת

בקשת חדידה ובקשת מליש והותיר את בקשת פירסק ובקשת אברהם על כן. באי הכח בבקשת חדידה צורפו, על ידי המבקשים האמורים, כבאי כח נוספים בבקשת פירסק.

והואיל והצדדים התדיינו בשורה ארוכה של בקשות ביניים, ובכללן בקשת פירסק לצירוף דירקטורים כמשיבים, שהתקבלה; בקשה לעיכוב הליכים; בקשה לסילוק על הסף שהגישו חלק מהנתבעים, שנדחתה על ידי בית המשפט המחוזי; בקשת רשות להגשת הודעה לצד שלישי, ועוד;

והואיל וביום 3.5.2016, הגישה עמותת "אדם טבע ודין" בקשה להצטרף להליך במעמד של ידיד בית המשפט ולצרף את חוות הדעת העוסקת במודל הערכת נזק. המבקשים בתיק פירסק תמכו בבקשתה. קצא"א ונושאי המשרה התנגדו לבקשה. ביום 9.8.2016 דחתה כב' השופטת ברקאי את הבקשה. אדם טבע ודין הגישו ערעור על ההחלטה, ולאחר סבב כתבי טענות ודיון בעל פה ביום 27.9.16 ניתן פסק דינו של ביהמ"ש העליון (ע"א 7842/16 **אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' לוי פירסק**), שהתיר לעמותה להצטרף להליך כידיד בית המשפט, אך בשלב זה לא הותר לצרף את חוות הדעת מטעם אדם טבע ודין;

והואיל וביום 22.3.2016 הגישו קצא"א ונושאי המשרה תגובות לבקשת אברהם ולבקשת פירסק. במסגרת התגובות נטען, בין היתר, כי יש לסלק על הסף את הבקשות לאישור, הן משום שעילות התביעה הנטענות במסגרתן אינן יכולות להיות מוגשות מכח פרט 6 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות והן משום שנושאי המשרה בחברה אינם עונים להגדרה "גורם המפגע", כאמור בפרט 6.

בנוסף, במסגרת התגובות לבקשות לאישור כאמור, בין היתר, הכחישו קצא"א ונושאי המשרה את כל עילות התביעה והטענות בבקשת פירסק ובקשת אברהם, ואת זכאות המבקשים בבקשת פירסק ובבקשת אברהם לסעדים הנתבעים. בין היתר הובהר בתגובות קצא"א ונושאי המשרה, כי הם קצא"א ונושאי המשרה לא התרשלו ובכלל זה – לא במסגרת העבודות להסטת קו 42", אשר במהלכן התרחש האירוע ולא במסגרת הטיפול באירוע. הובהר, כי מרגע התרחשות האירוע קצא"א הפעילה נהלי חירום ופעלה בצורה מיידיית ומיטבית למזעור השלכות האירוע ומניעת נזקיו. כן הובהר, כי קצא"א שיתפה פעולה לכל אורך הדרך עם כל הרשויות הרלוונטיות ובכלל זאת המשרד להגנת הסביבה, רשות הטבע והגנים, משרד הבריאות ועוד. על בסיס חוות דעת מומחים, נטען בתגובות קצא"א ונושאי המשרה, בין היתר, כי בעקבות האירוע אין ולא היה כל חשש לבריאות הציבור; כי לא נגרם נזק ממון ובכלל זאת לא נגרמה ירידת ערך למקרקעין בישוב באר אורה; כי לא נגרם נזק בלתי ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה, חרדות בגין העלאת הסיכון הבריאותי, פגיעה בחופש התנועה וכיוצ"ב; הובהר, על בסיס חוות דעת אקולוגית, בין היתר, כי ההשלכות האקולוגיות של האירוע על שמורת עברונה הן מינימאליות וכי במשך השנים הקרובות ניתן יהיה לנהל ולמזער השלכות אלה באמצעים פשוטים.

תגובות קצא"א ונושאי המשרה נתמכו בחוות דעתה של האקולוגית המומחית, הגב' מרי סורנסן מ-Ramboll Environ; בחוות דעתן של מומחיות בריאות הציבור, ד"ר שרי ליביקי וד"ר אנגילה האריס מ-Ramboll Environ; וכן בחוות דעתו של השמאי, מר יוסף גולדקלנג.

- והואיל** ובתגובה לבקשת פירסק טענו המשיבים המיוצגים על ידי פרקליטות המדינה, כי דין ההליך סילוק על הסף מהטעם שלא ניתן לבררו במסגרת תובענה ייצוגית המוגשת על ידי תובעים פרטיים, בשם הציבור, וכן טענה כי למדינת ישראל, כנאמנת כלל הציבור בישראל, וכמי שמופקדת על שיקום השמורה באמצעות רשות הטבע והגנים, זכות לתבוע בגין הנזק הסביבתי והאקולוגי - הן בקשר עם שיקום השמורה וסביבתה והן בקשר לפיצוי הציבור בגין הנזקים הלא ממוניים שנגרמו לציבור בכלל ולציבור המטיילים בפרט וזאת בשל מניעת ההנאה מהשמורה נוכח הפגיעה האקולוגית בשירותי המערכת האקולוגית (ערכי שימוש ואי-שימוש).
- והואיל** ובקשת הסילוק נדחתה, תוך שבית המשפט מצוין, כי השלב לבירור הטענות אינו בשלב זה אלא בשלב הבקשה לאישור.
- והואיל** והמבקשים בבקשת אברהם ובבקשת פירסק הגישו תגובות לתשובות לבקשות לאישור תובענה ייצוגית. בכלל זאת, טענו המבקשים כי בנסיבות המקרה, לא בלבד שקמה אחריות נוכח עקרון "המזהם משלם" הקבוע בחקיקה הסביבתית, אלא שהתנהלות המשיבים הייתה רשלנית במובהק; ועוד טענו כי הפגיעה האקולוגית שנגרמה לשמורה עלולה להביא לחורבנה המוחלט של המערכת האקולוגית, ובכל מקרה תביא לנזקים ארוכי טווח וקשים ביותר, ותמכו טענותיהם אלו בחוות דעת המומחים מטעמם;
- והואיל** והמבקשים בבקשת פירסק פנו בחודש מאי 2016 להליך גישור עם קצא"א, ובהמשך בחרו לחבור לגישור אצל המגשר עו"ד עמוס גבריאל בתביעת המועצה (כהגדרתה להלן) וזאת על מנת לרכז הליך גישור אחד בהשתתפות כלל הצדדים. בהמשך, בסמוך לתחילת הליך הגישור, הצטרפה המדינה להליך הגישור במעמד של תובעת.
- והואיל** ולפי המדינה, והמשרד להגנת הסביבה בפרט, הם נקטו בעקבות ובקשר עם האירוע בפעולות במישורים שונים, לרבות:
- א. מיד לאחר האירוע, הקמת חפ"ק (חדר פיקוד קדמי) מטעם המשרד להגנת הסביבה, אשר כלל נציגים של גופים שונים, ובכלל זה רשות הטבע והגנים, משטרת אילת, משרד הבריאות, רשות המים, היחידה הסביבתית אילת-אילות, קצא"א עצמה ועוד.
- ב. הוצאת צו פינוי רעלים, לפי סעיף 16א לחוק החומרים המסוכנים, התשנ"ג – 1993, במסגרתו נדרשה קצא"א לפעול לסילוק הנפט שדלף ולסילוק קרקע שהזדהמה עקב הדליפה.
- ג. העברת הנחיות מפורטות בהתאם להוראות תקנות המים (מניעת זיהום מים) (קווי דלק), התשס"ו-2006; מתוקף סמכויות המשרד להגנת הסביבה על פי תקנות אלו, נדרשה קצא"א לבצע פעולות שאיבה של הנפט שדלף ונקווה באזורים שונים וכן לטפל בקרקע המזוהמת.
- ד. העברת דרישות ראשוניות מהמשרד להגנת הסביבה לקצא"א לביצוע חקירה ושיקום של הקרקע המזוהמת, בשלושה מוקדים: אתר "נימרה" (אשר אליה הועברו אלפי טונות של קרקע מזוהמת על פי בקשת קצא"א שאושרה על ידי המדינה); אזור צינור הנפט, בנתיב הזרימה שמערבית לכביש 90; וכן, באזור שמורת "ערבת עברונה" ושמורת "מסיב אילת" וכן בהגשת סקר סיכונים (IRBCA) על מנת להעריך את הסיכון הסביבתי, אשר עלול

להיגרם לגורמים ("רצפטורים") שונים במסלולי חשיפה שונים, כתוצאה מהזיהום ולקבוע את יעדי השיקום עבורם.

ה. בהמשך, נדרשה קצא"א על ידי המשרד להגנת הסביבה, בטרם תחודש ההזרמה בקו הנפט, לבצע בדיקת תקינות ובדיקת אטימות קטע הקו שדלף, בהתאם להוראות תקנות המים (מניעת זיהום מים) (קווי דלק), התשס"ו-2006; וכן להגיש תכנית לניהול סיכונים מקו הצנרת שפרץ לצמצום סיכון באירועים עתידיים.

במסגרת זו ולאור מסקנת התוכנית נדרשה קצא"א, בין היתר, לבצע פעולות שונות על קו 42" לרבות התקנה של שני מגופים חדשים; העתקה של מגוף אחד; הוספה של משדרי לחץ; הגברת סיורים לאורך קווי החברה; גיבוש תכנית פעולה לטיפול באירועי שפך; השלמת מודלי שפך וסביבתם לרצפטורים סביבתיים ועוד.

ו. דרישה, שהועברה מרשות הטבע והגנים לקצא"א, לביצוע ניטור אקולוגי לשטח השמורה, על-מנת לאתר ירידה בתפקוד המערכת האקולוגית.

ז. ביום 28.12.2014 התקבלה החלטת ממשלה מס' 2381 בעניין שיקום הערבה והיערכות לאומית לטיפול באירועי זיהום סביבתיים (להלן: "**החלטת הממשלה**"); ההחלטה עודכנה בהחלטת ממשלה מס' 2400 מיום 8.1.2015. החלטת הממשלה ביטאה את רצונה של הממשלה לשקם את האזור שנפגע; וכן, את רצונה של הממשלה להבטיח כי פעולות השיקום שיבוצעו על-ידי הגורמים האחראים ימזערו את הנזקים וההשפעות הסביבתיות והאקולוגיות וישיבו את המצב לקדמותו על-פי הסטנדרטים המקובלים בעולם. במישור הכללי יותר מבטאת ההחלטה את שאיפתה של הממשלה למנוע נזקים סביבתיים מאירועים עתידיים; וזאת, בין היתר, בשים לב לפרישה הרחבה של תשתיות אנרגיה ברחבי המדינה.

ועל פי קצא"א היא נקטה, בעקבות ובקשר עם האירוע, בפעולות, בין היתר, כדלקמן:

והואיל

א. שעות בודדות לאחר תחילת האירוע שכרה קצא"א את שירותיה של חברת LDD טכנולוגיות מתקדמות בע"מ (להלן: "**LDD**"), חברה מובילה בתחומה, המתמחה בשירותי ייעוץ מקצועי ופתרון לשיקום הקרקע ומי תהום, אשר העניקה ומעניקה עדיין יעוץ שוטף לקצא"א בכל הנוגע לאירוע, ואף עומדת בקשר הדוק עם כל הרשויות הרלוונטיות.

ב. בסמוך לתחילת האירוע, שכרה קצא"א את שירותיו של פרופ' אורי מינגלגרין, לשעבר יו"ר ועדת IRBCA, שהייתה אחראית על פיתוח המתודולוגיה הישראלית לביצוע סקר סיכונים לאדם ולסביבה באתרים מזוהמים. פרופ' מינגלגרין ליווה את קצא"א בכל שלבי האירוע ומלווה אותה גם כיום בקשר עם המשרד להגנת הסביבה ורט"ג.

ג. בהתאם לדרישה של המשרד להגנת הסביבה, לפיה על קצא"א להתקשר עם חברה בינלאומית בעלת ניסיון בתחום לצורך עריכת סקר סיכונים (שכאמור יבחן את השפעות האירוע על האדם והסביבה), קצא"א התקשרה עם חברת Ramboll Environ (להלן: "**Environ**") בתיאום עם המשרד להגנת הסביבה. Environ היא חברה בעלת מוניטין

רב בתחומים אלה, המעסיקה 13,000 מומחים ב-35 מדינות ברחבי העולם, ונערכו על-ידה עשרות סקרי סיכונים ברחבי העולם בעקבות אירועי חירום דומים, במסגרתם נבחנו השלכות האירוע על האדם והסביבה. Environ נמנית על חברות בינלאומיות בעלות מומחיות בתחום.

ד. מומחי Environ ערכו סיור בשטח מלווים בנציגי רט"ג, והם אף עמדו בקשר ישיר עם נציגי המשרד להגנת הסביבה ורט"ג.

ה. מספר שעות לאחר האירוע ובמהלך השבוע וחצי שלאחר מכן התקיימו הערכות מצב ושיבות תיאום סדירות פעם עד פעמיים ביום עם קצא"א ו-LDD לקבלת מידע, דרישות ומתן הנחיות בראשות מנהל מחוז דרום, וכל נציגי גורמי הגנת הסביבה הרלוונטיים ורט"ג, כמו גם גורמים רבים נוספים, ובהם תושבי האזור, מד"א, כיבוי אש, משרד הבריאות, רשות הניקוז וכל נציגי גורמי הגנת הסביבה. מקרות הארוע ועד היום לטעמה של קצא"א היא מילאה בדקדקנות אחר כל דרישות הרשויות.

ו. ההוצאות שהוציאה קצא"א לאותה עת למניעת נזקים ומזעור השלכות הדליפה על הציבור והסביבה מסתכמות בלמעלה מ-30 מיליון ש"ח, והיו צפויות הוצאות משמעותיות נוספות, בין היתר לצורך שיקום השמורה.

ז. מומחיות בריאות הציבור מטעם Environ - ד"ר שרי ליביקי, בעלת דוקטורט להנדסת כימיה מאוניברסיטת סטנפורד, וניסיון של למעלה מעשרים שנות מחקר בנושאים של הסעת מזהמים באוויר (להלן: "ד"ר ליביקי"); וד"ר אנגילה האריס, בעלת דוקטורט להנדסת כימיה מבית הספר של מדעי הרפואה של אוניברסיטת ארקנסס, שגרירה בוועדה האמריקאית לרעילות, ובעלת ניסיון של למעלה מעשר שנים בהערכת סיכונים לבריאות האדם בשל חשיפה למזהמים שונים (להלן: "ד"ר האריס") - ערכו מטעם קצא"א חוות-דעת בעניין השלכות האירוע על בריאות הציבור.

ח. החל מכ-15 שעות לאחר האירוע, בכל האזורים הרלוונטיים למוקד הדליפה נערך ניטור אוויר, בהנחיית המשרד להגנת הסביבה, במגוון מיקומים ובמספר סבבים ובמשך כחצי שנה לאחריו, כלומר עד לחודש יוני 2015, וזאת במטרה למדוד ריכוזים של מזהמים באוויר שמקורם במרכיבי דלקים (ככל שקיימים).

ט. בהתאם לדרישות והנחיות רשות המים והמשרד להגנת הסביבה, קצא"א ערכה חקירת מי תהום בשטח השמורה על מנת לוודא שאין חשד לזיהום מי תהום. הממצאים הצביעו על המצאות מי תהום בעומק של כשלושים מטרים מתחת לפני הקרקע ועל כך שאין זיהום למים כמקור שתיה. בהתאם לדרישות רשות המים, קצא"א התקינה באר ניטור במוקד אזור הדליפה על מנת לוודא שמי התהום לא זוהמו. כמו כן ובהתאם לדרישות רשות המים, קצא"א התקינה באר ניטור במוקד אזור הדליפה בסמוך לשוב באר אורה, על מנת לוודא שמי התהום לא זוהמו, קידוח זה העיד על הימצאות מי תהום בעומק של כשישים מטר מתחת לפני הקרקע, ולא אותרו ממצאים המעידים על זיהום מים.

י. בחודשים שלאחר האירוע, בהנחית המשרד להגנת הסביבה, קצא"א חפרה ופינתה כ- 54,000 טון של קרקע עם שאריות דלק גולמי ממוקדי האירוע אליהם התפשט הדלק.

יא. לאחר שפונתה קרקע מן השמורה בשבועות הראשונים שלאחר האירוע, לאור אופי הקרקע בשמורה ומטעמים אקולוגיים הוחלט על ידי רט"ג שלא לבצע במוקד זה שיקום קרקע באמצעות חפירה, ולכן היה צורך בניסוי שיטות שונות לשיקום הקרקע בשמורה.

יב. לאור ממצאי ניטור אוויר שנערכו באזור, ביום 2.4.2015 נפתחה השמורה לציבור, בהתאם להמלצת המשרד להגנת הסביבה ובתיאום עם רשות הטבע והגנים.

והואיל

והמועצה האזורית חבל אילות וועד באר אורה (להלן ביחד: "המועצה") הגישו שתי בקשות למתן צו מניעה ושתי תביעות כספיות בת"א (מחוזי ב"ש) 62754-01-15, 44402-06-15 המועצה האזורית חבל אילות נ' חברת קו צינור אילת אשקלון בע"מ, הכל כמפורט בכתבי הטענות שהוגשו בתיק (להלן: "תביעות המועצה"). תביעות המועצה הוגשו על ידי עורכי הדין אמנון שבלת, אורית מרום אלבק וגלית עופר ונתמכו בחוות דעת של ד"ר ברננדה פליקשטיין, ד"ר רון פרומקין וחברת עדליא יעוץ כלכלי בע"מ, וכמפורט להלן:

א. המועצה, כשהיא מיוצגת בכל ההליכים ע"י משרד עורכי הדין שבלת, הגישה ביום 29.1.2015 בקשה דחופה לצו מניעה זמני לבית המשפט המחוזי בבאר שבע, האוסר על קצא"א לחדש את הזרמת הנפט בקו צינור הנפט עד למועד בו תמציא את כל המידע והמסמכים המאשרים כי חידוש הזרמת הנפט לא יגרום לאסון וכן את כלל המידע הרלוונטי לאירוע. יצוין, כי לטענת המועצה עם פריצת הנפט הקימה המועצה מטה פעולה בסמוך לצומת באר אורה, שפעל מספר שבועות, אליו התרכזו כל בעלי התפקידים, ועד היישוב נאלץ לממן הוצאות מוגברות בגין משכורות, חשמל, ניקיון וכיו"ב, ונפגעה משמעותית שגרת החיים של התושבים.

ב. ביום 1.2.2015 הגישה המועצה גם כתב תביעה לסעדים של צו מניעה, צו עשה וצו הצהרתי על נזקים, וביקשה למען הזהירות היתר פיצול סעדים (ת"א 62754-01-15). במהלך הדיון בבקשת צו המניעה הגיעו הצדדים להסכמות לפיהן קצא"א תעביר למועצה את מלוא החומר המקצועי וההנדסי שהיא מעבירה למשרד להגנת הסביבה. קצא"א אף הצהירה כי לא תחדש את הזרמת הנפט בקו עד לעריכת מלוא הבדיקות והתיקונים שנדרשים על ידי המשרד להגנת הסביבה.

ג. ביום 29.4.2015 הגישה המועצה בקשה לצו מניעה שני בעקבות חידוש הזרמת הנפט בקו בטרם הסתיימו מלוא ההליכים לתיקון ולבידור נסיבות הדליפה. בדיון בבקשת צו המניעה השני הגיעו הצדדים להסכמה לפיה התובעים יקבלו את מלוא החומרים המועברים למשרד להגנת הסביבה ואת פרוטוקול הפגישה העתידיית הקבועה בין הצדדים, התובעים ימסרו התייחסותם לתכנית לניהול סיכונים של קצא"א, וכי הזרמה עתידיית בצינור תתבצע בתאום מראש עם המשרד להגנת הסביבה ותימסר הודעה למשרד להגנת הסביבה ולתובעים לפחות 4 ימים מראש.

ד. ביום 11.5.2015, התביעה של המועצה נמחקה בהסכמה לאור תוצאות בקשות צווי המניעה הזמניים כאמור לעיל. לאחר מכן, ביום 21.6.2015, הוגשה תביעה שניה, כספית

נזיקית, על סך של 30 מיליון ש"ח (וכן לסעדים של צו מניעה קבוע וצו עשה), לבית המשפט המחוזי בבאר שבע (ת"א 44402-06-15).

ה. התביעה השניה נדונה בשני קדמי משפט, בוצעו בה הליכי גילוי מסמכים ושאלונים ונדונה במסגרתה בקשת קצא"א לחיסיון ראיות.

ו. יצוין, כי בחלק מההליכים המשפטיים, המועצה הגישה חוות דעת מומחים בתחומים השונים.

ז. בחודש פברואר 2016, בטרם קביעת התביעה השניה להוכחות, בחנה המועצה יחד עם קצא"א אפשרות לגישור, התקיימו מספר ישיבות במהלכן הוצע לצרף את כל הצדדים הקשורים לעניין ולברר את מלוא התביעות התלויות והעומדות. המועצה יזמה פניה למבקשים בבקשת פירסק ולאחר שכל הצדדים הסכימו לפנות למסלול של גישור ולאחר שהמדינה הצטרפה לגישור במעמד של תובעת, המשיכו הצדדים בגישור אצל המגשר עו"ד עמוס גבריאלי, כאמור לעיל וכפי שיפורט בהמשך.

ח. בהמשך, בעקבות מורכבות והליכי הבדיקה שנעשו במסגרת הליכי הגישור כפי שיפורט בהמשך, נמחקה בהסכמה התביעה השניה ביום 2.3.2017, תוך שמירה על זכות המועצה לשוב ולהגיש את התביעה מחדש ולהמשיך את הליכי התביעה מאותה נקודה בה נפסקו, אם חלילה ייכשל הגישור;

ובירור מלוא טענות הצדדים יהיה כרוך בהליך משפטי ארוך ומורכב; ובסקלול כל הנסיבות הסכימו הצדדים לחסוך בהוצאותיהם המשפטיות ובזמן שיפוטי, ולנסות להגיע להסכם פשרה לסיום ההליך;

ולצורך סיום כל המחלוקות בקשר לאירוע בדרך של פשרה, פנו הצדדים - בחבירה לבאי כוח המועצה, משרד שבלת ושות' - למגשר עו"ד עמוס גבריאלי, אשר הסכים לקחת על עצמו לנסות ולגשר בין כל הצדדים, ביחד עם המגשרות עו"ד ורד אלקבץ ועו"ד טל ויזנגרין (להלן ביחד: "המגשרים");

והצדדים כולם ניהלו הליך גישור מורכב, אשר ארך כשלוש שנים, במסגרתו ננקטו הצעדים הבאים:

א. **המגשרים כינסו את כלל הצדדים הרלוונטיים לאירוע וקיבלו את הסכמתם להשתתף בהליך הגישור.** זאת על מנת למצות את כלל הטענות שעשויות להישמע נגד המשיבים בקשר עם האירוע, וליתן מענה לכולן במסגרת הסדר כולל. בתוך כך, השתתפו בהליך הגישור נציגי המבקשים והמשיבים, נציגי המועצה האזורית חבל אילות, וכן נציגי מדינת ישראל באמצעות פרקליטות המדינה, נציגי המשרד להגנת הסביבה ובנוסף להם, רשות הטבע והגנים. יצוין כי המדינה הצטרפה להליך הגישור, כנאמן הציבור במשאבי הטבע וכתובעת פוטנציאלית, על מנת לזכות בשם הציבור בפיצוי שיושת על מי שגרם לזיהום של הסביבה לרבות ובפרט בנוגע לשיקום השמורה וכן לנוקים סביבתיים ואקולוגיים. יוער כי מעמד המדינה אינו מוסכם על ידי המבקשים. כלל הטוענים לזכות תביעה על הנזק פעלו במשותף, תוך הנחת המחלוקת העקרונית בצד וזאת גם אם לא היו בעלי דין פורמאליים בתיקים שהתנהלו בבית המשפט. כן יצוין, כי

והואיל

והואיל

והואיל

רשות הטבע והגנים הצטרפה להליך הגישור על מנת לתרום את הידע המקצועי והמדעי הנוגע לפגיעה האקולוגית והסביבתית, כמו גם להערכת הנזק, הטיפול הראשוני שבוצע ותהליך הניטור, בתיאום ובשיתוף עם המשרד להגנת הסביבה.

- ב. **המגשרים מינו מומחה מטעמם על מנת לסייע להם לבחון את הטענות הסביבתיות העולות מכתבי הטענות.** לאחר בחינה מעמיקה של מספר מומחים ברחבי העולם, מונה על ידי המגשרים ד"ר רוברט חדד (Robert I. Haddad, Ph.D) מקליפורניה, ארה"ב (להלן: "ד"ר חדד" או "המומחה"), מומחה בינלאומי בפתרון משברים סביבתיים, המתמחה בהערכת סיכונים סביבתיים, סיכוני בריאות, נזקים אקולוגיים והערכות נזק למשאבי טבע, המומחה מטעמו גייס צוות של עובדים ממשרדו חברת EXPONENT לצורך עיון בחומרים וכתובת חוות הדעת.
- ג. **במסגרת הליך הגישור, המומחה הגיע לביקור בן מספר ימים בישראל, במסגרתו נערך סיור במקום האירוע,** בהשתתפות המגשרים, כל הצדדים ובאי כוחם וכן בהשתתפות מומחים מטעם הצדדים (אשר חלקם הגיעו גם הם מארה"ב); כן נטלו חלק בסיור נציגי ומדעני רשות הטבע והגנים ונציגי המשרד להגנת הסביבה (להלן ביחד: "המשתתפים").
- ד. **לאחר הסיור התכנסו המגשרים והמשתתפים למספר ימי דיון בהם הוצגו למומחה הסברים וטיעונים מטעם המשתתפים.** בתוך כך, הוצגו הסברים מצד באי כוח הצדדים, נציגי המשרד להגנת הסביבה ומדענים של רשות הטבע והגנים, והמומחים מטעם הצדדים. בימי דיון אלו השתתפו גם נציגי המדינה באמצעות הפרקליטות.
- ה. **בתום ימי העיון, העביר כל צד למומחה מסמכים וחומרים מקצועיים שהיו רלוונטיים, לשיטתו, לצורך בחינת הטענות הסביבתיות שבמחלוקת.** במסגרת זו נשלחו למומחה מאות מאמרים, סקרים, גילויי דעת, ספרות רלוונטית וחומרים מקצועיים אחרים; המומחה עיין בחומרים אלו והציג לבאי כוח הצדדים שאלות בנוגע אליהם, ככל שהיה בכך צורך.
- ו. **בתום סקירת החומרים הוכן על ידי המומחה נייר עמדה,** המתפרס על כמאה עמודים, בו בחן וניתח את טענות הצדדים, כפי שעלו בכתבי הטענות מטעמם, כפי שהוצגו לו במסגרת ימי העיון וכפי שעלו מן החומרים שנשלחו אליו – והציג את התייחסותו אליהם (להלן: "נייר העמדה").
- ז. **לאחר קבלת נייר העמדה התכנסו הצדדים ונציגי המדינה ורשות הטבע והגנים למספר ישיבות גישור, במסגרתן השמיע כל צד את טענותיו.**

ולאחר השמעת טענותיהם ועיון בנייר העמדה, הצדדים שמעו את עמדת המגשרים והניתוח המשפטי של התיק לטעמם, שקלו ושיקללו את מלוא הנושאים הרלוונטיים, בשים לב להוראות הדין והפסיקה, הסיכונים והסיכויים לכלל הצדדים, כמו גם העלויות הכרוכות בניהול הליכים משפטיים, ולאור כל אלה בחרו הצדדים לקבל את הצעת המגשרים כפי שהיא מפורטת בהסכם זה להלן, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל בהתאם להוראותיו כמפורט להלן, יביא לידי סיום מלא, סופי ומוחלט של ההליכים המשפטיים ושל כל המחלוקות בקשר עם האירוע. יצוין כי לצדדים הערות שונות לנייר

והואיל

העמדה של המומחה, אולם הם אימצו אותו לצורך הליך הגישור והסכם זה ובכפוף לאישורו של הסכם זה בפסק דין חלוט;

והואיל והסכם זה נועד למצות את כל הטענות, העילות, הסעדים והתביעות בקשר לאירוע, (א) של כל אדם (לרבות תאגיד מכל מין וסוג שהוא ורשות מכל מין וסוג שהיא) חברי הקבוצות שאותן מבוקש להגדיר כקבוצות תובעים בבקשת פירסק ובבקשת אברהם; (ב) של המועצה האזורית; (ג) של המדינה (על כלל משרדי הממשלה וזרועותיה) לרבות רטי"ג; (ד) כלפי קצא"א ו/או החברה החדשה ו/או מי מטעמן ו/או מי הקשור אליהן; (ה) למעט הליכים פליליים ותביעות פרטניות בגין נזקי גוף כמפורט בהסכם זה;

והואיל הצדדים מסכימים, לצורך הסכם זה ולצורך כך בלבד, כי תביעת פירסק ותביעת אברהם יאושרו כתובעות ייצוגיות וכי בבקשות לאישור האמורות קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצות הנטענות בהן, וכי סיום ההליכים בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין;

והואיל והחל מיום 26.3.19 הנכסים ששימשו לפעילות של חברת קו צינור אילת אשקלון בע"מ הועברו לחברת קו צינור אירופה אסיה בע"מ (להלן: "**החברה החדשה**");

והואיל והצדדים מצויים בדעה, כי הסכם הפשרה מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים. עוד סבורים הצדדים, כי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה והציבור בכללותו ומעבר לכך, בין היתר, לאור הפיזיו שיוענק במסגרת ההסכם כפי שיפורט להלן;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

- 1. מבוא**
- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (להלן ביחד: "**ההסכם**" או "**הסכם הפשרה**").
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות, כדלקמן:
- "המועד הקובע"** המועד שבו החלטת בית המשפט לאשר את הסכם הפשרה, כהגדרתו להלן, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובעות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובעות ייצוגיות**") תהיה חלוטה.
- "אישור ההסכם"** אישור ההסכם על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובעות ייצוגיות ובהתאם לקבוע בתקנות תובעות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובעות ייצוגיות**").
- "תובע מיוצג"** כלל תושבי ואזרחי מדינת ישראל וכן תאגידים וגופים (מכל מין וסוג שהם) במדינת ישראל וכן המדינה, על כל מוסדותיה, זרועותיה

ושלוחותיה וכן כל הרשויות (מכל מין וסוג שהם) ובכלל זה תושבי אזור ישובי הערבה, תושבי היישוב באר אורה, תושבי המועצה האזורית חבל אילות, תושבי העיר אילת וסביבותיה, הרשויות המקומיות באזור לרבות המועצה האזורית חבל אילות ולרבות כל מי שעבר למשך כל זמן שהוא ובכל זמן שהוא, באזור האירוע או בסביבתו (לרבות נהגים שעברו בכביש 90 בזמן האירוע ו/או בסמוך לו) ולרבות המשרד להגנת הסביבה, רשות הטבע והגנים ורשות המים.

1.4. נספחיו של ההסכם הנם כדלקמן:

נייר העמדה שהכין המומחה אשר מונה במסגרת הליך הגישור.		נספח א'
תכנית המניעה לדליפות בקו 42" כפי שהגישה קצא"א על פי דרישת והנחיית המשרד להגנת הסביבה לאחר ובעקבות האירוע, שנכון למועד חתימת הסכם זה עדיין לא בוצעו מתוכה הפעולות המפורטות להלן, אשר יבוצעו לא יאוחר מתום 18 חודשים ממועד קבלת האישורים הנדרשים לביצוע הפעולה הרלוונטית, ככל שהדבר תלוי בחברה החדשה, כדלקמן:		נספח ב'
א. התקנת שני מגופים לאורך מקטע משאבי שדה יטבתה. ב. העתקת מגוף באר שבע. ג. הוספת משדרי לחץ. ד. פיילוט התקנת "רגשי לחץ" בקו 16" ובקו 18".		נספח ג'
תכנית החברה החדשה לניטור ומניעת זיהום קרקע ומים.		נספח ד'
מכתב הסכמת ליקווידיגו.		

2. כללי

2.1. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם זה ובהתחייבויות שנטלו על עצמם משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעות והבקשות לאישורן כייצוגיות (בקשת פירסק ובקשת אברהם), ובהתאם

נערך הסכם פשרה על מנת לסיים את ההתדיינות בפשרה מבלי להמשיך ולנהל את ההליך במשך תקופה ארוכה.

2.2. כוונת הצדדים בהתקשרות בהסכם זה היא למצות, באופן סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר את כל העניינים, הטענות, הדרישות, התביעות והסעדים, מכל מין וסוג שהוא, מצד כל מי שנכלל בהגדרת "תובע מיוצג" כלפי קצא"א ו/או החברה החדשה וכל מי מטעמן ו/או מי הקשור אליהן, לרבות כלפי נושאי המשרה שכיהנו או מכהנים בהן, ולרבות כלפי המבטחות שלהן ושל רש"ת וכן כלפי כל גורם שהיה מעורב בעבודות להקמת שדה התעופה על שם אילן ואסף רמון ז"ל בקשר עם האירוע בכל ההיבטים – לרבות הטענות שהועלו בבקשות לאישור התביעות הייצוגיות, בתביעות וועד באר אורה והמועצה האזורית חבל אילות, בטענות ובדרישות שהעלתה המדינה על כל משרדיה ורט"ג. במובן זה, הסכם פשרה זה אינו רק הסכם פשרה בתביעות ייצוגיות, אלא גם הסכם פשרה בתביעות פרטניות וכן הסכם פשרה ביחס לטענות שבגינן לא הוגשו תביעות (על ידי המדינה ורט"ג). יובהר כי הסכם זה, על כל חלקיו, מהווה מעשה בית דין מלא, סופי ומוחלט בקשר עם האירוע כאמור לעיל ולהלן, למעט ביחס לתביעות פרטניות, ככל שתהיינה, בגין נזקי גוף פיזיים (ולמען הסר ספק הכוונה היא לתביעות שאינן בגין כאב וסבל, פגיעה באוטונומיה וכיוצ"ב) אשר לטענת התובע מקורן באירוע וכן אינו מגביל את המדינה בהגשת הליכים פליליים בלבד והעלאת טענות במסגרתם בקשר עם האירוע, ולרבות בקשה להטלת סנקציות במסגרת הליכים אלה.

2.3. מובהר בזאת, כי מבלי לגרוע משיקול דעת הנתון לרגולטור על פי כל דין לקבוע כללים החלים מעת לעת על גופים כגון קצא"א, הסעדים האזרחיים, הכספיים, המנהליים ו/או האחרים הנגזרים, במישרין ו/או בעקיפין, מהאירוע מושא הליכים אלה, מוצו באופן כולל, מלא, סופי ומוחלט בהסכם פשרה זה ובהתאם להוראותיו. יובהר, כי הסכם זה, על כל חלקיו, אינו מגביל את המדינה בהגשת הליכים פליליים בלבד, ובקשה להטלת סנקציות במסגרת הליכים אלה.

3. אישור ההסכם

בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת ההסכם יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסכם הפשרה על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, ומבקשים כדלהלן:

3.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, על ידי קצא"א ועל חשבונה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההודעה הראשונה").

3.2. במודעה יוזמנו התובעים המיוצגים להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים המיוצגים ("הודעת הפרישה").

3.3. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסכם ומהתובענה, על ידי קצא"א ועל חשבונה, ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות פרקליטות המדינה, למשרד להגנת הסביבה ולמנהל בתי המשפט.

3.4. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את בקשת פירסק ובקשת אברהם כתביעות ייצוגיות.

- 3.5. כמו כן יתבקש בית המשפט, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעות הייצוגיות וליתן לו תוקף של פסק-דין ("פסק-הדין"), ובמקביל יורה בית המשפט על פרסום הודעה שניה לציבור, על ידי קצא"א ועל חשבונה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 3.6. הסכם פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 3.7. פרסום ההודעות מושא הסכם זה וכל הוצאה אחרת שיקבע בית המשפט הנכבד הנוגעת לתהליך אישור ההסכם יבוצע על ידי קצא"א ועל חשבונה.
- 3.8. כי בית המשפט הנכבד יורה כי ימי פגרות בתי המשפט ימנו במניין כל מועד לאישור הסכם זה וליישומו של הסכם הפשרה.

4. יישוב תביעת המועצה והוספת צדדים להליך

- 4.1. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, הסכם פשרה זה מיישב גם את תביעת המועצה אזורית חבל אילות וועד באר אורה, המיוצגים על ידי משרד עו"ד שבלת ושות'. כמפורט בפתיח, ההליכים המשפטיים שננקטו על ידי המועצה נמחקו לטובת קיום הליך הגישור ומתוך הבהרה כי ככל שלא ייחתם הסכם המפצה גם את המועצה, שמורה לה הזכות לחזור ולהגיש הליכים אלה. בנסיבות אלו, ומאחר שבמסגרת הסכם הפשרה, המועצה האזורית חבל אילות תהיה זכאית לפיצוי, העדיפו הצדדים, על מנת לייעל את הבירור המשפטי, כי לצורך הסכם פשרה זה, הסכם פשרה זה יישב גם את תביעת המועצה ויהווה מעשה בי-דין בין המועצה וועד באר אורה לבין קצא"א ו/או החברה החדשה ו/או כל מי מטעמן ו/או כל מי הקשור אליהן ו/או המבטחות שלהן ויהווה ויתור סופי ומוחלט של המועצה וועד באר אורה גם כלפי רש"ת ו/או כלפי מי מהגורמים שפעלו במסגרת העבודות להקמת שדה התעופה ע"ש אילן ואסף רמון ז"ל, והכל בקשר עם הארוע.
- 4.2. בתוך 7 ימים מיום החתימה על הסכם זה, יגישו הצדדים בקשה לתיקון הגדרת הקבוצה וכן להוספת הצדדים הבאים: (א) רט"ג כמבקשת בבקשת פירסק ובבקשת אברהם; (ב) המדינה כצד דרוש לפי סעיף 24 לתקנות סדר הדין האזרחי; (ג) החברה החדשה כמשיבה בבקשת פירסק ובבקשת אברהם; (ד) הוספת יואל חדידה כמבקש בבקשת פירסק. הוספות אלו מתבקשות בין היתר לאור היותן של המדינה והחברה החדשה צד דרוש וחיוני, ועל מנת להבהיר כי יש בהסכם זה כדי למצות את כל טענות המדינה ורט"ג בכל הנוגע לאירוע וכן את כל הטענות כנגד החברה החדשה כאמור.

5. דחיית התביעה נגד הדירקטורים ונושאי המשרה

- התביעה הייצוגית המאושרת במסגרת בקשת פירסק תידחה בבחינת מעשה בית דין הן נגד הדירקטורים ונושאי המשרה האחרים של קצא"א שנתבעו באילו מההליכים והן ביחס לנתבעים 6-8 בת"צ (מחוזי ב"ש) 49319-12-14 ותהווה מעשה בית דין. יחד עם זאת, יובהר, כי הסכם זה, על כל חלקיו, אינו מגביל את המדינה בהגשת הליכים פליליים בלבד, ובקשה להטלת סנקציות במסגרת הליכים אלה.

6. התחייבויות הצדדים

להלן יפורטו כלל התחייבויות הצדדים בקשר עם הסכם זה:

6.1. הוצאות ישירות שהוצאו בקשר עם שיקום השמורה וסביבתה – קצא"א מצהירה, כי בעקבות

אירוע הדליפה ומאז ותוך כדי התנהלות ההליכים המשפטיים הוציאה קצא"א כ-32 מיליון ₪ בביצוע פעולות והתקשרויות בהתאם להנחיית המשרד להגנת הסביבה, רשות הטבע והגנים ורשויות מדינה נוספות, וזאת לטובת פעולות שיקום בשמורה וכן פעולות מחקר. בין היתר, בוצעה שאיבה של כ-2,100 מ"ק נפט מהשמורה וכן כ-54,000 טון של קרקע מזוהמת הועברה לאתרים חיצוניים לצורך טיפול בקרקע המזוהמת. בנוסף נשכרו יועצים על מנת לסייע בבחינת דרכים לשיקום הקרקע. יודגש, כי פעולות מהותיות בוצעו בעקבות דרישה והנחיות שהוציאו המשרד להגנת הסביבה ורשויות מדינה נוספות, ואשר קצא"א המשיכה לבצע גם לאחר פתיחת ההליכים המשפטיים.

6.2. נוסף על הסכום המצוין בסעיף 6.1 לעיל, במסגרת הסכם זה מתחייבת קצא"א לתשלום פיצוי

לטובת הציבור והקבוצות ולמימון פעולות לשיקום השמורה בסך כולל מוחלט וסופי של

53,752,000 ₪ (להלן: "סכום הפרשה"), לפי הרכיבים כמפורט להלן:

6.2.1. מימון פעולות שיקום לשמורה:

א. סכום סופי מוחלט וכולל בסך 20,000,000 ₪ (בכפוף להתאמות המפורטות

בסעיף קטן 6.2.1.1 להלן) (להלן: "הסכום לרט"ג") ישולם על ידי קצא"א לרשות הטבע והגנים. למען הסר ספק, יובהר כי סכום זה בא בנוסף לכל סכום שקצא"א שילמה בפועל בגין פעולות השיקום עד למועד החתימה על הסכם זה.

רשות הטבע והגנים תעשה שימוש בסכום זה לצורך מימון שיקום השמורה בהתאם לשיקול דעתה המקצועי של רשות הטבע והגנים והמלצותיה ובמסגרת כך תוכל לייעד את כספי השיקום, לרבות חלקים מכספי השיקום, לצורך פעולות כגון הרחבת השמורה ו/או יצירת מעבר עילי ו/או כל פעולה אחרת לרבות מחקר וניטור אשר לשיטתה המקצועית של רט"ג תתמוך בפעולת השיקום במישרין ו/או בעקיפין (בכפוף לכל דין ומבלי שהאמור כאן יהווה אישור או הסכמה של מי מרשויות המדינה להרחבה כאמור). ככל שמסקנות סקר הסיכונים (IRBCA) יצביעו על סיכון אפשרי לאדם תפעל רט"ג לשיקום הדרוש בהמלצת המשרד להגנת הסביבה ובכפוף לסכום לרט"ג.

ב. מוסכם, כי עד למועד הקובע ימשיכו לחול הוראות ההסכם שבין קצא"א לרט"ג

מיום 9.3.2017 (להלן: "הסכם רט"ג") וההסכם המשולש בין קצא"א, רט"ג וליקווידגז מיום 28.5.2019 (להלן: "ההסכם המשולש").

ג. החל מהמועד הקובע: (1) ההסכם עם רט"ג יהיה בטל ומבוטל ואין ולא תהיה

לצדדים כל חובה ו/או זכות מכוחו; (2) רט"ג תיקח על עצמה את מלוא התחייבויות קצא"א לפי הסכם רט"ג וההסכם המשולש, בהתאם להודעה שתימסר על ידי קצא"א לליקווידגז, כמפורט במכתב הסכמת ליקווידגז המצ"ב

כנספת ד' להסכם זה, ובכל מקרה לא תחול על קצא"א ו/או החברה החדשה ו/או כל מי הקשור אליהם ו/או כל מי מטעמם כל חובה ו/או חבות על פיו ו/או מכוחו.

ד. מוסכם ומודגש, כי כל תשלום שישולם על ידי קצא"א ו/או מי מטעמה עד למועד הקובע בקשר עם הסכם רט"ג ו/או בקשר עם ההסכם המשולש² **יופחת** באופן מלא מהסכום לרט"ג (20,000,000 ש"ח כאמור לעיל) (ומסכום הפשרה הכולל). ככל שרט"ג תידרש לבצע תשלום בהתאם להסכם המשולש לאחר חתימת הסכם זה – ובטרם שולם לה הסכום לרט"ג – תינתן על כך הודעה לקצא"א ותשלום בסך האמור יועבר כמקדמה על חשבון הסכום לרט"ג בתוך 7 ימים, כאילו שולם מכח הסכם רט"ג (וסכום זה יופחת מהסכום לרט"ג כאמור לעיל). במסגרת כך מוסכם, כמחווה מצד קצא"א, כי בתוך 10 ימים ממועד חתימת הסכם זה יועבר סך של 3,700,000 ₪, אשר נדרש על ידי ליקווידגז כמקדמה, לביצוע קלטור נוסף וביצוע ניטור, וכי גם סכום זה יופחת בהתאם מהסכום לרט"ג (ומסכום הפשרה הכולל).

ה. רט"ג תהא רשאית להמשיך בהתקשרות עם צד שלישי שנעשתה מכוח הסכם רט"ג או ההסכם המשולש, וזאת באחריותה ועל חשבונה המלאים של רט"ג ומבלי שתהא לקצא"א ו/או לחברה החדשה ו/או כל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם כל אחריות ו/או חבות מכל מין וסוג בקשר לכך.

ו. למען הסר כל ספק מובהר, כי למעט תשלום הסכום האמור בסעיף זה לעיל, קצא"א לא תידרש לבצע כל פעולה או לשלם כל סכום נוסף בקשר עם השמורה ו/או בכל הנוגע לאירוע, לרבות אך לא רק, פעולות לשיקום השמורה ובכלל זאת לכל אדם, תאגיד, גוף, רשות מכל מין וסוג שהם ובהם למדינה או לרט"ג.

ז. רשות הטבע והגנים הודיעה כי תכין לפי שיקול דעתה המקצועי תכנית רב-שנתית לשיקום השמורה ותפעל על פיה, בכפוף לסעיף 12 לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998 ולסעיף 22 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, מבלי לפגוע בשיקול דעתה המקצועי לגבי פעולות השיקום הנחוצות, וכן תגיש דו"ח שנתי לאישור השר להגנת הסביבה בדבר ההתקדמות בביצוע תכנית השיקום ותפרסמו לציבור. הוסכם עם רשות הטבע והגנים כי בתום 5 שנים מהעמדת הסכום לרט"ג וככל שמכל סיבה שהיא תיוותר יתרה של כספי השיקום, תועבר היתרה כאמור לקרן לניהול וחלוקת סעד לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות ויתווספו לסכום המצוין בסעיף 6.2.2' להלן, לפעולות שמטרתן שימור, שיקום וקידום ערכי סביבה, טבע ונוף במדינת ישראל. על אף האמור, ככל שפעולות משמעותיות הדרושות לצורך השיקום בוצעו אך טרם הסתיימו ו/או ככל שנדרש הליך תכנוני ו/או אחר לצורך

² נכון ליום חתימת הסכם זה, קיימת חשבונית של ליקווידגז בסך של 468,009.36 ₪, אשר תשולם על ידי קצא"א עד לסוף חודש יולי 2019 ותופחת מהסכום לרט"ג. וכן מופחת מהסכום לרט"ג כל סכום שישולם על ידי קצא"א מכח ההסכם המשולש והסכם רט"ג.

ביצועו, לרבות לענין הרחבת השמורה, בכפוף לדין, ו/או יצירת מעבר עילי לבעלי חיים, תעמוד יתרת כספי השיקום הנדרשת לצורך ביצוע אותן פעולות למשך 5 שנים נוספות. למען הסר ספק מובהר, כי אין לקצא"א ו/או לחברה החדשה ו/או לכל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם כל קשר ו/או אחריות ו/או חבות מכל מין וסוג שהם בנוגע להודעה זו של רט"ג או לכל פעולה של רט"ג בקשר אליה.

ח. למען הסר כל ספק מובהר, כי מלבד תשלום סכום הפשרה ובתוכו הסכום לרט"ג כאמור לעיל, כמו גם העלויות והמחויבויות הספציפיות המפורטות במפורש בהסכם זה כחלות על קצא"א ו/או החברה החדשה, שום דבר בהסכם זה בכלל ובסעיף זה בפרט, לא יטיל על קצא"א ו/או החברה החדשה ו/או כל מי מטעמן ו/או מי הקשור אליהן כל חובה ו/או מחויבות ו/או חבות, מכל מין וסוג שהוא, וקצא"א ו/או החברה החדשה לא ידרשו לשאת בכל תשלום נוסף מעבר לאמור לעיל.

6.2.2. פיצוי לטובת הציבור והקבוצות – סכום סופי, כולל ומוחלט בסך **33,752,000 ₪**

ישולם על ידי קצא"א כפיצוי עבור נזק אקולוגי לכלל הציבור אשר יועבר בחלקו לקרן לניהול ולחלוקת כספים לפי ס' 27 לחוק תובענות ייצוגיות (לעיל ולהלן: "הקרן"), בחלקו למועצה, ובחלקו יוקצה על ידי קצא"א לתוכנית לניטור ומניעת זיהום קרקע ומים, והכל בהתאם לחלוקה הבאה:

א. סכום בסך **14,907,395 ₪** יועבר לקרן וישמש למטרות סביבתיות וחינוכיות שונות עליהן תחליט הקרן עפ"י המטרות הבאות בעדיפות לסביבת האירוע:

(1) מחקרים לקידום שיקום אקולוגי באזורים צחיחים לרבות מחקרים על מגוון האקולוגי באזורים צחיחים כולל מחקר מינים, עם עדיפות למחקרים עם רלבנטיות לשמורת עברונה (לכל הפחות 2 מיליון ₪);

(2) 7 מיליון ₪ ייועדו באופן מפורש למטרות ניטור השמורה על מנת לתמוך בפעולות השיקום אשר מבצעת רט"ג, ועוד 1 מיליון ₪ למחקר לטובת שיקום השמורה וסביבתה, הניטור והמחקרים יהיו פתוחים לכל חוקר ומוסד בעלי הקריטריונים והניסיון המתאימים;

(3) הצעות למימון פרויקטים המחזקים את המודעות והעשייה הסביבתית בערבה ובאזור אילת. וכן את שמירת הטבע ושיפור איכות הסביבה באזור ומחקר בתחום הסביבה הימית (לכל הפחות 1 מיליון ₪).

(4) הצעות המכילות תכניות בתחום החינוך הסביבתי והאקולוגי בעדיפות לתכניות המכילות חדשנות, ובכלל זה אפשרות למחקר משפטי סביבתי במוסד להשכלה גבוהה המוכר על ידי הות"ת (לכל הפחות 2 מיליון ₪).

(5) הצעות לקידום מחקר סביבתי ומשפטי, על נגזרותיו, ומימון מהלכים ציבוריים לשמירת טבע באזור הדרום בפרט ובמדינה בכלל, מימון זה יינתן רק לעמותות ולגופים ללא מטרות רווח (לכל הפחות 1.5 מיליון ₪).

6) במידה והקרן תחליט לעשות שימוש אחר ו/או שונה בתשלום שיועבר אליה על ידי קצא"א (בין מבחינת יעוד הכסף ובין מבחינת היקפו) לא יהיה בכך כדי לגרוע מתוקפו של הסכם זה. עוד מובהר, כי אין לקצא"א ו/או החברה החדשה ו/או כל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם כל אחריות מכל מין וסוג בקשר לשימוש שיעשה על ידי הקרן בכסף שיועבר אליה כאמור ולא תהיה כל טענה ו/או תביעה ו/או דרישה בקשר לכך כלפי קצא"א ו/או החברה החדשה וכל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם.

ב. סכום בסך 6,830,000 ₪ יועבר על ידי קצא"א למועצה אזורית חבל אילות. מועצה אזורית חבל אילות תקצה סכום זה אך ורק לפרויקטים סביבתיים וקהילתיים לרווחת תושבי באר אורה, תושבי מועצת חבל אילות ומועצת חבל אילות. מתוך הסכום האמור בסעיף זה, סך של 1.1 מיליון ₪ יוקצה להשתתפות המועצה בפרויקטים ציבוריים לרווחת תושבי באר אורה, וסך של 4 מיליון ₪ נוספים, אשר יופקדו בחשבון ייעודי המשותף למועצה חבל אילות ולוועד באר אורה, ישמשו לפרויקטים לרווחת תושבי באר אורה וכלל תושבי מועצת חבל אילות. מועצת חבל אילות וועד באר אורה יחלו בהקמת הפרויקטים בתוך פרק זמן של 36 חודשים מהמועד הקובע. מובהר, כי אין לקצא"א ו/או לחברה החדשה ו/או כל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם כל אחריות מכל מין וסוג בקשר לשימוש שיעשה על ידי המועצה ו/או הוועד בכסף שיועבר כאמור ולא תהיה כל טענה ו/או תביעה ו/או דרישה בקשר לכך כלפי קצא"א ו/או החברה החדשה וכל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם.

ג. תכנית החברה החדשה לניטור ומניעת זיהום קרקע ומים: בנוסף לאמור בסעיף 6.2 זה לעיל ולהלן, קצא"א תעמיד סכום כולל מוחלט וסופי של 9,700,000 ₪ כמפורט בנספח ג'. מובהר, כי במסגרת האמור לא יכללו את הפעולות בקו 42" שקצא"א התחייבה לבצע כאמור בנספח ב'. בתום כל שנה קלנדארית החל מהשנה בה יחול המועד הקובע החברה החדשה תמסור למשרד להגנת הסביבה ולנציג ב"כ המבקשים, עו"ד אסף פינק, אישור על ביצוע הפעולות לפי נספח ג' כאמור (ככל שבוצעו באותה שנה). למען הסר ספק, אין באמור כדי להקנות זכות לעיון בדוחותיה הכספיים של קצא"א ו/או החברה החדשה.

ד. תשלום ישיר לתושבי באר אורה: סכום בסך 1,500,000 ₪ יועבר לתושבי באר אורה כפיצוי על הנזקים הלא ממוניים, עוגמת הנפש וירידת הערך הנטענים, (להלן: "הפיצוי לבאר אורה") ויחולק לכל בית מגורים בבאר אורה (שלא החריג עצמו מן הקבוצה) על פי רשימה שמית המפרטת את הרישום הקיים של בתי המגורים בבאר אורה נכון למועד האירוע (3.12.2014), שוועד באר אורה ימסור לממונה כהגדרתו לפי סעיף 20ב' לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הממונה") ולב"כ המבקשים (להלן: "הרשימה").

הסכום שיוקצה עבור כל בית מגורים בבאר אורה יחושב לפי 1,500,000 ₪ לחלק למספר בתי המגורים בבאר אורה (להלן: "סכום הפיצוי לבית").

בחלוקת הכספים יפעל הממונה לפי העיקרון הבא: הבעלים הרשומים של בית המגורים יהיו זכאים לקבל את החלק המלא של סכום הפיצוי לבית, למעט בנסיבות בהן יוכח כי במועד האירוע התגורר בבית המגורים שוכר ולא הבעלים עצמם, שאז יחולק סכום הפיצוי לבית בין הבעלים לבין השוכר באופן הבא: 25% בעלים ו-75% שוכר.

הפיצוי לבאר אורה יועבר על ידי קצא"א לחשבון נאמנות משותף שיפתח על ידי עו"ד עינת בן משה ואחד מב"כ המבקשים בבקשת פירסק ויחולק בתום עבודת הממונה ולפיה.

הרשימה שתועבר לממונה ולב"כ המבקשים תכלול צילום תעודת זהות המעידה על כתובת מגורים בבאר אורה בעת הארוע ותצהיר של אחד מבעלי כל בית מגורים ו/או שוכר בית המגורים, המאשר את הבעלות או המגורים בבאר אורה בעת הארוע, לפי העניין, וכן את הפרטים המלאים הנדרשים לצורך הכנת והעברת ההמחאה בגין הפיצוי כאמור לעיל.

ב"כ המבקשים יקבעו לכל הפחות שני מועדים, אשר יפורסמו מראש ובכתב, ובהם יתאפשר לבעלי ו/או שוכרי בתי המגורים לחתום בבאר אורה על תצהירם בפני באי הכח הנ"ל, וזאת ללא תשלום.

הרשימה תיבדק על ידי הממונה, לרבות בדיקת חלק מהרשימה לפי שיקול דעתו, מול מרשם האוכלוסין לפי סעיף 12א לתקנות תובענות ייצוגיות. ככל שיידרש תשלום עבור הבדיקה יופחת התשלום מסכום הפיצוי נשוא סעיף זה. הממונה יחלק את הפיצוי לבאר אורה כאמור לעיל.

בפעולתו יפעל הממונה לפי האמור בסעיפים 14-15 לתקנות תובענות ייצוגיות. שכרו של הממונה והוצאותיו, כמו גם הוצאות חשבון הנאמנות וכל הוצאה אחרת הקשורה לביצוע חלוקת הכספים כאמור (להלן ביחד: "**הוצאות הממונה**"), ינוכו עד לסך של 25,000 ₪ מתוך תשלום ההוצאות הנקוב בסעיף 9.1.2 להלן והיתרה במידה ותעלה על הסכום הנ"ל, תנוכה מתוך הפיצוי לבאר אורה כהגדרתו לעיל ובהתאם להוראות בית המשפט.

מובהר, כי אין לקצא"א ו/או לחברה החדשה ו/או כל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם כל אחריות מכל מין וסוג בקשר לשימוש שיעשה בכספים הנ"ל ו/או חלוקתו לבעלי ו/או שוכרי בתי המגורים, ולא תהיה כל טענה ו/או תביעה ו/או דרישה בקשר לכך כלפי קצא"א ו/או החברה החדשה ו/או כל מי מטעמם ו/או כל מי הקשור אליהם.

ה. קצא"א תשלם למדינה סכום של 414,605 ₪ בגין הוצאותיה בהליך זה ולפי הצהרתה וכן תשלם סכום של 100,000 ₪ לרשות הטבע והגנים בגין הוצאותיה בהליך זה ולפי הצהרתה. סכום ההוצאות הנו החזר של הוצאות בפועל ואסמכתאות על סכומי ההוצאות של המדינה ושל רט"ג ואלה יוגשו למגשר ובמידה וההוצאות נמוכות מהסכום האמור, הפרש יעבור לקרן כאמור בסעיף 6.2.2.

- ו. קצא"א תשלם לארגון אדם טבע ודין סכום של 300,000 ₪ בשל הכרתו על ידי בית המשפט העליון בהחלטתו מיום 27.9.2017 כידיד בית משפט לפי סעיף 15(א) לחוק תובענות ייצוגיות, שפעל בתיק ונשא בהוצאות לצורך זה.
- 6.3 קצא"א (או מי מטעמה) תעביר את כל הכספים האמורים למקבליהם כאמור בסעיף 6.2 לעיל, על תת סעיפיו, וזאת בתוך 60 ימים מהמועד שבו פסק הדין של בית המשפט המאשר את הסכם הפרשה יהפוך חלוט (לעיל ולהלן: "**המועד הקובע**"). העברת הכספים על ידי קצא"א (או מי מטעמה), למקבליהם על פי הסכם זה, כאמור לעיל, יהווה מיצוי מלא ומוחלט של התחייבויותיה ולא תהיה כלפיה ו/או כלפי החברה החדשה ו/או כל מי מטעמן ו/או כלפי כל מי הקשור אליהן כל טענה, דרישה, תביעה או זכות בקשר לכך. מבלי לגרוע מכלליות האמור יודגש, כי אחריותה של קצא"א היא אך ורק להעברת הכספים למקבלם על פי האמור לעיל והיא ו/או החברה החדשה ו/או כל מי מטעמן אינם אחראים, מכל בחינה שהיא, על השימוש שיעשה בכספים או חלקם על ידי המקבל ו/או חלוקתו ו/או הוצאתו בפועל ו/או השימוש שיעשה בו.
- 6.4 כלל הסכומים בסעיף 6.2 לעיל, על תת סעיפיו, יישאו הפרשי הצמדה למדד המחירים לצרכן (כלפי מעלה בלבד) החל מתום שנתיים ממועד חתימת ההסכם ועד למועד תשלומם בפועל. מדד הבסיס יהיה המדד הידוע בתום 24 חודשים ממועד החתימה על הסכם זה.
- 6.5 יצוין, כי הסכם פרשה זה נעשה בגדרי הליך משפטי ראשון בו שולם פיצוי משמעותי בגין הנזק הלא ממוני-אקולוגי המבוסס על מתודולוגיית כימות שווי של נזקים מסוג זה, שאינם שוקיים (ולא על דרך האומדנא בלבד). יצוין כי קיימים מודלים שונים לחישוב נזק מסוג זה, בסופו של יום הצדדים התבססו על הצעת המגשר אשר הסתמכה, בין היתר, על נייר העמדה מטעם המומחה.
- 6.6 עוד יצוין כי על פי הצהרת קצא"א צירוף כל הסכומים שהוציאה קצא"א מכיסה מעבר לסכום הפרשה הכולל על כל רכיביה מגיע לסכום של כ-52 מיליון ₪ (בין היתר בגין טיפול בשאיבת דלק ואובדנו, העסקת יועצים חיצוניים, ביצוע סקרים וצילומים, פינוי, אחסון וטיפול בקרקע מזוהמת, תקורות כוח אדם, תיקון הצינור ועוד).
- 6.7 יובהר כי הפיצוי הכספי עבור הנזק האקולוגי ייוחס לכלל ההליכים ולעמדת המדינה כפי שהוצגה לבית המשפט בדבר מעמדה כנאמנת הציבור במשאבי הטבע. הצדדים אינם תמימי דעים בשאלה למי מגיעה זכות התביעה בגין נזק זה, אולם הם ראו לנכון לוותר על הדיון וההכרעה בנושא זה, לטובת מתן הפיצוי לציבור.
- 6.8 מובהר, כי הפרת התכניות המפורטות בנספח ב' ונספח ג', או מי מהן, תהווה הפרת ההסכם, ובלבד שההפרה נבעה באופן בלעדי ממחדליה של קצא"א או החברה החדשה ולאחר שניתנה על ידי מי מהצדדים להסכם התראה בכתב של 6 חודשים וההפרה לא תוקנה ואף זאת בשל עניינים התלויים באופן בלעדי בקצא"א או החברה החדשה.
- בנסיבות של הפרת האמור בנספח ב', והוא בלבד, יהיה רשאי המשרד להגנת הסביבה להוציא דרישה לקצא"א ו/או החברה החדשה במסגרת מסמך רגולטורי בקשר לקו 42 בלבד ובאשר להתחייבויות שלא בוצעה לפי נספח ב' בלבד.

עוד מובהר בזאת לענין נספח ג', כי יראו הפרה כאמור על ידי החברה החדשה, אך ורק בנסיבות בהן קצא"א העבירה לחברה החדשה את הסכום הנקוב בסעיף 6.2.2ג', וזאת בכפוף לאמור בנספח ג'.

7. ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של ההסכם, מוותרים הצדדים להסכם זה, לרבות המבקשים והתובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה כאמור בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים שהוגשו בכלל ההליכים הנזכרים בהסכם זה. למען הסר ספק, בכפוף לאישורו וביצועו של ההסכם, האמור כולל גם ויתור סופי ומוחלט על כל טענה של רט"ג ו/או המדינה מהצד האחד וקצא"א ו/או החברה החדשה מהצד האחר, זו כלפי זו, בקשר לארוע.

8. מעשה בית דין

8.1. בכפוף לאישורו של ההסכם וביצוע התשלומים על ידי קצא"א (או מי מטעמה) כאמור בסעיף 6 לעיל, כל תובע מיוצג (לרבות המבקשים, התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, ועד באר אורה, המועצה האזורית חבל אילות, מדינת ישראל על כל גופיה ולרבות רשות הטבע והגנים), מוותרים באופן מלא סופי מוחלט ובלתי חוזר, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה ו/או סעד בקשר עם האירוע, כלפי קצא"א ו/או החברה החדשה ו/או כל מי הקשור אליהן ו/או כל מי מטעמן (ולרבות המבטחות שלהן ונושאי המשרה שכיהנו או מכהנים בהן), לרבות כלפי המבטחות מכוח פוליסת עבודות הקמה של רשות שדות התעופה ולרבות כלפי המבטחות בפוליסות רכוש וחבויות וכן כלפי כלל הגורמים המבוטחים במסגרתן, וכלפי כלל הגורמים שהיו מעורבים באופן כלשהו בעבודות להקמת שדה התעופה על שם אילן ואסף רמון ז"ל, ולרבות ביחס לכל הטענות שהועלו בתיק, למעט ביחס לנזקי גוף פיזיים (ולמען הסר ספק הכוונה היא לתביעות שאינן בגין כאב וסבל, פגיעה באוטונומיה וכיוצא"ב) אשר לטענת התובע מקורן באירוע וכן למעט הליכים פליליים בלבד מטעם המדינה.

8.2. מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 8.1 לעיל, אישור הסכם פשרה זה, בכפוף לכך שההסכם לא בוטל כדין לפי הוראות הסכם זה להלן, יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים שלא נתנו הודעת פרישה מטעמם, בכל העילות והסעדים אשר הועלו בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת הליך הבקשה לאישור תביעה ייצוגיות ובכלל זה: נזקי חרדה נטענים ובגין פיקוח והשגחה רפואית, לרבות בגין הגברת הסיכון לזיהום מים ולחשיפה לחומרים אשר נטען כי הינם חומרים מסוכנים; פגיעה נטענת בפרנסת תושבי הערבה; פגיעה בשמורת עבורנה שלגביה נטען כי הינה קניין ציבורי; כדלקמן: **חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשכ"א-1961** בגין גרימת ריח חזק ובלתי סביר. **חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשנ"ב-1992** בגין גרימת מפגעי זיהום על ידי חומרים מסוכנים פגיעה בשמורת טבע ובערכי טבע מוגנים מכוח חוק גנים לאומיים ושמורות טבע התשנ"ח 1998, זיהום אוויר, מפגע ריח, זיהום מים, זיהום על ידי פסולת. , כשהם בניגוד לחיקוק ולרישיון העסק או רשיון אחר, ותוך סיכון הבריאות וגרימת סבל ממשי לחברי הקבוצה **חוק אוויר נקי, תשס"ח-2008** בגין גרימת זיהום אוויר חזק ובלתי סביר. **עוולת מטרד ליחיד לפי סעיף 44 לפקודת הנזיקין לחברי**

הקבוצה, ולפי סעיף 13 לחוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961 (להלן: חוק למניעת מפגעים), הקובע כי הפרה של הוראות החוק למניעת מפגעים כדין מטרד ליחיד. עוולת מטרד לציבור לפי סעיף 42 לפקודת הנזיקין. רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, לרבות בגין מחדלה למנוע דליפות מקווי הנפט. הפרת חובה חקוקה, לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], בגין הטענה כי המשיב הפר שורה ארוכה של דברי חקיקה שתכליתם היא הגנת הסביבה ובריאות האדם, וכן תקנות מכוחם, כמפורט להלן: חוק המים, התשי"ט-1959, בגין חשש לזיהום מי התהום באזור הדליפה מקו הנפט; הפרת תקנות המים (תקנות מכוח חוק המים: תקנות המים (מניעת זיהום מים) (קווי דלק), התשס"ו-2006; חוק רישוי עסקים תשכ"ח 1968, חוק זכיון הנפט, תשכ"ח 1968 שטר הזכיון מכוחו וכן הפרת חוזה לטובת צד ג' מכח הזכיון. חוק שמירת הנקיון חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו והזכויות אדם- פגיעה בזכויות אדם: פגיעה בחופש התנועה ופגיעה בכבוד - פגיעה באוטונומיה; חוק למניעת מפגעים; חוק גנים לאומיים, שמורת טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998; מטרד ליחיד.

8.3. מובהר בזאת, כי אין בהסכם פשרה זה כדי להוות מעשה בית דין באשר לנזקי גוף פיזיים (ולמען הסר ספק הכוונה היא לתביעות שאינן בגין כאב וסבל, פגיעה באוטונומיה וכיוצא ב) אשר לטענת התובע מקורן באירוע.

9. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

- 9.1. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם הינה כדלקמן:
- 9.1.1. סכום בסך 1,000,000 ש"ח ישולם למבקשים כגמול סופי מלא ומוחלט, בהתאם לחלוקה הבאה: סכום של 70,700 ₪ ישולם למבקשים בתביעת אברהם, בחלקים שווים בין חמשת המבקשים; וסכום של 929,300 ₪ ישולם ל-14 המבקשים בתביעת פירסק ובתביעת חדידה, בחלקים שווים ביניהם.
- 9.1.2. סכום בסך 1,000,000 ש"ח ישולם כהחזר הוצאות שהוציאו פירסק ואברהם וב"כ; בנוסף, סכום בסך 500,000 ש"ח ישולם כהחזר הוצאות שהוציאה המועצה. סכום ההוצאות הנו החזר של הוצאות בפועל ואסמכתאות על סכומי ההוצאות של התובעים הייצוגיים ושל המועצה יוגשו למגשר ובמידה וההוצאות בבקשות האישור נמוכות מהסכום האמור, ההפרש יעבור לקרן כאמור בסעיף 6.2.2. בכל הנוגע להוצאות המועצה, במידה ויתברר כי הוצאות המועצה בפועל נמוכות יותר, יועבר יתרת הסכום מהוצאות המועצה לסכום המוקצה לפרויקטים במועצה כאמור בסעיף 6.2.2.ב'.
- יצוין כי הצדדים נשאו בהוצאות רבות, ובכלל זה אירוח והקצאת משאבים לטיפול באירוע בתקופה הסמוכה לדליפה, תשלום עבור מומחים, תשלום עבור חוות דעת להליכים המשפטיים, הטסות ואירוח בשטח האירוע, החזר הוצאות נלוות אגב ניהול ההליכים, נשיאה חלקית בהוצאות הגישור ששולמו על ידי המועצה.
- 9.1.3. סכום בסך של 7,228,000 ₪ כולל מע"מ (שהינם 6,177,778 ₪ בתוספת מע"מ) ישולם כשכר טרחה לבאי הכוח בבקשת פירסק עורכי הדין אסף פינק, חיה ארז, יעקב סבו, אוהד רוזן וחגי קלעי, בהתאם לחלוקתם הפנימית;

- 9.1.4. סכום בסך של **1,170,000** ₪ כולל מע"מ (שהינם **1,000,000** ₪ בתוספת מע"מ) ישולם כשכר טרחה לבאי כוח המועצה כנגד חשבונית מס כדין ;
- 9.1.5. סכום בסך של **550,000** ₪ כולל מע"מ (שהינם **470,086** ₪ בתוספת מע"מ) ישולם כשכר טרחה לבאת הכוח בבקשת אברהם עו"ד עינת בן משה כנגד חשבונית מס כדין.
- 9.2. הסכומים לבאי כוח הצדדים נועדו לשקף את העבודה המשפטית הענפה והמקיפה שנעשתה על ידי באי הכוח בתובענות הייצוגיות בהגשת הבקשות לאישור, הכנת חוות דעת המומחים, ייצוג בהליכי ביניים רבים ומורכבים בערכאות שונות, כן נועדו הסכומים לשקף את שכר טרחת באי כוח המועצה אשר היו הראשונים לנקוט בהליך משפטי של צווי מניעה, ייצוג בהליכים רבים, יזמו את הליך הגישור, ואף סיפקו חוות דעת מומחים מטעמם.
- 9.3. הסכומים לעיל כוללים בתוכם כל מס ו/או היטל בו יהיו המבקשים ו/או באי כוחם חייבים, ככל שיהיו כאלה, **לרבות מס ערך מוסף** עבור שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים, רכיב הגמול ורכיב ההוצאות של המבקשים.
- 9.4. מובהר בזאת, כי ההסכם אושר על ידי הגורמים המאשרים הסכמים אשר המדינה צד להם וכן על ידי הגורמים האמונים על בחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות מטעם היועץ המשפטי לממשלה. מובהר בזאת, כי סכומי הגמול ושכר הטרחה נקבעו בשים לב לאמות המידה הסבירות, כפי שנקבעו בין היתר בפסיקה, כנהוג וכפי שמחילים בתיקים ובהסדרים מעין אלה.

10. תנאי מתלה

אישור בלתי מותנה של ההסכם על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

11. זכות לביטול ההסכם

- 11.1. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 1,500, המבקשים ו/או המשיבה יהיו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב, בתוך 7 ימי עבודה מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם. במקרה כאמור יתבטל גם אישור התובענה כייצוגית, ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 13 להלן.
- 11.2. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 100 קצא"א תהיה רשאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב, בתוך 7 ימי עבודה מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם. במקרה כאמור יתבטל גם אישור התובענה כייצוגית, ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 13 להלן.

12. העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

- 12.1. מבלי לגרוע מהחשיבות במינויו של בודק לפי חוק, סבורים הצדדים כי בנסיבות המיוחדות של תיק זה התייתר הצורך במינוי בודק אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, והכל מהטעמים שיפורטו להלן:

- 12.2. סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי בית המשפט הנכבד רשאי להימנע ממינוי בודק וקבלת חוות דעת ממנו בתחום בו עוסקת בקשת האישור או התובענה הייצוגית טרם אישורו של הסדר הפשרה, אם סבר שמינוי כאמור אינו נדרש או נחוץ בנסיבות העניין.
- 12.3. בענייננו, הן מבנהו של ההסכם והן סכום הפיצוי, נקבעו לאחר הליך בירור וחקירה אינטנסיבי, ובמעורבות מומחים, לרבות מומחים בינלאומיים בעלי שם. הליך הגישור שנמשך כשלוש שנים והתפרס על פני אלפי שעות היה יוצא דופן, הן מבחינת מורכבותו ויסודיותו, הן בשל ריבוי הצדדים, זהותם והשוני בין התביעות השונות, ובהתאם האופן בו נדונו כלל הטענות הרלוונטיות בגין האירוע. זאת, הן במישור של התובענות הייצוגיות והן ביחס לתביעות אזרחיות, בעלות אופי כללי ומקומי. נדמה, כי כל אוכלוסייה ו/או קבוצה רלוונטית לאירוע, קיבלה מענה והשתתפה באופן פעיל בהליך, ובכך מהווה ההסדר השתק ומספק סעדים במגוון רחב של עילות.
- 12.4. בהליך זה מונה, לאחר בדיקה מקיפה שערכו הצדדים, באי כוחם והמגשרים, מומחה בלתי תלוי, בעל שם עולמי, לפתרון משברים סביבתיים, ד"ר רוברט חדד, המתמחה בהערכת סיכונים סביבתיים, סיכוני בריאות, נזקים אקולוגיים והערכות נזק למשאבי טבע. ד"ר חדד שימוש במשך מעל עשור כראש האגף להערכה, שיקום ותגובה ב- NOAA (National Oceanic and Atmospheric Administration). אליו התלווה צוות מומחים מטעמו, אשר בחנו את הטענות הסביבתיות, הטענות למפגעים זמניים וקבועים וההשלכות הכלכליות הנגזרות מכך לעומקן, והכל בסיוע המגשרים ובאמצעות פרוצדורת בירור מעין שיפוטית. ההליך אפשר בין היתר את אתגור חוות הדעת שבמומחיות, תיקון בהתאם, עד כדי גיבוש מסמך מדעי – אקולוגי – כלכלי אשר תוכנו היה מקובל על הצדדים כולם.
- 12.5. ודוק, קביעת זהותו של המומחה אינה עניין של מה בכך. זאת, מהטעם ולפיו העניינים שהועלו במסגרת כתבי הטענות, כמו גם האירוע מושא הליך זה, הינם נושאים שבמומחיות ייחודית המצויה במשורה במקומותינו. מצוקת המומחים, כמו גם החדשנות שבנושאים הנדונים בכלל והסעדים המבוקשים בפרט, חייבו את גיוסו של מומחה מחוץ לגבולות המדינה.
- 12.6. המומחה בחן את טענות הצדדים לעומקן, ביקר בשטח, נפגש ארוכות עם המומחים מטעם כל הצדדים, ולאחר מכן קיבל מכל הצדדים חומר כתוב, בהיקפים נרחבים, לרבות השלמות של מחקרים לפי בקשתו, הפניות לספרות מדעית לגבי נזקים לאזור מדברי צחיח, תחשיבים הנוגעים לאופי הדליפה, סוג הנפט, משטר המים והניקוז באזור, הנזקים הנטענים וכיוצ"ב.
- 12.7. בסיומו של תהליך זה, הכין המומחה בשיתוף עם צוותו נייר עמדה, מקיף ומפורט, האוחז בעשרות רבות של עמודים, בהם ניתנה התייחסות רחבה ביותר לעמדות הצדדים, לנושאים שבבדיקה, לרבות התייחסות לעמדות הרגולטורים הרלוונטיים, אשר נטלו חלק בהליך, וכן מסקנות והערכה לגבי היקף הנזק. נייר העמדה מצורף להסכם זה **כנספח א'**.
- 12.8. את ההליך ליוו מטעם מדינת ישראל גורמי מקצוע במשרד המשפטים ובמשרד להגנת הסביבה ורט"ג. בנוסף, הצדדים עשו שימוש במחקרי המארג³, המקיים תכנית ניטור חמש שנתית

³ המארג – תכנית לאומית להערכת מצב הטבע בישראל לצורך ניהול מבוסס ידע של השטחים הפתוחים והמגוון הביולוגי. במארג שותפים המשרד להגנת הסביבה, רט"ג וקק"ל.

בשמורה באמצעות כעשרה צוותי חוקרים, כאשר מחקריהם הוצגו בהליך הגישור למומחה וצוותו ונידונו בהליך. כך גם, היו מעורבים מדענים מטעם רשויות המדינה, ובכלל זאת המדען הראשי של רט"ג, אקולוג מחוז דרום ברט"ג, סמנכ"ל משאבי טבע במשרד להגנת הסביבה, מנהל מחוז דרום במשרד להגנת הסביבה, ראש אגף מדיניות ואסטרטגיה במשרד להגנת הסביבה ראש תחום קרקעות במשרד להגנת הסביבה, ומרכזת איכות אויר במחוז דרום של המשרד להגנת הסביבה.

12.9. בנסיבות המתוארות, ובייחוד בשים לב לנייר העמדה שנערך על ידי גורם ניטראלי שהינו מומחה בינלאומי בתחומו ולמעורבותם של הרגולטורים הרלוונטיים, כמו גם גיבוש ההסכם במסגרת הליך גישור מורכב ויסודי ועל בסיס הצעת המגשרים, שנשמכה כאמור על מידע, חומר רב וחוות דעת שבמומחיות, סבורים הצדדים שמתיתר הצורך במינוי בודק או בהכנת חוות דעת נוספת. נדמה, כי שיקול הדעת הנתון לבית המשפט הנכבד להימנע ממינוי בודק נוסף, נועד בדיוק למקרים כגון אלה.

12.10. בהקשר זה נציין, כי פרק הזמן הממושך הנדרש לגיבוש ההסדר המורכב עיכב לדאבון לב חלק מפעולות השיקום הנדרשות באתר האירוע, ומכאן שהצדדים סבורים כי ראוי להימנע ככל הניתן מכל שיהוי נוסף, קל וחומר אם אינו נדרש דוק פורתא.

12.11. בהינתן נייר העמדה של המומחה, הרי שבחינת הסכם הפשרה בענייננו ממילא אינה דורשת מומחיות מיוחדת מלבד זו של בית המשפט. זאת, שכן הסכם הפשרה מבוסס בעיקרו על הערכות סיכון וסיכוי המבטאות את המחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים. כלומר, לאחר שנבחנו הטענות הסביבתיות, בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן וראוי, היא עניין משפטי, הנתון לבחינתו של בית המשפט.

12.12. יתרה מכך, הפיצי הניתן על פי הסכם זה הינו בשיעור גבוה וראוי, ומגיע לכדי **עשרות רבות של מיליוני שקלים**. בנסיבות אלה פוחת עוד יותר החשש לפגיעה בחברי הקבוצה, ועמו הצורך במינוי בודק.

12.13. כפי שהובהר בפסיקה, מינוי בודק במקום בו הוא אינו נדרש - כבענייננו - עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסכמי פשרה ראויים, ולהטיל על הצדדים הוצאות מיותרות. העובדה כי מינוי בודק יאריך את משך הזמן עד לאישור וביצוע הסכם הפשרה ויגרור עלויות נוספות, מתחדדת פי כמה בענייננו, בהתחשב בצורך של בודק כאמור ללמוד היקף חומר עצום, לרבות כתבי הטענות הרבים שהוגשו על ידי הצדדים, הסוגיות המורכבות שנידונו, החומרים המקצועיים וחוות הדעת הסביבתיות שהוגשו מטעמם. זאת, בשעה שהצדדים ובאי כוחם, כמו גם בית המשפט הנכבד והמגשרים, מכירים ובקיאים בחומר עובדתי ומשפטי זה, והמומחה בחן את המסמכים הסביבתיים לעומקם.

12.14. לנוכח כל האמור לעיל, נראה שבנסיבות העניין אין צורך ממשי במינוי בודק.

13. מועדים ושונות

13.1. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו לעיל, או במקרה של ביטול ההסכם כאמור בסעיף 11 לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשות לאישור של התביעות כתובעות ייצוגיות מן הנקודה בהן הפסיקו.

- 13.2. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התובענה ו/או הבקשה לאישור בגין אי התקיימות תנאי מתלה או לאחר קרות ביטול ההסכם, ההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם ו/או בקשר אליו ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש כאמור בנייר העמדה לא יהיה לו כל תוקף ונפקות.
- 13.3. אין בהסכם כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשות ובתביעות.
- 13.4. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 13.5. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם ואושרו על ידי בית המשפט אשר נתן תוקף להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
- 13.6. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.
- 13.7. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.
- 13.8. מבלי לגרוע מהתחייבויותיהן על פי הסכם זה, קצא"א והחברה החדשה רשאיות להתחשבן ביניהן בקשר להתחייבויות אלו.
- 13.9. בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם.
- 13.10. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במשרדי ב"כ המבקשים, בתאום מועד מראש, וכן בפנקס התובענות הייצוגיות ובאתר האינטרנט של ב"כ המבקשים, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה.
- 13.11. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כהודעה שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

המועצה האזורית חבל אילות
וועד באר אורה
 באמצעות ב"כ אמנון שבלת,
 עו"ד אורית מרום אלבק, עו"ד
 גלית עופר

אורן אברהם ואח'
 באמצעות ב"כ עו"ד עינת
 בן משה

צדוק לוי פירסק ואח'
 באמצעות ב"כ עו"ד אסף פינק,
 חיה ארז, יעקב סבו, חגי קלעי
 ואוהד רוזן

רשות הטבע והגנים
 באמצעות ב"כ עו"ד ירון אלון

מדינת ישראל
 באמצעות ב"כ עו"ד אסנת דפנה

חברת קו צינור אילת
אשקלון בע"מ ואח'
חברת קו צינור אירופה
אסיה בע"מ
 באמצעות ב"כ עו"ד
 אהרן מיכאלי, יהודה
 רוזנטל

הרינו לאשר בזאת, כי הסדר זה הושג במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפנינו ואנו מאשרים הסדר זה ומקיימים אותו בחתימתנו על פי הוראת תקנה 9 (א) לתקנות בתי המשפט (גישור) התשנ"ג – 1993.

עמוס גבריאלי, עו"ד-מגשר
 ע. גבריאלי ושות'

ורד אלקבץ, עו"ד-מגשרת
 ע. גבריאלי ושות'

טל ויזנגרין, עו"ד-מגשרת
 פישר בכר חן וול אוריון ושות'

נספח ג'

1. עד תום שנת 2024 קצא"א ו/או החברה החדשה תבצענה את העבודות הבאות בקווים 16 ו-18" (להלן ביחד: "העבודות")—
 - א. תוסיף מגוף בצינור בגדת נחל אלכסנדר.
 - ב. תוסיף מגוף בצינור בגדת נחל תנינים.
 - ג. תעתיק את המגוף בצינור בנקודת נחל הקישון למיקום הנותן מענה טוב יותר לארוע.

קצא"א ו/או החברה החדשה יציגו למשרד להגנת הסביבה את החומרים הרלוונטיים לקביעת מיקום המגופים כאמור לעיל.
2. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, מוסכם בזאת, כי ככל שהמשרד להגנת הסביבה ו/או רשויות הקשורות איתו יחליטו, על פי שיקול דעתם המלא והבלעדי, כי יש לבצע חלף העבודות, או חלקן, עבודות בתחום ניטור מים ו/או טיפול בקרקע ו/או טיפול במים באזור בו ארעה הפריצה ו/או בתחום השמורה עצמה, וזאת בלבד, שאז תבצע קצא"א ו/או החברה החדשה, בתיאום עם הגוף המזמין, את העבודות החלופיות, ובלבד שסך כל העלות לביצוען לא יעלה על סך של 3,000,000 ₪ מתוך תקרת ההשקעה. מובהר, כי קצא"א ו/או החברה החדשה, לא יהיו אחראיות במקרה כזה על בחירת המשרד להגנת הסביבה כאמור.
3. העלות הכוללת של העבודות לא תעלה על סך של 9,700,000 ₪ (להלן: "תקרת ההשקעה"). היה ויתברר, כי עלות הכוללת של העבודות בפועל (לרבות עלות חלף העבודות כמפורט בסעיף 2 לעיל) נמוכה מתקרת ההשקעה, תשלים קצא"א ו/או החברה החדשה עבודות ניטור ו/או מניעה נוספות בעלות הנדרשת להשלמת סך תקרת ההשקעה ותתאם זאת עם המשרד להגנת הסביבה. קצא"א ו/או החברה החדשה תעמוד בקשר מול המשרד להגנת הסביבה לשם הצגת עלויות העבודות.
4. מובהר, כי קצא"א ו/או החברה החדשה רשאית לשנות את תכנית העבודות האמורה לתכנית שוות ערך אחרת, לפי שיקול דעתה הבלעדי והמוחלט, ובלבד שתיתן על כך הודעה למדינה ולנציג ב"כ המבקשים, עו"ד אסף פינק ותתאם את השינויים עם המשרד להגנת הסביבה. בכלל זה, קצא"א ו/או החברה החדשה רשאית גם לשנות את לוח הזמנים לביצוע הפעולות האמורות לעיל ובלבד שיסתיימו לכל המאוחר בתום 5 (חמש) שנים מהמועד הקובע.